

Bản án số: 11/2023/HS-ST
Ngày 04-4-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TRC, TỈNH TRÀ VINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Truyền

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Kim Ngọc Trường

Bà Phước Thị Kim Huê

- Thư ký phiên tòa: Ông Lê Chế Linh – Thư ký Tòa án nhân dân huyện TrC, tỉnh Trà Vinh

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện TrC, tỉnh Trà Vinh tham gia phiên tòa: Ông Đỗ Thành Tâm- Kiểm sát viên

Ngày 04 tháng 4 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện TrC, tỉnh Trà Vinh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 14/2023/TLST-HS ngày 10 tháng 3 năm 2023; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 12/2023/QĐXXST-HS, ngày 22 tháng 3 năm 2023 đối với các bị cáo:

- Huỳnh Văn S, sinh ngày 19/12/2000 tại huyện TrC, tỉnh Trà Vinh; Nơi cư trú k1, thị trấn ĐA, huyện TrC, tỉnh Trà Vinh; Nghề nghiệp: Thợ hớt tóc; trình độ văn hóa (học vấn): 11/12; dân tộc: Khmer; giới tính: Nam; tôn giáo: Phật; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Văn L, sinh năm 1958 và bà Trương Thị M, sinh năm 1967; bị cáo chưa có vợ con; tiền án: Không có; tiền sự: Không có; nhân thân: Chưa từng bị kết án, chưa bị xử lý hành chính, chưa bị xử lý kỷ luật; bị khởi tố và áp dụng biện pháp ngăn chặn ra lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 06/10/2022 cho đến ngày 10/3/2023, có mặt.

- Trương Huỳnh H, sinh ngày 05/7/1997 tại huyện TrC, Trà Vinh; Nơi thường trú: k1, thị trấn ĐA, huyện TrC, tỉnh Trà Vinh; nơi ở hiện tại: khóm 3, thị trấn Định An, huyện TrC, tỉnh Trà Vinh; nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ văn hóa (học vấn): 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trương Văn Đ, sinh năm 1974 và bà Huỳnh Thị Cẩm L, sinh năm 1975; bị cáo chưa có vợ con; tiền án: Không có; tiền sự: Không có; nhân thân: Chưa từng bị kết án, chưa bị xử lý hành chính, chưa bị xử lý kỷ luật; bị khởi tố và áp dụng biện pháp ngăn chặn ra lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 06/10/2022 cho đến ngày 10/3/2023, có mặt.

- Người làm chứng:

Bà Trương Thị Thu E, sinh ngày 25/5/1981. Địa chỉ: k1, thị trấn ĐA, huyện TrC, tỉnh Trà Vinh, vắng mặt.

Ông Dương Thanh S, sinh ngày 01/01/1977. Địa chỉ: ấp CL, xã ĐA, huyện TrC, tỉnh Trà Vinh, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Cáo trạng số: 15/CT-VKS-HS, ngày 09 tháng 3 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện TrC, tỉnh Trà Vinh truy tố các bị cáo Huỳnh Văn S và Trương Huỳnh H về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự. Hành vi các bị cáo bị truy tố như sau:

Ngày 02/9/2022, nhận được tin báo của quần chúng nhân dân trình báo về việc tại quán nước của bà Trương Thị Thu E sinh ngày 25/5/1981, nơi thường trú và nơi ở hiện tại k1, thị trấn ĐA, huyện TrC, tỉnh Trà Vinh có hành vi tổ chức đánh bạc, đánh bạc dưới hình thức cá cược các trận gà đá tại Campuchia, được phát trực tiếp trên mạng internet lúc 11 giờ 45 phút ngày 02/9/2022 nên công an huyện TrC lập kế hoạch triệt xóa. Đến khoảng 14 giờ 10 phút cùng ngày, lực lượng Công an huyện TrC tiến hành kiểm tra quán nước, phát hiện bà Thu E đang có hành vi nhận cá cược đá gà trực tuyến với 07 người gồm: Bị cáo Huỳnh Văn S; ông Dương Thanh Song, sinh ngày 01/01/1977; ông Lâm Văn L, sinh năm 1973; ông Trần Văn D, sinh năm 1973, cùng cư trú ấp CL, xã ĐA, huyện TrC; ông Huỳnh Văn H, sinh năm 1978, cư trú ấp AQ, xã ATh3, huyện CLD, tỉnh Sóc Trăng; ông Trần Ngọc X, sinh ngày 10/10/1971, cư trú ấp MRB, xã ĐA, huyện TrC và ông Lâm Văn Đ, sinh ngày 07/7/1982, cư trú cùng địa chỉ với bà Thu E. Bị cáo S và các đối tượng kể trên tham gia cá cược với bà Thu E theo tỷ lệ cá cược: ăn 9 thua 10. Khi tham gia cá cược, các đối tượng đánh bạc xE trên điện thoại di động riêng mình, còn bà Thu E xE trên máy tính bảng, nhãn hiệu Masstel, cụ thể từng trận, số tiền cá cược của từng người như sau:

- Bị cáo S cá cược với bà Thu E tổng cộng 02 trận: Trận gà thứ nhất cá cược với số tiền 400.000 đồng, kết quả bị cáo S thua 400.000 đồng. Trận còn lại cá cược số tiền là 200.000 đồng, kết quả bị cáo S thắng số tiền 180.000 đồng.

- Ông S tham gia cá cược với bà Thu E tổng cộng 02 trận: Trận gà thứ nhất cá cược số tiền 100.000 đồng, kết quả ông Song thua 100.000 đồng. Trận còn lại cá cược số tiền là 100.000 đồng, kết quả ông Song thắng số tiền 90.000 đồng.

- Ông X tham gia cá cược với bà Thu E 01 trận với số tiền 200.000 đồng, kết quả ông X thua 200.000 đồng.

- Ông L tham gia cá cược với bà Thu E tổng cộng 02 trận: Trận gà thứ nhất cá cược với số tiền 200.000 đồng, kết quả ông L thắng 180.000 đồng. Trận còn lại cá cược số tiền là 200.000 đồng. Trận này, chưa có kết quả thắng thua.

- Ông H1 tham gia cá cược với bà Thu E tổng cộng 03 trận: Trận gà thứ nhất cá cược với số tiền 200.000 đồng, kết quả ông H1 thua 200.000 đồng. Trận thứ hai cá cược số tiền là 300.000 đồng, kết quả ông H1 thua 300.000 đồng. Trận thứ ba cá cược số tiền là 500.000 đồng. Trận này, chưa có kết quả thắng thua.

- Ông D và ông Đ tham gia cá cược với bà Thu E 01 trận với số tiền mỗi người là 400.000 đồng. Tuy nhiên, hai con gà đang đá với nhau thì công an vào kiểm tra nên chưa có kết quả thắng thua.

Như vậy, tổng số tiền dùng để đánh bạc, thu giữ của bà Thu E tổng cộng là 4.080.000 đồng. Qua kiểm tra điện thoại nhãn hiệu OPPO của bị cáo S thì lực lượng công an phát hiện trong phần tin nhắn Zalo của bị cáo S (tên là S Sét) còn tham gia cá cược (hình thức đánh bạc tương tự với bà Thu E) với bị cáo Trương Huỳnh H. Trong ngày 02/9/2022, bị cáo S gửi tin nhắn, tham gia cá cược với bị cáo H tổng cộng là 05 (năm) trận gà với nhiều số tiền khác nhau và được bị cáo H trả lời chấp nhận cá cược. Hai bị cáo S, H chưa giao nhận tiền thì đã bị công an phát hiện, cụ thể từng trận cá cược như sau:

- Trận thứ nhất: Bị cáo S bắt bên gà có quần băng keo màu đỏ, cá cược với bị cáo H (gà có gắn băng keo màu xanh) số tiền là 2.000.000 đồng, theo tỷ lệ ăn 9, thua 10. Trận gà này diễn ra khoảng 13 giờ 15 phút cùng ngày, kết quả bị cáo S thắng bị cáo H 1.800.000 đồng.

- Trận thứ hai: Bị cáo S bắt bên gà có quần băng keo màu xanh, cá cược với bị cáo H (gà có gắn băng keo màu đỏ) số tiền là 3.000.000 đồng, theo tỷ lệ ăn 9, thua 10. Trận gà này diễn ra khoảng 13 giờ 17 phút cùng ngày, kết quả bị cáo S thắng bị cáo H 2.700.000 đồng.

- Trận thứ ba: Bị cáo S bắt bên gà có quần băng keo màu đỏ, cá cược với bị cáo H (gà có gắn băng keo màu xanh) số tiền là 2.000.000 đồng, theo tỷ lệ ăn 9, thua 10. Trận gà này diễn ra khoảng 13 giờ 23 phút cùng ngày, kết quả bị cáo S thua bị cáo H 2.000.000 đồng.

- Trận thứ tư: Bị cáo S bắt bên gà có quần băng keo màu xanh, cá cược với bị cáo H (gà có gắn băng keo màu đỏ) số tiền là 1.000.000 đồng, theo tỷ lệ ăn 9, thua 10. Trận gà này diễn ra khoảng 13 giờ 40 phút cùng ngày, kết quả bị cáo S thắng bị cáo H 900.000 đồng.

- Trận thứ năm: Bị cáo S bắt bên gà có quần băng keo màu xanh, cá cược với bị cáo H (gà có gắn băng keo màu đỏ) số tiền 4.000.000 đồng, theo tỷ lệ ăn 9, thua 10. Trận gà này bị cáo H thả tim (tức đã nhận cược của bị cáo S). Trong lúc đang bị lực lượng công an kiểm tra thì bị cáo S nhận được tin nhắn của bị cáo H trả lời: Lờ (thắng) 7.000.000 đồng, trong đó có tiền bị cáo S thắng trận gà này bằng 3.600.000 đồng.

Từ lời khai, cũng như chứng cứ thu thập trong dữ liệu điện thoại di động của bị cáo S, công an huyện TrC đã xác minh mời lấy lời khai đối với bị cáo Trương Huỳnh H. Tại cơ quan công an, bị cáo H đã thừa nhận trong ngày 02/9/2022 khi đang ở nhà thì có sử dụng điện thoại loại Iphone 11 Promax, màu vàng, đặt tên Zalo là “Phát lộc” đã nhận cược của bị cáo S tổng cộng 05 trận gà, với số tiền cá cược, thắng thua theo như lời khai của bị cáo S.

Như vậy, 05 trận gà ngày 02/9/2022 bị cáo H nhận cá cược với bị cáo S thì có 02 trận mà tổng số tiền dùng để đánh bạc của hai bị cáo mỗi lần là trên 5.000.000 đồng. Đó là trận gà thứ hai, số tiền đánh bạc được xác định 5.700.000 đồng, trận gà thứ năm số tiền đánh bạc được xác định 7.600.000 đồng.

Ngoài nhận cá cược với bị cáo S, qua điều tra chứng minh được trong ngày 02/9/2022, bị cáo H còn nhận cá cược với ông Nguyễn Văn Đ, sinh ngày 01/01/1972, nơi thường trú khóm 7, thị trấn Định An, huyện TrC và nơi ở hiện tại kh3, thị trấn ĐA, huyện TrC tổng cộng là 04 trận gà, số tiền cá cược của ông Đ ở mỗi trận đều là 1.000.000 đồng; tỷ lệ cá cược tương tự với bị cáo S (ăn 9, thua 10). Kết quả, bị cáo H đều thua, ông Đ thắng bị cáo H tổng số tiền là 3.600.000 đồng.

Ngày 07/10/2022 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện TrC ra Quyết định tạm giữ, xử lý vật chứng như sau:

- Tạm giữ của bị cáo S: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu đen, số IMEI 1: 861516041025738, số IMEI 2: 861516041025720, không có sử dụng sim và tổng số tiền dùng để đánh bạc là 12.000.000 đồng.

- Tạm giữ của bị cáo H: Tổng số tiền dùng để đánh bạc là 10.800.000 đồng. Riêng đối với cái điện thoại di động nhãn hiệu Iphone của bị cáo H thì không thu giữ được, do bị cáo H làm mất.

Tại phiên tòa, bị cáo Huỳnh Văn S và Trương Huỳnh H trình bày: Thừa nhận tham gia cá cược với nhau 05 trận gà với hình thức đá gà qua mạng internet, với số tiền cá cược và kết quả thắng thua như cáo trạng truy tố là đúng. Các bị cáo không thay đổi lời khai và xin Hội đồng xét xử XE xét giảm nhẹ hình phạt.

Phần luận tội, sau khi phân tích các yếu tố cấu thành tội phạm, nhân thân, điều kiện, hoàn cảnh, vai trò, vị trí, tính chất mức độ hành vi của từng bị cáo, các tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Kiểm sát viên giữ quyền công tố giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Huỳnh Văn S và Trương Huỳnh H phạm tội “Đánh bạc”. Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 và Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Đề nghị xử phạt Huỳnh Văn S từ 06 tháng đến 09 tháng tù, xử phạt bị cáo Trương Huỳnh H từ 06 tháng đến 09 tháng tù. Về vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu số tiền 12.000.000 đồng tham gia đánh bạc và 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu đen, không có sử dụng sim của bị cáo S; tịch thu số tiền 10.800.000 đồng dùng đánh bạc của bị cáo H sung ngân sách nhà nước. Đề nghị buộc mỗi bị cáo chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo S nói lời sau cùng: Bị cáo là người dân tộc Khmer, nhận thức về pháp luật còn hạn chế, bị cáo còn phải nuôi cha mẹ già, xin giảm nhẹ cho bị cáo.

Bị cáo H nói lời sau cùng: Bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt để làm người công dân có ích cho gia đình và xã hội, bị cáo hứa không tái phạm nữa.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Theo Điều 28 của Nghị định số: 144/2021/NĐ-CP, ngày 31 tháng 12 năm 2021 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội; phòng, chống tệ nạn xã hội; phòng cháy, chữa cháy; cứu nạn, cứu hộ; phòng, chống bạo lực gia đình thì hành vi đánh bạc thắng thua bằng tiền dưới hình thức đá gà qua mạng internet là hành vi đánh bạc trái phép.

[2] Xét lời khai của bị cáo Huỳnh Văn S và Trương Huỳnh H trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa là thống nhất với nhau và phù hợp với thời gian diễn ra việc đánh bạc dưới hình thức đá gà tại Campuchia được phát trực tiếp trên mạng internet lúc 11 giờ 45 phút ngày 02/9/2022, phù hợp với thời gian bị cáo S có mặt tại hiện trường vụ án, cũng như kết quả khám nghiệm hiện trường và vật chứng vụ án thu giữ được. Lời khai của bị cáo Huỳnh Văn S và Trương Huỳnh H còn phù hợp với lời khai của bà Trương Thị Thu E, ông Dương Thanh Song và trùng khớp với nhau về tổng số tiền đánh bạc.

[3] Căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận: Vào khoảng 14 giờ 10 phút ngày 02/9/2022, tại quán nước của bà Trương Thị Thu E, địa chỉ: k1, thị trấn ĐA, huyện TrC, tỉnh Trà Vinh, bị cáo Huỳnh Văn S dùng điện thoại di động của mình nhắn tin tham gia đánh bạc dưới hình thức cá cược đá gà trực tuyến với bị cáo Trương Huỳnh H tổng cộng 05 trận gà với từng số tiền cá cược mỗi trận khác nhau, trong đó có trận gà thứ hai tổng số tiền cá cược của hai bị cáo S, bị cáo H bằng 5.700.000 đồng, trận gà thứ năm tổng số tiền cá cược của hai bị cáo S, bị cáo H bằng 7.600.000 đồng; hai bị cáo tham gia với vai trò người chơi cá cược.

[4] Đối với trận gà thứ 5, bị cáo S, bị cáo H cá cược với nhau cũng với vai trò người chơi cá cược, theo kết quả trích xuất dữ liệu tin nhắn trên điện thoại thể hiện bị cáo S nhắn tin cá cược với bị cáo H trận gà thứ 5 như sau: “Xanh 4tr”. Thời gian nhắn này lúc 14 giờ 04 phút, bị cáo H đã “thả tim” xác nhận. Sau khi có kết quả thắng, thua trận gà thứ 5, vào lúc 14 giờ 11 phút, bị cáo H nhắn tin cho S nội dung “lời 7000” (tức tổng cộng qua 5 trận gà thì bị cáo S thắng cược bị cáo H 7.000.000 đồng). Căn cứ dữ liệu trong điện thoại di động của bị cáo S và lời khai của hai bị cáo trong giai đoạn điều tra, lời khai tại phiên tòa có căn cứ xác định bị cáo S và bị cáo H đã xác lập giao dịch thành công trận gà thứ 5 với số tiền 4.000.000 đồng (trong đó tỷ lệ thắng cược của bị cáo S 90% số tiền 4.000.000 đồng, tỷ lệ thắng cược của bị cáo H 100% số tiền 4.000.000 đồng). Đối với bị cáo S khi kết quả thắng thua vừa diễn ra thì bị lực lượng công an kiểm tra lập biên bản, còn bị cáo H không bị phát hiện trận gà thứ năm nên đã nhắn tin vào Zalo cho bị cáo S sau khi đã có kết quả thắng thua.

[5] Hành vi của các bị cáo Huỳnh Văn S, bị cáo Trương Huỳnh H trong vụ án không chỉ xâm phạm đến trật tự công cộng, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự xã hội tại địa phương mà còn là nguyên nhân làm phát sinh nhiều loại tội phạm khác gây nguy hiểm cho xã hội. Các bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp vì đều nhận thức rõ mình thực hiện hành vi bị pháp luật cấm, gây nguy hiểm cho xã hội nhưng vẫn thực hiện. Do đó, hành vi đánh bạc trái phép của các bị cáo Huỳnh Văn S và Trương Huỳnh H ở trận gà thứ hai và trận gà thứ năm đã phạm vào tội “Đánh bạc” được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) với tính tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Phạm tội 02 lần trở lên” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[6] Đối với hành vi đánh bạc của bị cáo S với bà Thu E và giữa bị cáo H với ông Dương. Do tổng số tiền cá cược ở từng trận của những người trên đều dưới

5.000.000 đồng nên hai bị cáo S, H ngoài bị xử lý hình sự còn bị Công an huyện TrC ra Quyết định xử phạt hành chính mỗi bị cáo với số tiền là 1.500.000 đồng là đúng pháp luật. Đối với bà Trương Thị Thu E và ông Nguyễn Văn Dương, ông Dương Thanh Song, ông Lâm Văn L, ông Trần Văn D, ông Huỳnh Văn H1, ông Trần Ngọc Xương và ông Lâm Văn Đ vào ngày 02/9/2022 lần lượt có các hành vi tổ chức đánh bạc và đánh bạc chung với các bị cáo **Huỳnh Văn S và Trương Huỳnh H. Tuy nhiên, tổng số tiền tổ chức đánh bạc của bà Thu E, đánh bạc của ông Đ, ông S, ông L, ông D, ông H1, ông X và ông Đ đều dưới 5.000.000 đồng và những người nói trên** chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc, tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc, vì vậy hành vi **tổ chức đánh bạc của bà Thu E, đánh bạc của ông Dương, ông Song, ông L, ông D, ông H1, ông Xương và ông Đ** chỉ vi phạm hành chính. Vào ngày 08/9/2022, bà Thu E, ông Đ, ông S, **ông L, ông D, ông H1, ông X và ông Đ** bị Công an huyện TrC ra các Quyết định xử phạt hành chính lần lượt với số tiền 7.500.000 đồng và 1.500.000 đồng. Đồng thời có tịch thu bổ sung đối với tiền dùng tổ chức đánh bạc và đánh bạc của họ đúng pháp luật.

[7] Bị cáo Huỳnh Văn S là người chủ động nhấn tin cá cược và chọn gà trước trong cả 05 trận đấu gà, điều này cho thấy bị cáo S có vai trò là người rủ rê trong vụ án, các bị cáo đều ý thức được đánh bạc trái phép ăn thua bằng tiền là bị pháp luật nghiêm cấm, nhưng vì xE thường sự nghiêm minh của pháp luật, vì vụ L, sát phạt nhau để nhằm thu L bất chính nên các bị cáo phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp. Hành vi phạm tội của các bị cáo cần xử lý công minh theo đúng pháp luật với mức tù có thời hạn như đại diện Viện kiểm sát đề nghị để cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định để giáo dục riêng các bị cáo thấy được hành vi sai trái của mình mà cải tạo, sửa chữa để trở thành công dân tốt cho xã hội, đồng thời qua đó cũng cảnh báo, răn đe, phòng ngừa những hành vi tương tự. Tuy nhiên, xét thấy quá trình điều tra, truy tố, xét xử các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, cả hai có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự. Bị cáo S là người dân tộc thiểu số (Khmer) nên nhận thức pháp luật có phần bị hạn chế; hai bị cáo có người thân tham gia cách mạng. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[8] Về xử lý vật chứng: Số tiền 12.000.000 đồng của bị cáo S và 10.800.000 đồng của bị cáo H là tiền dùng vào việc phạm tội cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước. Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu đen, không có sử dụng sim của bị cáo S là phương tiện trực tiếp dùng vào việc phạm tội cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

[9] Về án phí: Theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy Ban Thường vụ Quốc hội về quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án thì các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[10] Trong quá trình điều tra, truy tố những người tham gia tố tụng không có ai khiếu nại gì về các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, trong quá trình điều tra, truy tố. Qua kiểm tra và thấy rằng các quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, hành vi của người có thẩm quyền tiến hành tố tụng, các biên

bản lấy lời khai, biên bản hỏi cung bị can, các biên bản hoạt động điều tra của Cơ quan điều tra, biên bản khám nghiệm hiện trường... được thu thập là đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự nên hợp pháp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Tuyên bố: Bị cáo Huỳnh Văn S, bị cáo Trương Huỳnh H phạm tội “Đánh bạc”.

Xử phạt bị cáo Huỳnh Văn S 07 (bảy) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày đi chấp hành án.

Xử phạt bị cáo Trương Huỳnh H 07 (bảy) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày đi chấp hành án

Xử phạt bổ sung bị cáo Trương Huỳnh H và bị cáo Huỳnh Văn S mỗi bị cáo 10.000.000 (Mười triệu) đồng sung vào ngân sách nhà nước.

Về vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu số tiền 12.000.000 đồng của bị cáo Huỳnh Văn S dùng đánh bạc sung vào ngân sách nhà nước.

- Tịch thu 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu đen, số IMEI 1: 861516041025738, số IMEI 2: 861516041025720, không có sử dụng sim của bị cáo Huỳnh Văn S dùng đánh bạc sung vào ngân sách nhà nước.

- Tịch thu số tiền 10.800.000 đồng của bị cáo Trương Huỳnh H dùng đánh bạc sung vào ngân sách nhà nước.

Về án phí: Buộc mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo Huỳnh Văn S và Trương Huỳnh H có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Các bị cáo;
- VKSND huyện TrC;
- TAND tỉnh Trà Vinh;
- Sở tư pháp tỉnh Trà Vinh
- Cơ quan CSĐTCA huyện TrC;
- Cơ quan THAHSCA huyện TrC;
- Cơ quan THADS huyện TrC;
- Lưu HSVA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Truyền

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKSND huyện TrC;
- VKSND tỉnh Trà Vinh;
- Sở tư pháp tỉnh Trà Vinh
- Cơ quan CSĐTCA huyện TrC;
- Cơ quan THAHSCA huyện TrC;
- Nhà tạm giữ CA huyện TrC;
- Lưu HSVA

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Truyền

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Thạch Hào- Thạch Kim Hạnh

Nguyễn Văn Truyền

