TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN YÊN PHONG** **TỈNH BẮC NINH**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 142/2022/HSST
Ngày: 31/10/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN PHONG, TỈNH BẮC NINH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Anh Văn
Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Đại và ông Kiều Văn Dậu.
Thư ký phiên toà: Bà Tạ Thị Bích Ngọc, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Yên Phong.
Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong tham gia phiên tòa: Ông Hạ Gia Thuận, Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 10 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh mở phiên toà công khai để xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 125/2022/HSST, ngày 06 tháng 10 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 137/2022/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 10 năm 2022, đối với bị cáo:

Nguyễn Văn Ta1, sinh năm 1995.

Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Nơi ĐKHKTT: Thôn An Động, xã Lạc Vệ, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: lớp 12/12; Họ và tên bố: Nguyễn Văn Tiến, sinh năm 1976; Họ và tên mẹ: Đặng Thị Ngát, sinh năm 1976; Gia đình bị cáo có 04 anh em, bị cáo là con lớn nhất; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn " Cấm đi khỏi nơi cư trú" từ ngày 25/7/2022 đến nay. Có mặt.

Bị hại: Công ty TNHH Segyung Vina.
Người đại diện theo pháp luật: Ông CHUN SUNG WOOG – Tổng giám đốc.
Địa chỉ: Khu công nghiệp Yên Phong (Khu mở rộng), xã Yên Trung, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh.
Người đại diện theo ủy quyền: Bà Lại Thị Mai, sinh năm 1992. Chức vụ: Nhân sự - Công ty TNHH Segyung Vina. Vắng mặt.
Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:
Anh Ngô Quang Định, sinh năm 1991, trú tại: Thôn Tống Thượng, xã Quan Thành, huyện Kinh Môn, tỉnh Hải Dương. Vắng mặt.
Bà Đặng Thị Ngát, sinh năm 1976, trú tại: Thôn An Động, xã Lạc Vệ, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các Ta1 liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Nguyễn Văn Ta1 sinh năm 1995, trú tại thôn An Động, xã Lạc Vệ, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh, là công nhân làm việc tại Công ty TNHH Segyung Vina ở Khu công nghiệp Yên Phong mở rộng, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh. Quá trình làm việc tại Công ty, Ta1 thấy trong cây máy tính của các máy DECOLAMINATOR – SEC05 dùng để sản xuất vỏ điện thoại có các USB chứa dữ liệu là bộ phận có giá trị cao nên Ta1 nảy sinh ý định trộm cắp các chiếc USB này để bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Khoảng 15 giờ 00 phút, ngày 08/3/2022, quan sát thấy không có ai, Ta1 mặc quần áo bảo hộ rồi đi vào phòng Glass lami ở xưởng C. Khi vào bên trong phòng, Ta1 đi đến vị trí đặt các máy DECOLAMINATOR – SEC05 rồi dùng tay không mở lần lượt 05 máy và rút 05 chiếc USB nhãn hiệu Cognex – Vpro – Max – Wb cất vào trong túi quần. Sau khi lấy được Ta1 sản, Ta1 đi ra ngoài thay quần áo bảo hộ rồi đi về nhà. Sau đó, Ta1 dùng Ta1 khoản Facebook cá nhân là "Fandi Nguyễn" đăng bài bán USB trộm cắp được trên các hội nhóm mua bán, trao đổi các thiết bị điện tử thanh lý. Ngày 10/3/2022, sau khi đọc được thông tin bài viết, anh Ngô Văn Định sinh năm 1991, trú tại thôn Tống Thượng, xã Quang Thành, huyện Kinh Môn, tỉnh Hải Dương (làm việc tại Công ty IPE, địa chỉ tại Lô 10-12, khu đô thị Kiên Hưng, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội) đã liên hệ với Ta1 qua facebook để hỏi mua. Ta1 đồng ý bán cho anh Định 03 chiếc USB với giá 52.000.000 đồng. Quá trình mua bán, Ta1 không nói cho anh Định biết nguồn gốc của USB là do Ta1 phạm tội mà có. Sau khi bán được Ta1 sản, Ta1 đưa số tiền 40.000.000 đồng cho bà Đặng Thị Ngát sinh năm 1976, trú tại thôn An Động, xã Lạc Vệ, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh (là mẹ đẻ của Ta1) cất giữ hộ. Ta1 nói với bà Ngát đây là tiền do Ta1 đi làm tiết kiệm được mà có. Số tiền còn lại Ta1 đã tiêu xài cá nhân hết.

Ngày 09/4/2022, đại diện theo ủy quyền của Công ty Segyung Vina đã đến công an huyện Yên Phong trình báo nội dung sự việc.

Ngày 12/4/2022, nhận thức hành vi của mình là vi phạm pháp luật, Nguyễn Văn Ta1 đã đến Công an huyện Yên Phong đầu thú, khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân. Đồng thời giao nộp lại 02 chiếc USB mà Ta1 trộm cắp.

Cùng ngày, anh Ngô Văn Định đã tự nguyện giao nộp 01 chiếc USB mua được của Ta1 cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Phong.

Ngày 27/4/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Phong ra Quyết định số 123 trưng cầu Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an giám định đối với 03 USB có chức năng mở khóa phần mềm Alignment không?

Tại Kết luận giám định số: 2704/KL-KTHS ngày 04/7/2022 của Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận:

"Khi không sử dụng các USB mẫu cần giám định thì phần mềm Alignment không hoạt động bình thường (không lưu được các thông số đã cài đặt)".

Ngày 06/7/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Phong ra Yêu cầu số 61 đề nghị Hội đồng định giá Ta1 sản trong tố tụng hình sự huyện Yên Phong định giá 05 chiếc USB hiệu Cognex Vpro-Max-Wb đã qua sử dụng.

Tại Kết luận định giá Ta1 sản số 60/KL-HĐĐGTS ngày 11/7/2022 của Hội đồng định giá Ta1 sản trong tố tụng hình sự huyện Yên Phong kết luận:

"05 chiếc USB hiệu Cognex Vpro-Max-Wb, đã qua sử dụng có giá trị tại thời điểm xảy ra vụ việc là 45.000.000 đồng (Bốn mươi năm triệu đồng)".

Việc thu giữ, xử lý vật chứng:

Đối với 03 chiếc USB mà Ta1 đã bán cho anh Ngô Văn Định: anh Định trình bày trong quá trình sử dụng đã làm hỏng 01 chiếc và bị mất 01 chiếc không rõ ở đâu. Vì vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Phong không có căn cứ để truy tìm và thu giữ.

Ngày 26/8/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Phong đã trả lại 03 chiếc USB nhãn hiệu Cognex Vpro-Max-Wb cho đại diện Công ty Segyung Vina.

Về bồi thường dân sự:

Ngày 18/8/2022, bà Đặng Thị Ngát đã tự nguyện giao nộp cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Phong số tiền 40.000.000 đồng là tiền do Ta1 gửi. Ngày 26/8/2022, theo đề nghị của Công ty Segyung Vina, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Phong đã trả lại cho đại diện Công ty số tiền 18.000.000 đồng tương đương giá trị của 02 chiếc USB. Đại diện Công ty Segyung Vina đã nhận tiền và không yêu cầu Ta1 phải bồi thường gì khác.

Đối với số tiền 52.000.000 đồng do anh Ngô Văn Định bỏ ra để mua 03 chiếc USB của Ta1. Ngày 26/8/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Phong cũng đã trả lại số tiền 22.000.000 đồng cho anh Định. Số tiền còn lại là 30.000.000 đồng, anh Định không yêu cầu Ta1 phải trả lại.

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Văn Ta1 đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của bản thân như đã nêu ở trên.

Cáo trạng số: 120/CT-VKSYP ngày 05/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong truy tố Nguyễn Văn Ta1 về tội: "Trộm cắp Ta1 sản" theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà:

Bị cáo nhận tội và khai nhận do cần tiền tiêu xài cá nhân nên đã trộm cắp Ta1 sản cụ thể như sau: Khoảng 15 giờ 00 phút ngày 08/3/2022, tại phòng Glass lami ở xưởng C ở Công ty Segyung Vina thuộc Khu công nghiệp Yên Phong mở rộng, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh, lợi dụng sơ hở, Nguyễn Văn Ta1 đã trộm cắp 05 chiếc USB nhãn hiệu Cognex – Vpro – Max - Wb đã qua sử dụng. Trị giá Ta1 sản Ta1 trộm cắp là 45.000.000 đồng. Sau khi trộm cắp được Ta1 sản, Ta1 đã bán 03 chiếc USB cho anh Ngô Văn Định với giá 52.000.000 đồng. Số tiền bán được Ta1 sản trộm cắp

Ta1 nhờ mẹ là bà Đặng Thị Ngát giữ hộ 40.000.000 đồng, số tiền còn lại Ta1 đã tiêu sài cá nhân hết.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong thực hành quyền công tố tại phiên tòa phát biểu luận tội vẫn giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Nguyễn Văn Ta1 về tội "Trộm cắp Ta1 sản". Sau khi phân tích tính chất của vụ án, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm b, s, i khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 BLHS. Xử phạt bị cáo: Nguyễn Văn Ta1 từ 20 tháng tù đến 22 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 40 tháng đến 44 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao cho UBND xã Lạc Vệ, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh giám sát, giáo dục bị cáo Ta1 trong thời gian thử thách.

Nếu bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo qui định tại Điều 92 Luật Thi hành án hình sự; Nếu bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 2 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án này.

Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Công ty TNHH Segyung Vina đã nhận lại Ta1 sản và không yêu cầu Nguyễn Văn Ta1 bồi thường, nên không xem xét.

Về xử lý vật chứng: Ta1 sản bị cáo trộm cắp đã thu hồi trả cho bị hại.

Bị cáo không tham gia tranh luận, đối đáp với đại diện Viện kiểm sát.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Căn cứ vào các chứng cứ, Ta1 liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác tại phiên toà.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ NHẬN ĐỊNH:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên Công an huyện Yên Phong, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì. Do vậy, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trên đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa bị cáo thành khẩn nhận tội, lời khai nhận của bị cáo phù hợp với các chứng cứ, Ta1 liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, phù hợp với kết quả tranh luận tại phiên tòa. Vì vậy, có đủ cơ sở để khẳng định: Do cần tiền tiêu xài cá nhân nên khoảng 15 giờ 00 phút, ngày 08/3/2022, tại Công ty TNHH Segyung Vina thuộc Khu công nghiệp Yên Phong mở rộng, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh, Nguyễn Văn Ta1 đã trộm cắp 05 chiếc USB nhãn hiệu Cognex – Vpro – Max - Wb đã qua sử dụng. Trị giá Ta1 sản Ta1 trộm cắp là 45.000.000 đồng. Do vậy, có đủ căn cứ xét xử bị cáo Nguyễn Văn Ta1 phạm tội "Trộm cắp Ta1 sản" theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự như Cáo trạng truy tố là có căn cứ pháp luật, đúng người, đúng tội.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những x©m ph¹m trùc tiÕp ®Õn quyÒn së h÷u vÒ tµi s¶n cña chñ së h÷u ®-îc ph¸p luËt b¶o vÖ, mà còn gây mất trật tự trị an an toàn xã hội ở địa phương, ảnh hưởng xấu đến các doanh nghiệp đầu tư nước ngoài tại địa phương, nên cần được xử lý nghiêm để giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3] Về nhân thân của bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Sau khi nhận thức được hành vi phạm tội, bị cáo đã đến Cơ quan Công an đầu thú và tự nguyện giao nộp lại Ta1 sản trộm cắp. Quá trình điều tra, truy tố bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của bản thân. Đại diện Công ty Segyung Vina có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Vì vậy bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, i, s Khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và có nhân thân tốt đủ điều kiện để được hưởng án treo, vì vậy Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mà cho bị cáo cải tạo tại địa phương cũng đủ để cải tạo và giáo dục bị cáo.

Bị cáo không có thu nhập xét thấy không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền.

[4] Về xử lý vật chứng: Ta1 sản bị cáo trộm cắp đã trả lại cho bị hại nên không xem xét.

Lưu theo hồ sơ vụ án 01 đĩa CD Viện kiểm sát hỏi cung bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Công ty TNHH Segyung Vina đã nhận lại Ta1 sản và không yêu cầu Nguyễn Văn Ta1 bồi thường, nên không xem xét.

[6] Liên quan trong vụ án có: Anh Ngô Văn Định là người mua 03 chiếc USB của Ta1. Tuy nhiên trong quá trình giao dịch, Ta1 không nói cho anh Định biết Ta1 sản là do phạm tội mà có. Vì vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Phong không có căn cứ để xử lý anh Định về hành vi "Tiêu thụ Ta1 sản do người khác phạm tội mà có" là đúng pháp luật .

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Nguyễn Văn Ta1 phạm tội "Trộm cắp Ta1 sản".

Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65

BLHS.

Xử phạt: **Nguyễn Văn Ta1** 22 (hai mươi hai) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 44 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao cho UBND xã Lạc Vệ, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh giám sát, giáo dục bị cáo Ta1 trong thời gian thử thách.

Nếu bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo qui định tại Điều 92 Luật Thi hành án hình sự; Nếu bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 2 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án này.

Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

2. Về trách nhiệm dân sự: Công ty TNHH Segyung Vina đã nhận lại Ta1 sản và không yêu cầu Nguyễn Văn Ta1 bồi thường, nên không xem xét.

3. Về xử lý vật chứng: Ta1 sản bị cáo trộm cắp đã trả lại cho bị hại nên không xem xét. Lưu theo hồ sơ vụ án 01 đĩa CD Viện kiểm sát hỏi cung bị cáo.

4. Về án phí: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Uỷ ban thường vụ Quốc hội qui định về án phí, lệ phí Toà án.

Buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 332, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:
- *TAND, VKSND tỉnh;*
- *VKS, CA, THADS huyện;*
- *Những người tham gia TT;*
- *Lưu HS, VP.*

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà

Nguyễn Anh Văn

Thành viên Hội đồng xét xử		Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa
Trần Đại	**Kiều Văn Dậu**	**Nguyễn Anh Văn**

Nơi nhận:
- *TAND, VKSND tỉnh;*
- *VKS, CA, THADS huyện;*
- *Những người tham gia TT;*
- *Lưu HS, VP.*

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà

Nguyễn Anh Văn

Thành viên Hội đồng xét xử **Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

Tô Huy Bân **Tạ Xuân Xế** **Nguyễn Anh Văn**

Nơi nhận:
- *TAND, VKSND tỉnh;*
- *VKS, CA, THADS huyện;*
- *Những người tham gia TT;*
- *Lưu HS, VP.*

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà

Nguyễn Anh Văn