

Bản án số: 86/2024/HS-ST
Ngày: 17-4-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ VIỆT YÊN, TỈNH BẮC GIANG

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Vân

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Thân Văn Nhân

2. Ông Hoàng Văn Tấn

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Chu Thị Minh Nguyệt- Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Việt Yên.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Việt Yên tham gia phiên tòa:** Bà Ngô Thị Tươi- Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 4 năm 2024 tại Trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Việt Yên, tỉnh Bắc Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 78/2024/TLST- HS ngày 25 tháng 3 năm 20234 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 81/2024/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 4 năm 2024 đối với bị cáo:

Vương Hoàng Triều, sinh năm 2001; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Nơi cư trú: Khu Than Muội, thị trấn Đồng Mỏ, huyện Chi Lăng, tỉnh Lạng Sơn; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Nùng; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 10/12; Con ông: Vương Văn Đình (đã chết); Con bà: Hoàng Mỹ Oanh; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ hai; Vợ, con: Chưa có; Tiền án: Bản án hình sự số 45 ngày 21/9/2021 của Tòa án nhân dân huyện Chi Lăng, tỉnh Lạng Sơn xử phạt bị cáo Triều 01 năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” chấp hành xong hình phạt tù ngày 11/5/2022, chấp hành xong án phí ngày 01/11/2021; Tiền sự, nhân thân: Không; Bị cáo đầu thú, bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 08/01/2024 đến nay. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Giang (có mặt).

*** Bị hại:** Anh Nguyễn Văn Tường, sinh năm 1990 (vắng mặt)

Nơi cư trú: Thôn Quả, xã Trung Sơn, thị xã Việt Yên, tỉnh Bắc Giang.

*** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:**

- Anh Bùi Danh Tuấn, sinh năm 1992 (vắng mặt)

Nơi cư trú: Thôn Xuân Hòa, xã Hương Mai, thị xã Việt Yên, tỉnh Bắc Giang .

- Chị Nguyễn Thị Thanh, sinh năm 1999 (vắng mặt)

Nơi cư trú: Tổ dân phố Hùng Lãm 1, phường Hồng Thái, thị xã Việt Yên, tỉnh Bắc Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 11/2023, bị cáo Vương Hoàng Triều đến làm việc tại Văn phòng tuyển dụng lao động ở tổ dân phố Quang Biểu, xã Quang Châu (nay là phường Quang Châu, thị xã Việt Yên) của anh Nguyễn Văn Tường, sinh năm 1990, trú tại thôn Quả, xã Trung Sơn, huyện Việt Yên (nay là thị xã Việt Yên). Anh Tường bố trí Triều ăn ở và sinh hoạt chung cùng gia đình anh Tường. Hàng ngày, Triều được anh Tường giao công việc tuyển lao động và sử dụng xe mô tô của anh Tường giao cho để đưa đón người lao động đến làm việc tại các Công ty thuộc Khu công nghiệp trên địa bàn huyện Việt Yên (nay là thị xã Việt Yên). Khoảng 18 giờ ngày 31/12/2023, Triều được anh Tường giao sử dụng xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave a, biển kiểm soát 98D1-368.88 (viết tắt là xe mô tô biển kiểm soát 98D1-368.88) chở công nhân thời vụ mới tuyển dụng đến Công ty làm việc. Khoảng 20 giờ cùng ngày, sau khi đưa đón công nhân xong, Triều điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 98D1-368.88 về nhà anh Tường để xe tại sân nhưng vẫn cầm chìa khóa xe rồi vào nhà ăn cơm cùng anh Tường và anh Bùi Danh Tuấn, sinh năm 1992, trú tại thôn Xuân Hòa, xã Hương Mai, huyện Việt Yên (nay là thị xã Việt Yên), tỉnh Bắc Giang là bạn anh Tường. Trong lúc ăn cơm, Triều nảy sinh ý định mang xe mô tô biển kiểm soát 98D1-368.88 của anh Tường giao cho sử dụng trước đó đến bán cho người khác lấy tiền chi tiêu cá nhân. Khoảng 21 giờ cùng ngày, sau khi ăn cơm xong, Triều ra sân điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 98D1-368.88 đi khỏi nhà anh Tường để tìm chỗ bán xe. Lúc này, anh Tuấn hỏi Triều “đi đâu” nhưng Triều không trả lời, tiếp tục điều khiển xe mô tô đi đến quán Internet “Trâm Anh” ở tổ dân phố My Điền 1, thị trấn Nénh, huyện Việt Yên (nay là phường Nénh, thị xã Việt Yên), tỉnh Bắc Giang của chị Nguyễn Thị Thanh, sinh năm 1999, trú tại tổ dân phố Hùng Lãm 1, xã Hồng Thái, huyện Việt Yên (nay là phường Hồng Thái, thị xã Việt Yên) làm chủ, là nơi Triều hay đến chơi điện tử để bán xe. Triều nói dối chị Thanh xe mô tô biển kiểm soát 98D1-368.88 là tài sản của Triều rồi bán cho chị Thanh với giá 2.700.000 đồng. Bán xe mô tô xong, Triều đi xe ô tô khách bỏ về nhà ở thị trấn Đồng Mỏ, huyện Chi Lăng, tỉnh Lạng Sơn và không quay lại làm việc cho anh Tường. Do không thấy Triều về nhà và quay lại làm việc, anh Tường gọi điện thoại nhiều lần yêu cầu Triều trả lại xe mô tô. Lúc này, Triều nói với anh Tường đã bán xe mô tô biển kiểm soát 98D1-368.88 cho chị Thanh, tiền bán xe đã chi tiêu cá nhân hết, nên không chuộc lại được xe mô tô trả anh Tường.

Ngày 08/01/2024, do bị anh Tường gọi điện đòi xe nhiều lần, Triều đã đưa anh Tường đến quán Internet của chị Thanh chuộc lại xe mô tô đã bán. Anh Tường bỏ ra 3.000.000 đồng trả chị Thanh để chuộc lại chiếc xe mô tô biển kiểm soát 98D1-368.88. Sau đó, anh Tường đến Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an huyện Việt Yên (nay là thị xã Việt Yên) trình báo hành vi chiếm đoạt tài sản của Triều đồng thời giao nộp xe mô tô cùng đăng ký xe để xử lý theo pháp luật.

Cùng ngày 08/01/2024, bị cáo Triều đến Cơ quan điều tra Công an huyện Việt Yên (nay là thị xã Việt Yên) đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Ngày 11/01/2024, Cơ quan điều tra cho chị Nguyễn Thị Thanh nhận dạng người bán cho chị Thanh xe mô tô biển kiểm soát 98D1-368.88, trong bản ảnh nhận dạng có ảnh của Vương Hoàng Triều. Kết quả, chị Thanh đã nhận dạng, xác định được Triều là người đã bán xe mô tô biển kiểm soát 98D1-368.88 cho chị Thanh ngày 31/01/2024.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 09/KL-HĐĐGTS ngày 10/01/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Việt Yên (nay là thị xã Việt Yên) kết luận: 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave a, biển kiểm soát 98D1- 36.888 trị giá: 15.000.000 đồng (mười lăm triệu đồng).

Tại Bản cáo trạng số 87/CT-VKS ngày 22/3/2024 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Việt Yên truy tố bị cáo Vương Hoàng Triều về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo điểm b khoản 1 Điều 175 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo Triều. Sau khi phân tích tính chất vụ án, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử, xử:

Về trách nhiệm hình sự: Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 175, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Vương Hoàng Triều từ 13 tháng tù đến 15 tháng tù về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”. Thời hạn tù tính từ này tạm giữ, tạm giam ngày 08/01/2024.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng khoản 1 Điều 48 của Bộ luật hình sự; Điều 584; Điều 585; Điều 589 của Bộ luật dân sự.

Buộc bị cáo Vương Hoàng Triều phải bồi thường cho anh Nguyễn Văn Tường số tiền 3.000.000 đồng.

Ngoài ra, đại diện Viện kiểm sát còn đề nghị xử lý án phí theo quy định của pháp luật.

Tại cơ quan điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay bị cáo Triều thành khẩn khai nhận về toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân như đã nêu trên. Bị cáo nhận thức được việc làm của mình là sai, bị cáo nhất trí bồi thường cho anh Tường số tiền 3.000.000 đồng; bị cáo không có ý kiến gì tranh luận với bản luận tội của đại diện Viện kiểm sát, lời nói sau cùng xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt thấp nhất cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Việt Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Việt Yên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của

Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về sự vắng mặt của những người tham gia tố tụng: Tại phiên tòa bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đã được Tòa án triệu tập hợp lệ đến phiên tòa nhưng vắng mặt. Tuy nhiên, tại giai đoạn điều tra và truy tố đã có lời khai nên sự vắng mặt của họ không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án. Do vậy, Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt những người trên là phù hợp với quy định tại Điều 292; Điều 305 của Bộ luật tố tụng hình sự.

[3] Về tội danh: Lời khai của bị cáo Triều tại phiên tòa hôm nay phù hợp với diễn biến hành vi phạm tội, lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, biên bản tiếp nhận người phạm tội đầu thú, vật chứng thu giữ và kết quả định giá của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Việt Yên và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử xét thấy đã có đủ cơ sở kết luận: Bị cáo Triều là nhân viên tuyển dụng công nhân thuê cho anh Nguyễn Văn Tường. Khoảng 21 giờ ngày 31/12/2023, tại thôn Quả, xã Trung Sơn, huyện Việt Yên (nay là thị xã Việt Yên) lợi dụng được anh Nguyễn Văn Tường giao cho chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave a biển kiểm soát 98D1-368.88 trị giá 15.000.000đ để đưa đón công nhân đi làm, bị cáo Triều đã điều khiển xe đến quán Internet “Trâm Anh” ở tổ dân phố My Điện 1, thị trấn Nénh, huyện Việt Yên (nay là phường Nénh, thị xã Việt Yên) bán cho chị Nguyễn Thị Thanh lấy 2.700.000 đồng. Toàn bộ số tiền bán xe, Triều đã chi tiêu cá nhân hết, dẫn đến không có khả năng trả lại xe cho anh Tường. Với hành vi nêu trên của bị cáo Triều đã đủ yếu tố cấu thành tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 175 của Bộ luật hình sự. Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Việt Yên truy tố bị cáo theo tội danh và điều khoản trên là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Xét về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Bị cáo đã có hành vi lợi dụng được bị hại tin tưởng giao cho chiếc xe mô tô, bị cáo đã mang đi bán lấy tiền chi tiêu cá nhân, bị cáo thực hiện với lỗi cố ý, đã xâm phạm quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Vì vậy, vụ án cần phải được xử lý tương xứng với tính chất và mức độ hành vi phạm tội của bị cáo để nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung đối với các loại tội phạm trên.

[5] Xét về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thấy: Trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử, bị cáo Triều đã thành khẩn khai báo hành vi phạm tội của mình, ăn năn hối cải, sau khi phạm tội bị cáo đã ra đầu thú. Nên cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo. Hội đồng xét xử thấy cũng cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo khi quyết định.

Như vậy, mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa đề nghị đối với bị cáo là phù hợp.

[6] Xét về nhân thân, tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự của bị cáo thì thấy:

Bị cáo Triều năm 2021 đã từng bị Tòa án xét xử về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, chưa được xóa án tích nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Tái phạm” quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

Từ những phân tích trên, đánh giá về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội của bị cáo và nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, trong vụ án này bị cáo chưa bồi thường cho bị hại anh Tường, bị cáo đã từng bị xét xử về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, chưa được xóa án tích lại tiếp tục phạm tội. Hội đồng xét xử thấy cần buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù có thời hạn để cách ly bị cáo với xã hội trong một thời gian mới có tác dụng giáo dục bị cáo trở thành người công dân có ích cho xã hội, có ý thức tuân theo pháp luật.

[7] Về hình phạt bổ sung: Tại khoản 5 Điều 175 của Bộ luật hình sự quy định phạt bổ sung bằng tiền, tuy nhiên xét thấy bị cáo Triều không có nghề nghiệp ổn định, không có tài sản riêng nên Hội đồng xét xử thấy không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, anh Tuấn, chị Thanh không yêu cầu bồi thường dân sự, anh Tường yêu cầu bị cáo bồi thường 3.000.000 đồng là tiền đã bỏ ra chuộc xe mô tô. Tại phiên tòa bị cáo nhất trí bồi thường cho anh Tường số tiền trên nên Hội đồng xét xử xét thấy cần buộc bị cáo phải trả cho anh Tường số tiền 3.000.000 đồng.

[9] Về vật chứng của vụ án: Quá trình điều tra, xác định xe mô tô biển kiểm soát 98D1-36.888 là tài sản anh Bùi Danh Tuấn cho anh Tường mượn trước đó để giao cho nhân viên sử dụng đi làm việc. Cơ quan điều tra đã trả lại xe mô tô trên cùng đăng ký xe cho anh Tường. Nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[10] Các vấn đề khác: Đối với chị Nguyễn Thị Thanh, khi mua xe mô tô của Triều, không biết là tài sản Triều chiếm đoạt của người khác nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

[11] Về án phí: Bị cáo Triều phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và quy định tại Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội ngày 30/12/2016;

[12] Về quyền kháng cáo: Bị cáo; Bị hại; Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo Điều 331, khoản 1 Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

[1] Về trách nhiệm hình sự:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 175; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 50 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Vương Hoàng Triều 01 (một) năm 3 (ba) tháng tù về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam ngày 08/01/2024.

[2] Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ khoản 1 Điều 48 của Bộ luật hình sự; Điều 584; Điều 585; khoản 1 Điều 589 của Bộ luật dân sự;

Buộc bị cáo Vương Hoàng Triều phải bồi thường cho anh Nguyễn Văn Tường số tiền 3.000.000 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án đối với khoản tiền được trả cho người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

[3] Về án phí: Căn cứ Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội ngày 30/12/2016.

Buộc bị cáo Vương Hoàng Triều phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng tiền án phí dân sự sơ thẩm.

[4] Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, khoản 1 Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại; Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được (hoặc niêm yết) bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, 7a, 7b và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bắc Giang;
- VKSND tỉnh Bắc Giang;
- Sở tư pháp tỉnh Bắc Giang;
- Trại tạm giam CA tỉnh Bắc Giang;
- VKSND thị xã Việt Yên;
- Công an thị xã Việt Yên;
- Chi cục THADS thị xã Việt Yên;
- Bị cáo; Bị hại; NCQLNVLQ vắng mặt;
- Lưu hồ sơ.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Vân

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Vân

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bắc Giang;
- VKSND tỉnh Bắc Giang;
- Sở tư pháp tỉnh Bắc Giang;

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Trại tạm giam CA tỉnh Bắc Giang;
- VKSND thị xã Việt Yên;
- Công an thị xã Việt Yên;
- Chi cục THADS thị xã Việt Yên;
- Bị cáo; Bị hại; NCQLNVLQ vắng mặt;
- Lưu hồ sơ.

Nguyễn Thị Vân

