

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN ỨNG HOÀ – TP. HÀ NỘI**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 57/2022/HSST

Ngày: 06 /9 /2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N  
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ỨNG HOÀ – TP. HÀ NỘI**

**- T phân Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà:* **Ông Bùi Thanh Minh**

*Các Hội thẩm nhân dân:* + Ông **Đặng Viết Côi**

+ Bà **Nguyễn Thị Vân**

**- Thư ký ghi biên bản phiên toà:** Bà **Nguyễn Thị Hồng** - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Ứng Hòa.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hòa tham gia phiên toà:** Bà **Nguyễn Thị Khuyển** - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 9 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Ứng Hòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 51/2022/HSST ngày 04/8/2022 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 51/2022/QĐXXST-HS ngày 19/8/2022; Quyết định hoãn phiên tòa số 25/2022/HSST – QĐ ngày 30/8/2022 đối với các bị cáo:

**1. Tường Kim H** (tên gọi khác H), sinh năm 1987, Nơi ĐKKHKT: Thôn VO, xã TDV, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 8/12; con ông Tường Duy Hiền và bà Nguyễn Thị Thát; vợ Phạm Thị Thanh Loan; có 3 con, lớn sinh năm 2013, nhỏ sinh năm 2019. Tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 22/11/2012 bị Tòa án nhân dân T phố Hà Nội xử phạt 7 tháng tù về tội “tổ chức đánh bạc”, trả tự do cho bị cáo tại phiên tòa, đã được xóa án tích; Ngày 27/4/2017 bị Tòa án nhân dân huyện Ứng Hòa, Hà Nội xử phạt 03 tháng 12 ngày tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”, trả tự do cho bị cáo tại phiên tòa, đã được xóa án tích; Ngày 08/6/2016 bị Công an huyện Ứng Hòa, Hà Nội xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Gây rối trật tự công cộng”, bằng hình thức phạt tiền, đã nộp; Ngày 29/5/2020 Công an huyện Ứng Hòa, Hà Nội xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Cố ý gây thương tích” bằng hình thức phạt tiền, đã nộp.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 28/4/2022 đến nay. Có mặt tại phiên tòa.

**2. Trịnh Minh H1**, sinh năm 1995, Nơi ĐKKHKT: Phố QT, thị trấn VĐ, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội. Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa:

12/12; con ông Trịnh Quang Hưng và bà Đặng Thị Nghiêm; vợ, con chưa có. Tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 08/01/2014 bị Tòa án nhân dân huyện Ứng Hòa xử phạt 30 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”, ngày 25/4/2015 chấp hành xong, đã được xóa án tích; Ngày 29/5/2020 Công an huyện Ứng Hòa, Hà Nội xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Cố ý gây thương tích” bằng hình thức phạt tiền.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 12/4/2022 đến nay. Có mặt tại phiên tòa.

**3. Trương Duy C**, sinh năm 1991. Nơi ĐKKHKT: Thôn VO, xã TDV, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; con ông Trương Duy Hiền và bà Nguyễn Thị Thát; vợ Trương Thị Thanh Vân, có 2 con, lớn sinh năm 2019, nhỏ sinh năm 2020; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 12/4/2022 đến nay. Có mặt tại phiên tòa.

**4. Nguyễn Dụng B** - sinh năm 1991, Nơi ĐKKHKT và nơi ở: phố Nguyễn Thượng Hiền, TT. VĐ, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá 10/12; con ông Nguyễn Dụng Thông – sinh năm: 1954 và con bà Đặng Thị Sang, sinh năm: 1959; vợ, con: chưa có. Tiền án: không; Tiền sự: Ngày 28/4/2021, bị Công an quận Đống Đa, T phố Hà Nội ra Quyết định xử lý hành chính về hành vi Hủy hoại tài sản bằng hình thức phạt tiền.

Nhân thân: - Ngày 30/6/2015, bị Tòa án nhân dân T phố Hà Nội xử phạt 15 tháng tù về tội: “Cố ý gây thương tích”, ngày 01/9/2016, chấp hành xong hình phạt trở về địa phương, đã được xóa án tích.

- Ngày 24/01/2018, bị Tòa án nhân dân huyện Ứng Hòa, T phố Hà Nội xử phạt 06 tháng tù về tội: “Hủy hoại tài sản”. Ngày 16/5/2018, chấp hành xong hình phạt trở về địa phương, đã được xóa án tích.

- Ngày 24/3/2021, bị Công an quận Đống Đa khởi tố về tội: “Cố ý gây thương tích”, vụ án đã kết thúc điều tra, Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa đã ra Cáo trạng truy tố và chuyển hồ sơ đến Tòa án nhân dân quận Đống Đa để xét xử. Ngày 27/12/2021, Tòa án nhân dân quận Đống Đa ra Quyết định đình chỉ vụ án.

Bị can đầu thú, tạm giữ, tạm giam từ ngày 06/12/2021 đến nay, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 02 - Công an T phố Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

- Người bào chữa cho bị cáo Trương Kim H:

+ Bà Nguyễn Thị Lâm (Vắng mặt)

+ Bà Nguyễn Thu Huệ (Có mặt)

Đều là: Luật sư – Công ty Luật TNHH Gia Khanh – Đoàn luật sư T phố Hà Nội.

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

+ Anh Nguyễn Văn T – sinh năm: 1985. Có mặt.

Địa chỉ: xã Quảng Chính, huyện Quảng Xương, tỉnh Thanh Hóa

+ Anh Đỗ Văn N – sinh năm: 1993. Vắng mặt

Địa chỉ: thôn ĐV, xã TT, huyện Ứng Hòa, Tp. Hà Nội

- *Người làm chứng:*

+ Anh Vũ Duy Khánh – sinh năm: 1993.

+ Anh Trần Văn L – sinh năm: 1993.

Địa chỉ: thôn ĐV, xã TT, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội

+ Anh Trần Văn N – sinh năm: 1992

Địa chỉ: thôn Lưu Xá, xã Hòa Chính, huyện Chương Mỹ, Tp. Hà Nội

+ Anh Nguyễn Văn T – sinh năm: 1987

Địa chỉ: thôn NL, xã SC, huyện Ứng Hòa, Tp. Hà Nội

+ Anh Đặng Duy H2 – sinh năm: 1991

Địa chỉ: thôn DK, xã PT, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội

(Đều vắng mặt)

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Tối ngày 17/11/2021, Nguyễn Dụng B, sinh năm 1991, trú tại phố Nguyễn Thượng Hiền, thị trấn VĐ đến quán Karaoke của Vũ Duy Khánh, sinh năm 1993, tại thôn Trung Thịnh, xã TT, cùng huyện Ứng Hòa, T phố Hà Nội thì xảy ra cãi nhau. Sau đó, B gọi điện cho Trịnh Minh H1, sinh năm 1995 trú tại phố QT, thị trấn VĐ bảo: “*hình như bọn Khánh Thủy định úp anh ở quán hát*”, H1 trả lời: “*mai em về, từ từ giải quyết*”. B về nhà gọi điện cho Khánh thì hai bên tiếp tục xảy ra cãi nhau và hện đánh nhau, Khánh cùng một số thanh niên xuống nhà B, thấy vậy B đóng cửa lại, nên không xảy ra sự việc đánh nhau.

Khoảng 21 giờ ngày 18/11/2021, Vũ Duy Khánh, Đỗ Văn N, Trần Văn L cùng sinh năm 1993, trú tại thôn ĐV, xã TT, huyện Ứng Hòa, T phố Hà Nội và Nguyễn Văn T, sinh năm 1985, trú tại xã Quảng Chính, huyện Quảng Xương, tỉnh Thanh Hóa, chỗ ở hiện nay 5-10A Toà nhà Gemark 2, An Khánh, huyện Hoài Đức, T phố Hà Nội ngồi câu cá ở thôn Hoa Đường, xã TT. Cùng thời điểm này, Trịnh Minh H1 và Nguyễn Dụng B đang ngồi uống rượu tại quán Hải Vạc, ở thôn Ngõ Xá, TT. VĐ, huyện Ứng Hoà. Tại đây, B nhắc lại chuyện mâu thuẫn cãi nhau giữa Khánh và B ngày 17/11/2021 cho H1 nghe, rồi B gọi điện cho Khánh nhưng Khánh không nghe máy. Sau đó, B mượn điện thoại của

H1 gọi cho Khánh và nói: *“bạn ơi, tối hôm qua bạn cho người lên nhà tôi là thế nào, bạn lên Ngõ, anh em ngồi uống rượu nói chuyện cho xong”*, Khánh trả lời: *“tôi đang bận, bạn lên Cầu Lão nói chuyện”* rồi B gọi điện cho Tường Kim H (tên gọi khác H2), sinh năm 1987, trú tại thôn VO, xã TDV, huyện Ứng Hoà nói: *“anh ơi, anh quen Khánh thì anh lên ngã ba Cầu Lão nói chuyện dàn xếp giúp em việc tối qua Khánh dẫn người lên nhà em”*, H trả lời: *“anh quen nó, để anh lên giàn xếp”*. Lúc này, H đang ngồi uống rượu cùng Trần Văn N, sinh năm 1992, trú tại thôn Lưu Xá, xã Hoà Chính, huyện Chương Mỹ, T phố Hà Nội tại xã Hương Sơn, huyện Mỹ Đức, H nói với N *“cho anh về qua nhà”*. N đồng ý và điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 30F - 728.10 chở H đi, trên xe H bảo N chở về nhà ở Trung tâm thương mại thị trấn VĐ, về đến cổng nhà H bảo N: *“chờ anh tý rồi chở anh lên trên này một đoạn”* rồi H vào nhà lấy 01 khẩu súng, đặc điểm dạng súng lục màu đen, bên trong súng có lắp 04 viên đạn có vỏ màu vàng, đầu đạn bằng cao su màu đen nhét vào trong quần dè hông bên phải và ra bảo N chở lên Cầu Lão.

Về phía H1 khi ngồi cùng nghe B và Khánh nói chuyện đã lấy điện thoại gọi cho Khánh: *“em H1 VĐ đây, thấy thằng B nó bảo anh tìm nó, em nghe như vậy không lọt tai”*. Khánh đáp: *“bây giờ mày lại bắt lỗi anh à”*, H1 nói: *“mày muốn gì, mày ở đâu tao lên gặp mày”*, Khánh đáp: *“nhà tao ở Cầu Lão đấy”*. Ngay sau đó L đi bộ ra ngã ba Cầu Lão, xã Trường Thịnh, còn Khánh, N, T đi ra sau. Sau khi H1 nói chuyện điện thoại với Khánh liền đi lên ngã ba Cầu Lão gặp Khánh giải quyết mâu thuẫn, khi đi ra tới cổng quán nhà Hải, H1 lấy 01 con dao dài khoảng 60cm dựng ở góc cây cầm theo và đứng chờ taxi thì gặp xe ô tô của Tường Duy C, sinh năm 1991, (em trai H) đi tới, C và H1 nhận ra nhau, H1 bảo C cho đi nhờ lên Cầu Lão, C đồng ý và lên xe đi cùng C. Về phía B ngay sau khi H1 đứng dậy, B biết H1 lên Cầu Lão sẽ xảy ra đánh nhau nên cũng đi sau, nhưng khi ra đến đường thì H1 đã lên ô tô đi trước. Lúc này B lấy 02 gậy bằng tre, kích thước dài khoảng 40cm, gần to bằng cổ tay người lớn và đứng chờ khoảng 10 phút thì gặp và đi nhờ xe ô tô (loại xe bán tải) của Đặng Duy H2, sinh năm 1991, trú tại thôn DK, xã PT, huyện Ứng Hoà. Trước khi lên xe, B để 02 gậy tre vào thùng xe ô tô của H2, mục đích để đánh nhau với Khánh và hỗ trợ cho nhóm H, H1.

Khi H1 và C đi lên đến ngã ba Cầu Lão thì thấy Tường Kim H và L đang đứng gần hiệu thuốc H Vân. Tại đây, H lấy điện thoại của L gọi cho Khánh nói: *“em đang ở đâu, anh đang ngã ba Cầu Lão đây, ra đây anh em mình nói chuyện”*. Tiếp đó, Khánh cùng N và T, trong đó N điều khiển xe mô tô, Khánh

ngồi giữa, T ngồi sau cùng đi ra ngã ba Cầu Lão. Khi đến nơi (*thời điểm này đã ngoài 22 giờ*) thì thấy đám đông (*khoảng hơn 10 người*) đang đứng ở gần quầy thuốc H Vân. Khi xe của N đi đến gần Tường Duy C thì C chạy đến, giơ tay ra chặn xe N và nói: “*ê N sông đi đâu đấy*”. Thấy vậy, T xuống xe dùng tay hất tay C ra mục đích can ngăn thì ngay lập tức Tường Kim H rút súng ra (*súng có hình dạng giống súng lục màu đen, bên trong có lắp 04 viên đạn*) bắn 03 phát về phía T, trong đó 01 phát trúng vào cằm của T. Nghe tiếng súng nổ, N điều khiển xe mô tô chở Khánh bỏ chạy, còn T chạy bộ sau xe thì H cầm súng, H1 cầm dao, C chạy đuổi, hô: “*Đ.mẹ mấy con chó này*”; “*mấy thằng kia quay lại đây*” và có một số người cùng chạy theo. N và Khánh tiếp tục điều khiển xe hướng VĐ, T chạy theo một đoạn thì nhảy được lên xe. Nhóm H, H1 và C vẫn chửi bới, đuổi đánh, khi đuổi gần kịp xe của T thì H1 cầm dao chém mấy nhát về phía T nhưng không trúng, do đuổi không kịp nên các đối tượng dừng lại. Cùng lúc này, Đặng Duy H2 chở B lên đến Cầu Lão thì thấy Tường Kim H, Tường Duy C và Trịnh Minh H1 đang đi bộ ở khu vực Cầu Lão, B xuống xe đi về phía H1 và hỏi: “*Khánh đâu rồi*”. H1 trả lời: “*thằng Khánh nó chạy rồi*”, B tiếp tục nhờ H2 chở về, trên đường về khi đi rẽ vào đường từ Công ty DHA lên Ngõ Xá, B xuống xe và vớt 02 gậy tre xuống ruộng rồi đi về nhà.

Về phía N đã điều khiển xe chở Khánh và T rẽ vào đường thôn Yên Trường, xã TT đi lên xã Cao T rồi gọi xe ô tô đưa T đi cấp cứu tại Bệnh viện quân y 103. H nhờ N chở lên cầu Ba Thá, Mỹ Đức thì xuống xe và bắt taxi về Tế Tiêu, Mỹ Đức, Hà Nội; trên xe, H cởi áo cộc tay màu đen bên trong ra, lấy súng từ túi áo khoác dùng áo bọc súng lại rồi H bảo lái xe dừng để đi vệ sinh. Khi xuống xe, H ra chỗ bụi cây gần đó, địa điểm tại khu vực chân cầu Xuy Xá, thuộc thôn Thượng, xã Xuy Xá, huyện Mỹ Đức, TP. Hà Nội vớt súng và áo tại đây (*quá trình điều tra, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Ứng Hòa đã tổ chức truy tìm và chỉ thu giữ được 01 chiếc áo của H*). Còn H1 và C lên xe ô tô đi ra Hà Nội, khi đi đến đoạn đường thuộc thôn Hoàng Trung, xã H Dương, huyện Thanh Oai, H1 xuống xe và vớt con dao đi (*Cơ quan CSĐT - Công an huyện Ứng Hòa đã tổ chức truy tìm nhưng không thu giữ được*). Sau đó, Tường Kim H, Trịnh Minh H1, Tường Duy C và Nguyễn Dụng B bỏ trốn khỏi địa phương.

**Hậu quả:** Nguyễn Văn T bị thương ở vùng cằm, hàm dưới bên phải, miệng vết thương tròn, kích thước (0,5 x 0,5)cm, rỉ máu bờ mép gọn, sạch không nhìn thấy đáy vết thương, không thấy ám khối, sờ không thấy dị vật, không thấy cử động bất thường xương hàm dưới; Đỗ Văn N không bị thương, không đi khám và điều trị ở cơ sở y tế nào.

### **Vật chứng thu giữ:**

- 01 viên đạn hình trụ tròn, vỏ đạn bằng kim loại màu vàng, đường kính 9mm, cao 2,2cm, đáy viên đạn có dập chữ “OZK”, “9mm PA”, đầu đạn bằng cao su màu đen, đường kính lòng trong khu vực đầu đạn là 07mm, đáy viên đạn không có dấu vết tác động của kim hỏa.

- 02 vỏ đạn bằng kim loại hình trụ tròn màu vàng, đường kính 09mm, cao 2,2cm, đáy viên đạn có dập chữ “OZK”, “9mm PA”, đầu đạn bằng cao su màu đen đường kính lòng trong khu vực đầu đạn là 07mm, đáy vỏ đạn có dấu vết tác động của kim hỏa.

- 01 vỏ đạn bằng kim loại hình trụ tròn màu vàng đã bị biến dạng, đường kính 09mm, cao 2,2cm, đáy viên đạn có dập chữ “OZK”, “9mm PA”, đầu đạn bằng cao su màu đen, đường kính lòng trong khu vực đầu đạn là 07mm, đáy vỏ đạn có dấu vết tác động của kim hỏa.

- 01 áo cộc tay màu đen, phía sau lưng áo có in hình chữ MUAY THAI và dòng chữ Trung tâm Muay Thai Ứng Hòa màu vàng, bên tay trái áo có chữ PT và TERSOAL TRAINER màu vàng.

- 01 tập tin video tên “20211119105936.dav, kích thước 65.4MB, độ dài 02 phút 54 giây thu giữ tại Camera nhà chị Nguyễn Thị Hằng, sinh năm 1982 ở thôn Trung Thịnh, xã TT, huyện Ứng Hoà, TP. Hà Nội, được sao lưu vào 01 đĩa CD màu vàng, một mặt có đồng chữ Maxell” và CD - R80 MQ.

Ngày 19/11/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Ứng Hòa đã ra Lệnh khám xét khẩn cấp chỗ ở của Trương Kim H, Trương Duy C, Trịnh Minh H1 và Nguyễn Dung B. Tuy nhiên, các đối tượng không có mặt tại địa phương, kết quả khám xét chỗ ở các đối tượng không thu giữ đồ vật, tài liệu gì.

Ngày 19/11/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Ứng Hòa ra Quyết định trưng cầu giám định vũ khí đối với viên đạn và vỏ đạn đã thu giữ tại Phòng kỹ Thuật hình sự - Công an T phố Hà Nội; Quyết định trưng cầu giám định pháp y thương tích số 230 đối với thương tích của anh Nguyễn Văn T tại Viện khoa học hình sự - Bộ Công an.

**Tại bản kết luận giám định thương tích số 8488/C09 ngày 01/12/2021 của Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận:**

#### **“1. Kết quả chính**

Căn cứ vào kết quả nghiên cứu hồ sơ, khám giám định, khám chuyên khoa, xác định anh Nguyễn Văn T bị vết thương phần mềm vùng cằm.

\* Hiện anh T vẫn đang điều trị tại Bệnh viện Quân y 103.

#### **2. Kết luận**

## **2.1. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể**

*Đối cH1 Bảng 1 - Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể đối với vết thương vùng cằm của anh Nguyễn Văn T tại thời điểm giám định tối thiểu là: 03% (ba phần trăm).*

*\* Do anh Nguyễn Văn T đang được theo dõi và điều trị tại bệnh viện, nên chưa tiến hành khám chuyên khoa sâu và làm các xét nghiệm cần thiết; vì vậy, chưa đánh giá được đầy đủ các thương tích và di chứng chấn thương. Đề nghị Cơ quan CSĐT - Công an huyện Ứng Hòa, T phố Hà Nội trung cầu giám định bổ sung khi anh Nguyễn Văn T điều trị ổn định, ra viện.*

## **2.2. Cơ chế hình T thương tích**

*Tổn thương vùng cằm phải của anh Nguyễn Văn T do vật tày gây ra”.*

**Tại Kết luận giám định số 8470/KL-PC09-Đ3 ngày 03/12/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an T phố Hà Nội kết luận:**

*“01 (một) viên đạn và 02 (hai) vỏ đạn gửi giám định là đạn cao su cỡ 09mm, vỏ đạn cao su cỡ 09mm sử dụng cho súng bắn đạn cao su (thuộc công cụ hỗ trợ). Không phải là đạn, vỏ đạn sử dụng cho vũ khí quân dụng”.*

Ngày 27/01/2022, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Ứng Hòa đã ra Quyết định trung cầu giám định số 33, trung cầu Viện khoa học hình sự - Bộ Công an, giám định video thu giữ tại camera nhà chị Hằng, để xác định nội dung video gửi giám định có bị cắt, ghép, chỉnh sửa không.

**Tại Kết luận giám định số 791/KL-PC09-P6 ngày 28/02/2022 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận:**

*“Không phát hiện dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong tệp video mẫu cần giám định”*

Ngày 10/02/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Ứng Hòa ra Quyết định trung cầu giám định bổ sung số 41 đối với thương tích của Nguyễn Văn T, tuy nhiên anh T đã khước từ, không đi giám định theo Quyết định của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Ứng Hòa.

Bản cáo trạng số 51/CT-VKS ngày 04/8/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hòa truy tố các bị cáo về tội: “Gây rối trật tự công cộng” qui định tại điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự; Điều 38; 46; 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106; 328 của Bộ luật Tố tụng hình sự, xử phạt: xử phạt Bị cáo

Tường Kim H từ 27 tháng tù đến 30 tháng tù, thời điểm chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 28/4/2022.

Nguyễn Dụng B từ 24 tháng tù đến 27 tháng tù, thời điểm chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam 06/12/2021;

Trịnh Minh H1 từ 24 tháng tù đến 27 tháng tù, thời điểm chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam 12/4/2022;

Áp dụng thêm Điều 65 của Bộ luật hình sự và Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 và Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 4 năm 2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao hướng dẫn Điều 65 BLHS xử phạt bị cáo Tường Duy C từ 24 tháng tù đến 27 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 48 tháng đến 54 tháng.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy: - 01 viên đạn hình trụ tròn, vỏ đạn bằng kim loại màu vàng, đường kính 9mm, cao 2,2cm, đáy viên đạn có dập chữ “OZK”, “9mm PA”, đầu đạn bằng cao su màu đen, đường kính lòng trong khu vực đầu đạn là 07mm, đáy viên đạn không có dấu vết tác động của kim hỏa.

- 02 vỏ đạn bằng kim loại hình trụ tròn màu vàng, đường kính 09mm, cao 2,2cm, đáy viên đạn có dập chữ “OZK”, “9mm PA”, đầu đạn bằng cao su màu đen đường kính lòng trong khu vực đầu đạn là 07mm, đáy vỏ đạn có dấu vết tác động của kim hỏa.

- 01 vỏ đạn bằng kim loại hình trụ tròn màu vàng đã bị biến dạng, đường kính 09mm, cao 2,2cm, đáy viên đạn có dập chữ “OZK”, “9mm PA”, đầu đạn bằng cao su màu đen, đường kính lòng trong khu vực đầu đạn là 07mm, đáy vỏ đạn có dấu vết tác động của kim hỏa.

- 01 áo cộc tay màu đen, phía sau lưng áo có in hình chữ MUAY THAI và dòng chữ Trung tâm Muay Thai Ứng Hòa màu vàng, bên tay trái áo có chữ PT và TERSOAL TRAINER màu vàng.

- 01 tập tin video tên “20211119105936.dav, kích thước 65.4MB, độ dài 02 phút 54 giây thu giữ tại Camera nhà chị Nguyễn Thị Hằng, sinh năm 1982 ở thôn Trung Thịnh, xã TT, huyện Ứng Hoà, TP. Hà Nội, được sao lưu vào 01 đĩa CD màu vàng, một mặt có đồng chữ Maxell” và CD - R80 MQ.

- Đối với những vật chứng gồm: 01 khẩu súng, 01 con dao và 02 gậy tre của Tường Kim H, Trịnh Minh H1 và Nguyễn Dụng B khai địa điểm vứt bỏ, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Ứng Hòa đã dẫn giải H, H1 và B đi xác định địa điểm và tổ chức truy tìm nhưng không thu giữ được.

Về án phí: Căn cứ Điều 135; Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý

và sử dụng án phí và lệ phí ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy Ban thường vụ Quốc hội : Buộc bị cáo Nguyễn Dụng B phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm.

Người bào chữa cho bị cáo Trương Kim H có quan điểm: Đồng tình về mặt tội danh cũng như điều khoản áp dụng đối với bị cáo. Tuy nhiên, đề nghị HĐXX áp dụng thêm các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo như bị cáo T khẩn khai báo và ăn năn hối cải, sau khi bỏ trốn đã ra đầu thú, gia đình có hoàn cảnh khó khăn. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng mức án dưới khung hình phạt đã truy tố.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Quá trình tiến hành tố tụng trong giai đoạn điều tra, truy tố, Điều tra viên và Kiểm sát viên đều thực hiện đúng, đầy đủ các qui định của pháp luật.

[2] Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo đã thừa nhận hành vi như bản Cáo trạng đã nêu, lời khai của các bị cáo phù hợp với lời khai của những người liên quan, người làm chứng, vật chứng đã thu giữ và phù hợp với nhau. Vì vậy: Xuất phát từ mâu thuẫn giữa Nguyễn Dụng B và Vũ Duy Khánh ngày 17/11/2021, nên khoảng 22 giờ 30 phút ngày 18/11/2021, tại Ngã ba Cầu Lão, thuộc thôn Trung Thịnh, xã TT, huyện Ứng Hòa, T phố Hà Nội là đường Quốc lộ trong khu dân cư sinh sống. Trương Kim H dùng súng bắn đạn cao su, Trịnh Minh H1 sử dụng dao kim loại là các hung khí nguy hiểm cùng Trương Duy C đuổi đánh Vũ Duy Khánh, Đỗ Văn N, Nguyễn Văn T; đối với Nguyễn Dụng B do mâu thuẫn phát sinh giữa B và Khánh, B đã nhờ các đối tượng khác giải quyết mâu thuẫn giữa mình và Khánh. Bản thân B nhận thức được hành vi của mình, chuẩn bị công cụ gây án và mong muốn hậu quả xảy ra nên B được xác định là đồng phạm với các bị cáo H, C và H1.

Do vậy, hành vi nêu trên của bị cáo Trương Kim H, Trịnh Minh H1, Nguyễn Dụng B, Trương Duy C đã phạm tội “*Gây rối trật tự công cộng*” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 BLHS. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hoà truy tố bị cáo theo tội danh và điều khoản luật áp dụng là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét hành vi phạm tội của các bị cáo là nghiêm trọng, gây nguy hiểm cho xã hội, ảnh hưởng nghiêm trọng đến tình hình an N trật tự địa phương, bức xúc, hoang mang và dư luận xấu trong quần chúng nhân dân. Vì vậy, cần phải áp dụng hình phạt nghiêm khắc, phù hợp với các bị cáo mới có tác dụng cải tạo, giáo dục riêng và dăn đe, phòng ngừa chung.

Xem xét vai trò của các bị cáo thì thấy: Mặc dù vụ án có đồng phạm giản đơn nhưng xét thấy Trương Kim H là người có vai trò tích cực trong vụ án nên cần phải có mức hình phạt cao hơn các bị cáo khác, đối với Trịnh Minh H1, Nguyễn Dụng B, Trương Duy C có vai trò ngang nhau nên có mức hình phạt ngang nhau.

[3] Xét tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự và tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo:

Xét thấy các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo T khẩn khai báo, ăn năn hối cải, sau khi phạm tội hoặc bỏ trốn các bị cáo đều đến cơ quan Công an đầu thú về hành vi phạm tội của mình là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Đối với bị cáo Trương Duy C có nhiều tình tiết giảm nhẹ, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng nên áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự và Nghị quyết số 02/2018/ NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 và Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 4 năm 2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao hướng dẫn Điều 65 BLHS cho bị cáo được hưởng án treo cũng đủ tác dụng răn đe và phòng ngừa tội phạm nói chung

[4] Trách nhiệm dân sự:

Anh Nguyễn Văn T và anh Đỗ Văn N không có yêu cầu gì về bồi thường thương tích, tổn hại đối với mình nên HĐXX không đặt ra xem xét.

[5] Vật chứng của vụ án: Điều 46; 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự

- Đối với 01 khẩu súng, 01 con dao và 02 gậy tre của Trương Kim H, Trịnh Minh H1 và Nguyễn Dụng B khai địa điểm vứt bỏ, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Ứng Hòa đã dẫn giải H, H1 và B đi xác định địa điểm và tổ chức truy tìm nhưng không thu giữ được nên không xem xét giải quyết.

- Tịch thu tiêu hủy những vật chứng đã thu giữ được gồm:

+ 01 viên đạn hình trụ tròn, vỏ đạn bằng kim loại màu vàng, đường kính 9mm, cao 2,2cm, đáy viên đạn có dập chữ “OZK”, “9mm PA”, đầu đạn bằng cao su màu đen, đường kính lòng trong khu vực đầu đạn là 07mm, đáy viên đạn không có dấu vết tác động của kim hỏa.

+ 02 vỏ đạn bằng kim loại hình trụ tròn màu vàng, đường kính 09mm, cao 2,2cm, đáy viên đạn có dập chữ “OZK”, “9mm PA”, đầu đạn bằng cao su màu đen đường kính lòng trong khu vực đầu đạn là 07mm, đáy vỏ đạn có dấu vết tác động của kim hỏa.

+ 01 vỏ đạn bằng kim loại hình trụ tròn màu vàng đã bị biến dạng, đường kính 09mm, cao 2,2cm, đáy viên đạn có dập chữ “OZK”, “9mm PA”, đầu đạn bằng cao su màu đen, đường kính lòng trong khu vực đầu đạn là 07mm, đáy vỏ đạn có dấu vết tác động của kim hỏa.

+ 01 áo cộc tay màu đen, phía sau lưng áo có in hình chữ MUAY THAI và dòng chữ Trung tâm Muay Thai Ứng Hòa màu vàng, bên tay trái áo có chữ PT và TERSOAL TRAINER màu vàng.

[5] Về án phí và quyền kháng cáo: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm. Các bị cáo và những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 46; 47 Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 106; 135; 136; Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy Ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên bố bị cáo Trương Kim H; Trịnh Minh H1; Nguyễn Dung B phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65; Điều 46; 47 Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 106; 135; 136; Điều 328; Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 02/2018/ NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 và Nghị quyết số 01/2022/NQ - HĐTP ngày 15 tháng 4 năm 2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao hướng dẫn Điều 65 BLHS Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy Ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên bố bị cáo Trương Duy C phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

#### **2. Xử phạt:**

Trương Kim H **25 (Hai mươi lăm)** tháng tù, thời điểm chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam ngày 28/4/2022.

Trịnh Minh H1 **24 (Hai mươi bốn)** tháng tù, thời điểm chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam ngày 12/4/2022.

Nguyễn Dung B **24 (Hai mươi bốn)** tháng tù, thời điểm chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam (06/12/2021).

Tướng Duy C **24 (Hai mươi bốn)** tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 48 (Bốn mươi tám) tháng kể từ ngày tuyên án. Trả tự do ngay cho bị cáo tại phiên tòa, nếu không bị tạm giam về một tội khác.

Giao bị cáo Tướng Duy C cho UBND xã TDV và gia đình quản lý, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách nếu bị Tướng Duy C thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của khoản 1 Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về xử lý vật chứng: Đề nghị Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Ứng Hòa phối hợp với Ban chỉ huy Quân sự huyện Ứng Hòa và các cơ quan ban ngành có liên quan tịch thu tiêu hủy:

- 01 viên đạn hình trụ tròn, vỏ đạn bằng kim loại màu vàng, đường kính 9mm, cao 2,2cm, đáy viên đạn có dập chữ “OZK”, “9mm PA”, đầu đạn bằng cao su màu đen, đường kính lòng trong khu vực đầu đạn là 07mm, đáy viên đạn không có dấu vết tác động của kim hỏa.

- 02 vỏ đạn bằng kim loại hình trụ tròn màu vàng, đường kính 09mm, cao 2,2cm, đáy viên đạn có dập chữ “OZK”, “9mm PA”, đầu đạn bằng cao su màu đen đường kính lòng trong khu vực đầu đạn là 07mm, đáy vỏ đạn có dấu vết tác động của kim hỏa.

- 01 vỏ đạn bằng kim loại hình trụ tròn màu vàng đã bị biến dạng, đường kính 09mm, cao 2,2cm, đáy viên đạn có dập chữ “OZK”, “9mm PA”, đầu đạn bằng cao su màu đen, đường kính lòng trong khu vực đầu đạn là 07mm, đáy vỏ đạn có dấu vết tác động của kim hỏa.

- 01 áo cộc tay màu đen, phía sau lưng áo có in hình chữ MUAY THAI và dòng chữ Trung tâm Muay Thai Ứng Hòa màu vàng, bên tay trái áo có chữ PT và TERSOAL TRAINER màu vàng.

*(Vật chứng có tình trạng, đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện Ứng Hòa và Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội.)*

4. Về án phí: Mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15

ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc ngày bản án được niêm yết hợp lệ. *(Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chỉ được kháng cáo nội dung liên quan đến quyền lợi của chính mình)./.*

**Nơi nhận:**

- TAND TP. Hà Nội;
- CA, VKS, THADS Ứng Hòa;
- Bị cáo, Người có QLNVLQ;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Bùi Thanh Minh**

**T VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

**THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**