

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ TÂN UYÊN
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 108/2023/HS-ST
Ngày 15/5/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TÂN UYÊN, TỈNH BÌNH DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Tấn Tâm

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Huỳnh Anh Thư
2. Ông Nguyễn Văn Thảo

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Mỹ Nhân – Thư ký Toà án nhân dân thành phố T5 Uyên, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố T5 Uyên, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Trọng - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 10 và 15 tháng 5 năm 2023, tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố T5 Uyên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 135/2022/TLST-HS ngày 08 tháng 6 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 44/2023/QĐXXST-HS ngày 20 tháng 02 năm 2023 và Quyết định hoãn phiên tòa số 12/2023/HSST-QĐ ngày 06 tháng 03 năm 2023, Thông báo về việc mở lại phiên tòa xét xử số 06/2023/TB-HS ngày 20/3/2023; Quyết định hoãn phiên tòa số 22/2023/HSST-QĐ ngày 05/4/2023 và Thông báo về việc mở lại phiên tòa xét xử số 09/2023/TB-HS ngày 24 tháng 4 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Hồ Chí C, sinh năm 1986 tại Bình Dương; thường trú: khu phố 3, phường H, thành phố T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa: 0/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hồ Văn B (đã chết) và bà Văn Thị Ngọc H; tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân: Bản án số 07/HSPT/2008 ngày 13/3/2008 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xử phạt 04 năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Bị cáo đã chấp hành xong hình phạt ngày 17/07/2011 và đóng án phí ngày 13/06/2008.

Ngày 25/01/2020, có hành vi Tổ chức đánh bạc; khi bị phát hiện bị cáo trốn thoát. Bị tạm giữ từ ngày 07/02/2020 đến ngày 08/7/2020 được thay thế biện pháp tạm giam bằng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo tại ngoại. Có mặt.

2. Lê Trần Hữu L, sinh năm 1988 tại Bình Dương; thường trú: ấp B, xã M, huyện B, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn L1 và bà Trần Thị A; có vợ tên Nguyễn Thị Thanh L2, sinh năm 1992 và có 01 người con, sinh năm 2016; tiền án, tiền sự: Không;

Ngày 25/01/2020, có hành vi đánh bạc; khi bị phát hiện bị cáo trốn thoát. Ngày 06/02/2020 bị cáo đầu thú và bị tạm giữ đến ngày 16/02/2020 được áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo tại ngoại. Có mặt.

3. Phạm Chung B, sinh năm 1991 tại Bình Dương; thường trú: khu phố 6, phường V, thành phố T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa: 06/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; không rõ tên cha và mẹ là bà Phạm Thị Th; có vợ tên Võ Thanh H1, sinh năm 1994 và 03 con, lớn nhất sinh năm 2013, nhỏ nhất sinh năm 2017; tiền án, tiền sự: Không;

Ngày 25/01/2020, có hành vi đánh bạc; khi bị phát hiện bị cáo trốn thoát. Ngày 06/02/2020 bị cáo đầu thú và bị tạm giữ đến ngày 16/02/2020 được áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo tại ngoại. Có mặt.

4. Nguyễn Thanh P, sinh năm 1983 tại Bình Dương; thường trú: khu phố 2, phường V, thành phố T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 04/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn P1 (đã chết) và bà Lê Thị Ng; tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân: Bản án số 02 ngày 06/01/2003 của Tòa án nhân dân huyện (nay là thành phố) T, tỉnh Bình Dương xử phạt 30 tháng tù về tội “Truyền bá văn hóa phẩm đồi trụy”. Bị cáo đã chấp hành xong hình phạt ngày 05/12/2004 và đóng án phí ngày 26/5/2003.

Ngày 25/01/2020, có hành vi đánh bạc; khi bị phát hiện bị cáo trốn thoát. Ngày 06/02/2020 bị cáo đầu thú và bị tạm giữ đến ngày 16/02/2020 được áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo tại ngoại. Có mặt.

5. Lê Thành C, sinh năm 1961 tại Campuchia; thường trú: khu phố 1, phường H, thành phố T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: B vệ; trình độ văn hóa: 06/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn Đ (đã chết) và bà Phạm Thị C1 (đã chết); có 02 người con, lớn nhất sinh năm 1990, nhỏ nhất sinh năm 1992; tiền án, tiền sự: Không;

Ngày 25/01/2020, có hành vi đánh bạc; khi bị phát hiện bị cáo trốn thoát. Ngày 06/02/2020 bị cáo đầu thú và bị tạm giữ đến ngày 16/02/2020 được áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo tại ngoại. Có mặt.

6. Ngô Minh H3, sinh năm 1985 tại Bình Dương; thường trú: khu phố 3, phường H, thành phố T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Ngô Đ và bà Lê Thị C2; có vợ tên Huỳnh Thị Diệu L4, sinh năm 1992 và 01 con sinh năm 2011; tiền án, tiền sự: Không;

Ngày 25/01/2020, có hành vi đánh bạc; khi bị phát hiện bị cáo trốn thoát. Ngày 20/02/2020 bị cáo đầu thú và bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo tại ngoại. Có mặt.

7. Võ Minh H4, sinh năm 1980 tại Bình Dương; thường trú: khu phố 4, phường V, thành phố T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Thợ hồ; trình độ văn hóa: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Võ Thành L5 (đã chết) và bà Trần Thị M; có vợ tên Nguyễn Thị L6, sinh năm 1985 và 02 con, lớn nhất sinh năm 2007, nhỏ nhất sinh năm 2010; tiền án, tiền sự: Không;

Ngày 25/01/2020, có hành vi đánh bạc; khi bị bắt quả tang bị cáo trốn thoát. Bị tạm giữ từ ngày 07/02/2020 đến ngày 16/02/2020 được thay thế biện pháp tạm giam bằng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo tại ngoại. Có mặt.

8. Nguyễn Minh T3, sinh năm 1985 tại Tây Ninh; thường trú: ấp T, xã K, huyện Ch, tỉnh Tây Ninh; tạm trú: Khu phố Ô, phường Z, thành phố T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hóa: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Thiên chúa; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn H5 và bà Trương Thị D; có vợ tên Hoàng Thị Quế Tr, sinh năm 1993; tiền án, tiền sự: Không;

Ngày 25/01/2020 có hành vi đánh bạc, khi bị phát hiện bị cáo trốn thoát. Ngày 12/02/2020 bị cáo đầu thú và bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo tại ngoại. Có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo Lê Trần Hữu L và Nguyễn Thanh P: Ông Vũ Đình M1, sinh năm 1981 – Luật sư thuộc Chi nhánh 1-Văn phòng Luật sư V – Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh; địa chỉ: Khu dân cư thương mại U, khu phố 3, phường U, thành phố T, tỉnh Bình Dương. Có mặt tại phiên tòa, vắng mặt khi tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Ông Nguyễn Đại T4, sinh năm 1978; địa chỉ: khu phố 3, phường H, thành phố T, tỉnh Bình Dương; có đơn xin vắng mặt;

2. Ông Châu Tân V, sinh năm 1994; địa chỉ: khu phố 4, phường H, thành phố T, tỉnh Bình Dương; có đơn xin vắng mặt;

3. Ông Phạm Minh Ph, sinh năm 1986; địa chỉ: khu phố 6, phường V, thành phố T, tỉnh Bình Dương; có đơn xin vắng mặt;

4. Ông Nguyễn Đắc N5, sinh năm 1986; địa chỉ: khu phố 1, phường H, thành phố T, tỉnh Bình Dương; có đơn xin vắng mặt;

5. Ông Trần Văn B6, sinh năm 1989; địa chỉ: tổ 1, khu phố Ô, phường Z, thành phố T, tỉnh Bình Dương; có đơn xin vắng mặt;

6. Ông Trương Vũ L7, sinh năm 1990; địa chỉ: khu phố 4, phường H, thành phố T, tỉnh Bình Dương; có đơn xin vắng mặt;

7. Ông Nguyễn Hồng P3, sinh năm 1981; địa chỉ: ấp M, xã M, huyện B, tỉnh Bình Dương; có đơn xin vắng mặt;

8. Ông Nguyễn Văn L8, sinh năm 1991; địa chỉ: ấp M, xã M, huyện B, tỉnh Bình Dương; có đơn xin vắng mặt;

9. Ông Lê Văn T5, sinh năm 1985; địa chỉ: khu phố 3, phường H, thành phố T, tỉnh Bình Dương; có đơn xin vắng mặt;

10. Ông Hoàng Khắc D2, sinh năm 1985; địa chỉ: ấp D, xã M, huyện B, tỉnh Bình Dương; có đơn xin vắng mặt.

Người làm chứng: Ông Thượng Thế P4, ông Đỗ Văn T6, ông Trần Thanh H6, ông Dương Tấn P5, ông Lê Văn U, ông Huỳnh Văn T7, bà Đỗ Thị Ngọc Y, ông Trần Quốc B7, ông Phạm Văn H7, ông Nguyễn Thanh T8, ông Nguyễn Văn G, ông Nguyễn Văn H8, ông Phạm Văn B8, ông Trần Văn T9, ông Viên Đình V1, ông Phùng Văn T10, ông Nguyễn T11, ông Đinh Hồng Kh, ông Nguyễn Minh T12, ông Nguyễn Văn

H9, ông Nguyễn Oai L8, ông Phan Hoàng Ng, ông Nguyễn Quốc T13, ông Nguyễn Thanh B9, ông Lê Tấn E, ông Phan Quy V2 và ông Nguyễn Trung T14. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ 30 ngày 25/01/2020, Công an thị xã (nay là thành phố) T, tỉnh Bình Dương nhận được tin báo của nhân dân tại lô cao su thuộc khu phố 2, phường H, thị xã (nay là thành phố) T có một số người đang thực hiện hành vi đánh bạc dưới hình thức đá gà, lắc bầu cua và lắc tài xỉu thắng thua bằng tiền nên tiến hành tổ chức lực lượng kiểm tra phát hiện và lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với Lê Văn U, Huỳnh Văn T7, Hoàng Khắc D2, Phạm Văn H7, Nguyễn Thanh T8, Đỗ Thị Ngọc Y, Nguyễn Văn G, Nguyễn Văn H8, Nguyễn Văn L8, Phạm Văn B8, Trần Văn T9, Đỗ Văn T6, Viên Đình V1, Phùng Văn T10, Nguyễn T11, Đinh Hồng Kh, Nguyễn Minh T12, Nguyễn Văn T14, Nguyễn Văn H10, Nguyễn Oai L8, Phan Hoàng Ng, Nguyễn Quốc T13, Trần Quốc B7, Nguyễn Thanh B9, Trương Vũ L7, Lê Tấn E, Phan Quy V2, một số đối tượng khác chạy thoát.

Tại hiện trường, Công an tạm giữ 78 xe mô tô gồm: Xe mô tô hiệu Vision biển số 61N1-135.11, Xe mô tô hiệu SH Mode biển số 61E1-620.19, Xe mô tô hiệu Winner biển số 61N1-075.13, Xe mô tô hiệu Exciter biển số 61N1-019.09, Xe mô tô hiệu Sirius biển số 61E1-389.86, Xe mô tô hiệu Sirius biển số 61N1-029.85, Xe mô tô hiệu SH biển số 61N1-135.64, Xe mô tô hiệu Exciter biển số 61E1-771.32, Xe mô tô hiệu Suzuki biển số 61B1-647.39, Xe mô tô hiệu Sisius biển số 61N1-136.31, Xe mô tô hiệu Winner biển số 61N1-088.85, Xe mô tô hiệu SH Mode biển số 61N1-134.13, Xe mô tô hiệu Wave RS biển số 61E1-354.88, Xe mô tô hiệu Sirius biển số 61E1-562.03, Xe mô tô hiệu Vision biển số 68G1-663.71, Xe mô tô hiệu Dream biển số 51Z1-0884, Xe mô tô hiệu Exciter biển số 68G1-033.19, Xe mô tô hiệu Sirius biển số 69M1-029.38, Xe mô tô hiệu Air Blade biển số 71C1-439.53, Xe mô tô hiệu SH biển số 70D1-508.03, Xe mô tô hiệu Exciter biển số 67G1-661.87, Xe mô tô hiệu Sirius biển số 93T4-6665, Xe mô tô hiệu Nouvo biển số 14H2-8108, Xe mô tô hiệu Wave biển số 52KB-1770, Xe mô tô hiệu Wave biển số 71K7-8753, Xe mô tô hiệu Wave RSX biển số 66K7-271.39, Xe mô tô hiệu Air Blade biển số 95E1-509.76, Xe mô tô hiệu Dream biển số 61H6-9844, Xe mô tô hiệu Sirius biển số 61U2-4535, Xe mô tô hiệu Wave biển số 61E1-697.02, Xe mô tô hiệu Maxneo biển số 93T9-0138, Xe mô tô hiệu Woldwell biển số 61N3-1514, Xe mô tô hiệu Air Blade biển số 61H1-057.73, Xe mô tô hiệu DONA biển số 60H4-8043, Xe mô tô hiệu Wave Anpha biển số 66N1-366.35, Xe mô tô hiệu WaveS biển số 61G1-349.69, Xe mô tô hiệu WaxeRSX biển số 61E1-275.06, Xe mô tô hiệu Vision biển số 61E1-676.73, Xe mô tô hiệu Draem biển số 49M-2264, Xe mô tô hiệu YPAJ biển số 61N1-7891, Xe mô tô hiệu Jupiter biển số 69E1-362.26, Xe mô tô hiệu Jupiter biển số 69F1-3823, Xe mô tô hiệu Honda biển số 61E1-744.30, Xe mô tô hiệu Dream biển số 62.166-H, Xe mô tô hiệu Susuki biển số 61E1-440.01, Xe mô tô hiệu; Honda biển số 61E1-636.04, Xe mô tô hiệu Honda (Vario) biển số 61E1-735.37, Xe mô tô hiệu Honda (GMN 100) biển số 61E1-208.88, Xe mô tô hiệu Jupiter biển số 61E1-225.52, Xe mô tô hiệu Wave biển số 61T8-2550, Xe mô tô hiệu Newkawa biển số 67N3-3146, Xe mô tô hiệu Exciter 150 biển số 95B1-457.03, Xe mô tô hiệu ACE STAR biển số 61N1-0800, Xe mô tô hiệu Sirius biển số 61E1-260.71, Xe mô tô hiệu Jupiter biển số 61P1-4459, Xe mô tô hiệu Sirius biển số 61P1-8572, Xe mô tô hiệu Future biển số 61E1-467.17, Xe mô tô hiệu Sirius biển số 66H1-121.89, Xe mô

tô hiệu Pomuspacyan biển số 51P4-8854, Xe mô tô hiệu Sirius biển số 61N1-144.67, Xe mô tô hiệu Sirius biển số 61E1-163.08, Xe mô tô hiệu Sirius biển số 61E1-612.00, Xe mô tô hiệu Sirius biển số 61E1-122.11, Xe mô tô không rõ hiệu biển số 61N7-3963, Xe mô tô hiệu ACE STAR biển số 61N4-9212, Xe mô tô hiệu Sirius biển số 67D1-296.23, Xe mô tô hiệu Sirius biển số 61E1-623.13, Xe mô tô hiệu Sirius biển số 61E1-520.25, Xe mô tô hiệu Sirius biển số 61R1-4288, Xe mô tô hiệu Wave biển số 61T1-6328, Xe mô tô hiệu Mio biển số 61C1-258.94, Xe mô tô hiệu Nouvo biển số 93P1-016.22, Xe mô tô hiệu Angel biển số 36F5-2301, Xe mô tô hiệu Honda Cup biển số 53P1-7062, Xe mô tô hiệu Atila biển số 51R6-9377, Xe mô tô hiệu Dream biển số 52L6-9838, Xe mô tô hiệu Wave biển số 69M1-203.36, Xe mô tô hiệu Wave biển số 38P1-476.59; 18 con gà đá (trong đó có 04 con đã chết), 01 cân đồng hồ, 01 bộ tài xiu, 01 bộ bầu cua; thu giữ số tiền trong người các đối tượng là 134.250.000 đồng.

Công an thị xã (nay là thành phố) T đã đưa các đối tượng cùng tang vật về trụ sở làm việc. Ngoài ra còn tạm giữ:

- 01 điện thoại hiệu cảm ứng màu trắng bạc, số tiền 2.000.000 đồng, xe mô tô biển số 61N1 – 019.09 (do Phạm Văn H7 giao nộp).

- 01 điện thoại hiệu Samsung màu tín đen, số tiền 4.000.000 đồng, xe mô tô biển số 93T4 – 6665 (do Lê Văn U giao nộp).

- 01 điện thoại hiệu Nokia 3310, 01 điện thoại phone 10 màu vàng, 01 Giấy chứng minh nhân dân tên Phạm Hoài Ng1, 01 Giấy chứng minh tên Lê Quốc V, 01 Giấy phép lái xe hạng A1 tên Phạm Hoài Ng1, 01 Giấy đăng ký xe 61H6 – 0345 tên Phan Hữu Nghĩa, 01 Giấy đăng ký xe 61E1 – 620.19 tên Đỗ Thị Ngọc Y, số tiền 5.000.000 đồng (do Phạm Hoài Ng1 giao nộp).

- Số tiền 3.600.000 đồng (do Đinh Hồng Kh giao nộp).

- Số tiền 1.000.000 đồng (do Lê Văn T5 giao nộp).

- 01 điện thoại hiệu Samsung J4 màu xanh, 01 giấy chứng minh tên Nguyễn Văn H10, 01 xe mô tô biển số 61N1 – 136.31, số tiền 2.400.000 đồng (do Nguyễn Văn H10 giao nộp).

- 01 điện thoại hiệu Samsung màu vàng, 01 giấy chứng minh nhân dân tên Nguyễn Thanh T8, 01 xe mô tô biển số 14H2 – 8108, 01 Giấy đăng ký xe 14H2 – 8108, số tiền 6.300.000 đồng (do Nguyễn Thanh T8 giao nộp).

- 01 điện thoại hiệu Nokia màu đen, xe mô tô biển số 61N1 – 029.85 (do Nguyễn Thanh B9 giao nộp).

- 01 điện thoại hiệu Iphone màu trắng, 01 điện thoại hiệu Nokia màu xanh, 01 giấy chứng minh nhân dân tên Trương Vũ L7, 01 xe mô tô biển số 61E1 – 771.32, 01 Giấy đăng ký xe 61E1 – 771.32 (do Trương Vũ L7 giao nộp).

- 01 điện thoại hiệu Samsung màu đen, 01 giấy chứng minh nhân dân tên Phạm Quy V2, 01 xe mô tô biển số 61E1 – 354.88, 01 Giấy đăng ký xe 61E1 – 354.88, số tiền 2.900.000 đồng (do Phan Quy Vũ giao nộp).

- 01 điện thoại hiệu OPPO F1S, 01 xe mô tô biển số 61N1 – 088.85, số tiền 4.900.000 đồng (do Nguyễn Oai L7 giao nộp).

- 01 điện thoại hiệu OPPO F3, 01 xe mô tô biển số 67G1 - 661.87 (do Nguyễn Văn G giao nộp).

- 01 điện thoại hiệu Iphone 6, 01 điện thoại hiệu Nokia 1202, 01 giấy chứng minh nhân dân tên Phùng Văn T10, số tiền 1.000.000 đồng (do Phùng Văn T10 giao nộp).

- 01 giấy chứng minh nhân dân tên Nguyễn Văn H8, 01 điện thoại hiệu Nokia 105, 01 điện thoại hiệu OPPO F1 PRO, 01 xe mô tô biển số 68G1 – 663.71, số tiền 4.000.000 đồng (do Nguyễn Văn H8 giao nộp).

- Số tiền 2.400.000 đồng (do Huỳnh Văn T7 giao nộp).

- 01 giấy chứng minh nhân dân tên Phạm Văn B8, 01 điện thoại hiệu Iphone 6 Plus, 01 điện thoại hiệu Nokia 1101, số tiền 750.000 đồng (do Phạm Văn B8 giao nộp).

- 01 bóp da màu đen, 01 xe mô tô biển số 51Z1 – 0884, 01 giấy đăng ký xe 51Z1 – 0884, 01 giấy chứng minh nhân dân tên Nguyễn Văn T14, 01 điện thoại hiệu OPPO A3S, 01 đồng hồ đeo tay bằng kim loại hiệu RADO, số tiền 4.000.000 đồng (do Nguyễn Văn T14 giao nộp).

- 01 bóp da màu đen, 01 điện thoại hiệu Iphone XS MAX, số tiền 11.500.000 đồng (do Nguyễn Minh T12 giao nộp).

- 01 xe mô tô biển số 61N1 – 135.64, 01 giấy chứng minh nhân dân tên Nguyễn T11, 01 giấy đăng ký xe 61N1 – 135.64, 01 điện thoại Samsung A 50, số tiền 62.000.000 đồng (do Nguyễn T11 giao nộp).

- 01 giấy chứng minh nhân dân tên Nguyễn Quốc T13, 01 xe mô tô biển số 69N1 – 029.38, 01 điện thoại hiệu OPPO A3S, số tiền 1.000.000 đồng.

- Số tiền 2.000.000 đồng (do Trần Văn T9 giao nộp).

- 01 xe mô tô biển số 66K1 – 271.39, số tiền 500.000 đồng (do Lê Tân E giao nộp).

- 01 điện thoại hiệu OPPO A 37, 01 xe mô tô biển số 61N1 – 134.13, số tiền 3.200.000 đồng (do Viên Đình V1 giao nộp).

- 01 xe mô tô biển số 61N1 – 135.11, số tiền 5.500.000 đồng (do Nguyễn Văn L8 giao nộp).

- 01 điện thoại hiệu Samsung Galaxy J2 PRO, 01 xe mô tô biển số 71C1 – 439.53, số tiền 1.800.000 đồng (do Đỗ Văn T6 giao nộp).

- 01 điện thoại hiệu HUAWEI, số tiền là 2.500.000 đồng (do Hoàng Khắc D2 giao nộp).

Ngày 05/02/2020, Thượng Thế P4 đến Công an phường J, thị xã (nay là thành phố) T đầu thú. Ngày 06/02/2020, Lê Trần Hữu L, Phạm Chung B, Nguyễn Thanh P, Phạm Minh Ph, Lê Thành C, Ngô Minh H3, Nguyễn Hồng P3, Trương Vũ L7 đến Công an thị xã (nay là thành phố) T đầu thú. Ngày 09/02/2020 và ngày 12/02/2020, lần lượt Nguyễn Đắc N5 và Nguyễn Minh T3 đến Công an thị xã (nay là thành phố) T đầu thú.

Trên cơ sở lời khai của Thượng Thế P4, Lê Trần Hữu L, Phạm Chung B, Nguyễn Thanh P, Phạm Minh Ph, Lê Thành C, Ngô Minh H3, Nguyễn Hồng P3, Trương Vũ L7, Nguyễn Đắc N5, Nguyễn Minh T3, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã (nay là thành phố) T tiến hành mời Nguyễn Đại T4, Châu Tân V, Hồ Chí C, Nguyễn Trung

T14, Võ Minh H4, Trần Văn B6, Lê Văn T5, Trần Thanh H6, Dương Tấn P5 đến làm việc.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra, Nguyễn Đại T4, Châu Tân V, Hồ Chí C khai nhận: Ngày 25/01/2020, tại lô cao su thuộc khu phố 2, phường H, Trung, V, C cùng Thượng Thế P4 tổ chức đánh bạc dưới hình thức đá gà được thua bằng tiền. Nguyễn Trung T14, Võ Minh H4, Trần Văn B6, Lê Văn T5, Trần Thanh H6, Dương Tấn P5 có hành vi đánh bạc được thua bằng tiền. Quá trình điều tra, các bị cáo khai nhận như sau:

1. Nguyễn Văn L8 khai nhận: Do được biết vào ngày 25/01/2020 tại lô cao su thuộc khu phố 2, phường H có tổ chức đánh bạc được thua bằng tiền nên khoảng 13 giờ ngày 25/01/2020, L8 điều khiển xe mô tô biển số 61N1 – 135.11 đi từ nhà thuộc xã M, huyện B đến đây. Lúc này, L8 thấy tại sòng tài xỉu có một người thanh niên (không rõ lai lịch) đang làm cái nên vào tham gia. L8 mang theo 7.000.000 đồng và sử dụng hết số tiền này tham gia đánh bạc. Khi bị bắt quả tang, L8 thua 1.500.000 đồng, bị thu giữ 5.500.000 đồng.

2. Đỗ Văn T6 khai nhận: Do được bạn tên Tài (không rõ lai lịch) cho biết ngày 25/01/2020 tại lô cao su thuộc khu phố 2, phường H có tổ chức đánh bạc được thua bằng tiền nên khoảng 13 giờ ngày 25/01/2020, T6 điều khiển xe mô tô biển số 71C1 – 439.53 đi từ khu phố 1, phường H đến đây. Lúc này, T6 thấy tại sòng tài xỉu có một người thanh niên (không rõ lai lịch) đang làm cái nên vào tham gia. T6 mang theo 1.600.000 đồng và sử dụng hết số tiền này tham gia đánh bạc. Khi bị bắt quả tang, T6 thắng 200.000 đồng, bị thu giữ 1.800.000 đồng.

3. Hoàng Khắc D2 khai nhận: Khoảng 14 giờ ngày 25/01/2020, D2 đi đến lô cao su thuộc khu phố 2, phường H xin gà đá (gà đá thua, chết) về ăn. Khi đến nơi, D2 thấy tại sòng tài xỉu có một người thanh niên (không rõ lai lịch) đang làm cái nên vào tham gia. D2 mang theo 3.300.000 đồng và sử dụng hết số tiền này để tham gia đánh bạc. Khi bị bắt quả tang, D2 thua 800.000 đồng, bị thu giữ 2.500.000 đồng.

Căn cứ biên bản bắt người phạm tội quả tang và lời khai của Nguyễn Văn L8, Đỗ Văn T6 và Hoàng Khắc D2 xác định tổng số tiền tham gia đánh bạc là 11.900.000 đồng; trong đó số tiền đánh bạc của Nguyễn Văn L8 là 7.000.000 đồng; của Đỗ Văn T6 là 1.600.000 đồng; của Hoàng Khắc D2 là 3.300.000 đồng.

Đối với hành vi Tổ chức đánh bạc, đánh bạc bằng hình thức đá gà được thua bằng tiền, các bị cáo khai nhận cụ thể như sau:

1. Thượng Thế P4 khai nhận: Khoảng 13 giờ ngày 24/01/2020, Thượng Thế P4 nảy sinh ý định làm trường gà cho các đối tượng đến đánh bạc bằng hình thức đá gà thắng thua bằng tiền. Thế P4 bảo Nguyễn Đại T4 và Châu Tân V đi đến lô cao su thuộc khu phố 2, phường H để hỗ trợ Thế P4 dọn dẹp, phát cỏ tạo thành một khu vực đá gà cho các con bạc tham gia để thu tiền xấu. Sau đó, Thế P4, Đại T4, Tân V và Hồ Chí C cùng đến lô cao su quét dọn và giăng dây nylon.

Ngày 25/01/2020, Thế P4, Hữu V4, Đại T4, Chí C, Tân V cùng nhau đi đến lô cao su tổ chức cho các con bạc tham gia đá gà được thua bằng tiền nhằm thu tiền xấu. Quá trình tổ chức đá gà, Thế P4 và Hữu V4 đứng ra làm trọng tài với quy định các cặp gà trước khi đá với nhau thì Thế P4 là người đứng ra cân gà, đưa băng keo cho chủ gà tự băng cựa. Thế P4, Hữu V4 là người phân định thắng thua, bên nào thắng sẽ lấy tiền của bên thua đưa cho Thế P4 và Hữu V4 tiền xấu với tỷ lệ là 5% trong tổng số tiền đặt cược. Tân V được Thế P4 giao nhiệm vụ cân gà, sát trùng cựa gà và tiến hành thu tiền

xâu của các con bạc cá cược bên ngoài (không qua trọng tài). Đại T4 được Thế P4 giao nhiệm vụ cân gà, sát trùng cựa gà. Hồ Chí C bán nước uống, bánh mì, thuốc lá cho các con bạc. Trong quá trình tổ chức đánh bạc, Thế P4 thu được tiền xâu là 10.250.000 đồng. Ngoài ra, Thượng Thế P4 còn tham gia đánh bạc với Lê Văn T5 dưới hình thức đá gà, cụ thể như sau:

Trận thứ nhất: Gà tre 1,63kg của Nguyễn Minh T3 đá với gà tre 1,56kg của Võ Minh H4, với số tiền cược là 10.000.000 đồng theo tỷ lệ “10 ăn 6,5” (do gà của Nguyễn Minh T3 nhẹ hơn nên gà của Tuấn thắng thì ăn được 10.000.000 đồng, còn gà của Võ Minh H4 thắng thì ăn được 6.500.000 đồng), Thế P4 làm trọng tài. Thế P4 theo gà của Võ Minh H4 còn Lê Văn T5 theo gà của Nguyễn Minh T3. Trận này gà của Minh T3 thắng nên Thế P4 đưa cho Lê Văn T5 số tiền 6.200.000 đồng, Thế P4 giữ lại 300.000 đồng tiền xâu.

Trận thứ hai: Gà lông khét của 01 người đàn ông (không rõ lai lịch) đá với gà lông điều của 01 người đàn ông (không rõ lai lịch), trận gà này Thế P4 theo gà lông khét, còn Lê Văn T5 theo gà lông điều với số tiền 2.000.000 đồng theo tỷ lệ “Ăn đủ”. Trận gà này gà lông điều thắng nên Thế P4 đưa cho Lê Văn T5 1.900.000 đồng, Thế P4 giữ lại 100.000 đồng tiền xâu.

Như vậy, số tiền Thượng Thế P4 tham gia đánh bạc là 20.500.000 đồng.

2. Châu Tân V khai nhận: Ngày 24/01/2020, Nguyễn Đại T4 rủ Châu Tân V đến lô cao su thuộc khu phố 2, phường H hỗ trợ Thế P4 quét dọn và giăng dây nylon tạo thành một khu vực cho các con bạc tham gia đá gà nhằm mục đích thu tiền xâu, sau đó giao lại cho Thượng Thế P4 thì P4 cho tiền nên V đồng ý. Tân V, Thế P4, Đại T4 và Chí C cùng nhau đi đến lô cao su quét dọn và giăng dây nylon. Đến ngày 25/01/2020, V được Thế P4 giao nhiệm vụ cân gà, sát trùng cựa gà và thu tiền xâu của các con bạc cá cược bên ngoài (không qua trọng tài). Trong quá trình tổ chức đánh bạc dưới hình thức đá gà, V thu tiền xâu được khoảng 1.000.000 đồng. Khi bị bắt quả tang, V chạy thoát.

3. Hồ Chí C khai nhận: Ngày 24/01/2020, C gọi điện thoại cho Thế P4 và hỏi ngày 25/01/2020 có tổ chức đánh bạc dưới hình thức đá gà thắng thua bằng tiền không, Thế P4 trả lời có và bảo C đến lô cao su thuộc khu phố 2, phường H cùng với Châu Tân V, Nguyễn Đại T4 quét dọn và giăng dây nylon tạo thành một khu vực cho các con bạc tham gia đá gà. Ngày 25/01/2020, C điều khiển xe mô tô (không rõ biển số) chở theo nước uống, bánh mì và thuốc lá đến địa điểm P4 tổ chức đá gà để bán cho những người chơi nhằm kiếm lời. Khi bị bắt quả tang, C chạy thoát.

4. Nguyễn Đại T4 khai nhận: Ngày 24/01/2020, Thế P4 gọi điện thoại bảo Đại T4 đến lô cao su thuộc khu phố 2, phường H hỗ trợ P4 quét dọn và giăng dây nylon tạo thành một khu vực cho các con bạc tham gia đá gà nhằm mục đích thu tiền xâu. Đại T4 bảo V cùng đi chung. Ngày 25/01/2020, Đại T4 được Thế P4 giao nhiệm vụ cân gà, sát trùng cựa gà. Khi bị bắt quả tang, Trung chạy thoát và chưa nhận được tiền xâu của Thế P4. Ngoài ra, Đại T4 còn tham gia đánh bạc dưới hình thức đá gà, cụ thể như sau:

Gà của của Chung B đá với gà của N5 (không rõ lai lịch) cược với số tiền 7.000.000 đồng theo tỷ lệ “Ăn đủ” do Thế P4 và Hữu V4 làm trọng tài, Đại T4 hùn 500.000 đồng với Chung B. Trận này gà của Chung B thắng nên Chung B đưa cho Đại T4 400.000 đồng, còn 100.000 đồng Thế P4 thu tiền xâu.

Ngoài ra, Đại T4 còn tham gia đá thêm 03 trận gà, mỗi trận cá cược số tiền là 1.000.000 đồng theo tỷ lệ “ăn đủ” (cá cược không qua trọng tài) với 03 người chưa rõ lai lịch, cả 03 trận đá gà trên Đại T4 đều thua. Như vậy, số tiền Đại T4 tham gia đánh bạc là 20.000.000 đồng.

5. Phạm Chung B khai nhận: Khoảng 10 giờ ngày 25/01/2020, Thế P4 gọi điện thoại bảo Chung B đến lô cao su thuộc khu phố 2, phường H tham gia đánh bạc dưới hình thức đá gà được thua bằng tiền. Chung B mang theo 02 con gà (01 con gà tre lông vàng 1,2kg và 01 con gà điều nặng 2,8kg) và tham gia cụ thể như sau:

Trận thứ nhất: Gà tre lông vàng 1,2kg của Chung B đá với gà của N5 (không rõ lai lịch) với số tiền cược là 7.000.000 đồng theo tỷ lệ “Ăn đủ” do Thế P4 và Hữu V4 làm trọng tài, do không đủ tiền cược nên Chung B nói Đại T4 hùn 500.000 đồng, Nguyễn Thanh P hùn 3.000.000 đồng và một người đàn ông (không rõ lai lịch) hùn 500.000 đồng, số tiền cược của Chung B là 3.000.000 đồng. Trận này gà của Chung B thắng nên Thế P4 đưa cho Chung B 7.000.000 đồng, Chung B đưa cho Thế P4 tiền xâu là 350.000 đồng; số tiền còn lại Chung B đưa cho những người cùng đặt cược.

Trận thứ hai: Gà điều 2,8kg của Chung B đá với gà của một nam thanh niên (không rõ lai lịch) đặt cược số tiền 40.000.000 đồng theo tỷ lệ “Ăn đủ” do Thế P4 và Hữu V4 làm trọng tài, trong đó Chung B cho Phạm Minh Ph hùn 10.000.000 đồng, Lê Trần Hữu L hùn 10.000.000 đồng và một người đàn ông (không rõ lai lịch) hùn 5.000.000 đồng, B cược 15.000.000 đồng. Trận này gà của Chung B thua đồng thời bị lực lượng công an vào bắt quả tang. Chung B chạy thoát và chưa đưa tiền cho Thế P4.

Như vậy, số tiền Chung B tham gia đánh bạc là 94.000.000 đồng.

6. Lê Trần Hữu L khai nhận: Do biết được vào ngày 25/01/2020 tại lô cao su thuộc khu phố 2, phường H, thành phố T có tổ chức đánh bạc dưới hình thức đá gà được thua bằng tiền nên Hữu L mang 01 con gà lông 2,8kg đi đến lô cao su thuộc khu phố 2, phường H, thành phố T, tại đây Hữu L tham gia cụ thể như sau:

Trận thứ nhất: Gà lông 2,8kg của Hữu L do Dương Tấn P5 (băng cựa gà và thả gà) đá với gà lông chuối 2,8kg của Ngô Minh H3 với số tiền 20.000.000 đồng theo tỷ lệ “Ăn đủ” do Thế P4 và Hữu V4 làm trọng tài, trong đó Hữu L đặt cược 5.000.000 đồng, Dương Tấn P5 hùn 5.000.000 đồng, còn lại số tiền 10.000.000 đồng do những người chơi (không rõ lai lịch) hùn, trận này gà của Hữu L thua nên đưa cho Thế P4 20.000.000 đồng, Thế P4 thu tiền xâu là 1.000.000 đồng và đưa cho Nguyễn Minh H3 19.000.000 đồng.

Trận thứ hai: Gà tre của Ngô Minh H3 đá với gà của Nguyễn Minh T3 cá cược với tỷ lệ thắng thua “10 ăn 65”, Hữu L cá cược riêng với một người đàn ông (không rõ lai lịch) và không qua trọng tài với số tiền 1.000.000 đồng. Trận gà này Hữu L thắng được 650.000 đồng.

Trận thứ ba: Gà của Chung B đá với gà của một nam thanh niên (không rõ lai lịch) với số tiền 40.000.000 đồng theo tỷ lệ “Ăn đủ” do Thế P4 và Hữu V4 làm trọng tài, Hữu L hùn với Chung B 10.000.000 đồng; Hữu L chia lại cho một người đàn ông khác (không rõ lai lịch) với số tiền 5.000.000 đồng. Trận này, gà của Chung B thua, khi bị lực lượng công an vào bắt quả tang Hữu L chạy thoát.

Như vậy, số tiền Hữu L tham gia đánh bạc là 121.650.000 đồng.

7. Phạm Minh Ph khai nhận: Do được bạn (không rõ lai lịch) bảo là ngày 25/01/2020 tại lô cao su thuộc khu phố 2, phường H có tổ chức đánh bạc dưới hình thức đá gà được thua bằng tiền nên Minh Ph đến tham gia, cụ thể như sau:

Trận thứ nhất: Minh Ph cá cược với 01 người đàn ông (không rõ lai lịch, cá cược không qua trọng tài và không rõ gà của ai) với số tiền cược là 1.000.000 đồng theo tỷ lệ “10 Ăn 8”, trận gà này Minh Ph thua nên đưa cho người đàn ông này 800.000 đồng.

Trận thứ hai: Gà của Phạm Chung B đá với gà của một nam thanh niên (không rõ lai lịch) cá cược số tiền 40.000.000 đồng theo tỷ lệ “Ăn đủ” do Thế P4 và Hữu V4 làm trọng tài, trong đó Chung B cho Minh Ph hùn 10.000.000 đồng, Minh Ph chia lại cho Nguyễn Thanh P 3.000.000 đồng và một người đàn ông (không rõ lai lịch) 4.000.000 đồng, Minh Ph cược 3.000.000 đồng. Trận gà này gà của Chung B thua đồng thời bị công an bắt quả tang, Minh Ph chạy thoát.

Như vậy, số tiền Minh Ph tham gia đánh bạc là 81.800.000 đồng.

8. Nguyễn Thanh P khai nhận: Khoảng 12 giờ 30 phút ngày 25/01/2020, Nguyễn Thanh P điều khiển xe mô tô biển số 51Z6 – 6298 đi từ nhà thuộc phường V đến phường H chơi, khi đi qua lô cao su thấy có tổ chức đánh bạc dưới hình thức đá gà thắng thua bằng tiền nên vào tham gia, cụ thể như sau:

Trận thứ nhất: Gà của Chung B đá với gà của N5 (không rõ lai lịch) với số tiền cược là 7.000.000 đồng theo tỷ lệ “Ăn đủ” do Thế P4 và Hữu V4 làm trọng tài, Chung B cho Thanh P hùn 3.000.000 đồng. Trận này gà của Chung B thắng.

Trận thứ hai: Gà của Chung B đá với gà của một nam thanh niên (không rõ lai lịch) cá cược với số tiền là 40.000.000 đồng theo tỷ lệ “Ăn đủ” do Thế P4 và Hữu V4 làm trọng tài, Chung B cho Minh Ph hùn 10.000.000 đồng, rồi Minh Ph cho Thanh P hùn 3.000.000 đồng. Trận này gà của Chung B thua đồng thời bị công an bắt quả tang, Thanh P chạy thoát.

Như vậy, số tiền Thanh P tham gia đánh bạc là 94.000.000 đồng.

9. Võ Minh H4 khai nhận: Khoảng 11 giờ 00 ngày 25/01/2020, Minh H4 đi từ nhà thuộc phường V đến phường H chơi, khi đi qua lô cao su thấy có tổ chức đánh bạc dưới hình thức đá gà thắng thua bằng tiền nên Minh H4 về nhà mang 03 con gà (01 gà que xanh 2,9kg, gà lông chuối 3,2kg, gà tre xanh 1,63kg) quay lại lô cao su tham gia chơi, cụ thể như sau:

Trận thứ nhất: Gà que xanh 2,9kg của Minh H4 đá với gà lông xanh 2,9kg của người đàn ông tóc vàng (không rõ lai lịch) với số tiền 10.000.000 đồng theo tỷ lệ “Ăn đủ” do Thế P4 và Hữu V4 làm trọng tài, Minh H4 cược 9.000.000 đồng và cho 01 người đàn ông tên Tây (không rõ lai lịch) hùn 1.000.000 đồng, trận gà này Võ Minh H4 thua nên đưa cho Thế P4 10.000.000 đồng, Thế P4 đưa cho người đàn ông tóc vàng 9.500.000 đồng, Thế P4 thu tiền xâu là 500.000 đồng.

Trận thứ hai: Gà lông chuối 3,2kg của Võ Minh H4 đá với gà lông bướm 3,2kg của Nguyễn Hồng P3 cược số tiền 10.000.000 đồng theo tỷ lệ “Ăn đủ” do Thế P4 và Hữu V4 làm trọng tài, trong đó Minh H4 cược 4.000.000 đồng, còn 6.000.000 đồng thì Minh H4 cho 03 người đàn ông (không rõ lai lịch) cược, trận này Minh H4 thua nên đưa 10.000.000 đồng cho Thế P4, Thế P4 đưa cho Hồng P3 9.500.000 đồng và thu tiền xâu 500.000 đồng.

Trận thứ ba: Gà tre 1,56kg của Minh H4 đá với gà tre 1,63kg của Minh T3 cược số tiền là 10.000.000 đồng theo tỷ lệ “10 ăn 6,5” (do gà của Minh H4 nhẹ hơn gà của Minh T3, nếu gà của Hải thắng thì ăn được 10.000.000 đồng, gà của Minh H4 thua thì Minh H4 thua 6.500.000 đồng) do Thế P4 và Hữu V4 làm trọng tài, trong đó Minh H4 cược 3.250.000 đồng, cho Minh H3 cược 3.250.000 đồng, trận này Minh H4 thua nên đưa 6.500.000 đồng cho Thế P4, Thế P4 đưa cho Minh T3 6.200.000 đồng và thu tiền xâu là 300.000 đồng.

Như vậy, số tiền Võ Minh H4 tham gia đánh bạc là 56.500.000 đồng.

10. Nguyễn Hồng P3 khai nhận: Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 25/01/2020, Nguyễn Hồng P3 đi bộ qua lô cao su thuộc khu phố 2, phường H chơi thì thấy có tổ chức đánh bạc dưới hình thức đá gà được thua bằng tiền nên quay về nhà lấy 01 con gà lông bướm 3,2kg quay lại tham gia chơi. Gà lông bướm 3,2kg của Hồng P3 đá với gà lông chuối 3,2kg của Minh H4 với số tiền cược là 10.000.000 đồng theo tỷ lệ “Ăn đủ” do Thế P4 và Hữu V4 làm trọng tài, Hồng P3 cược 1.000.000 đồng và cho Nguyễn Út Tuyền cược 3.000.000 đồng, còn lại 6.000.000 đồng Hồng P3 cho 03 người thanh niên (không rõ lai lịch) cược. Trận này gà Hồng P3 thắng nên đưa 10.000.000 đồng cho Thế P4, Thế P4 đưa cho Hồng P3 9.500.000 đồng và thu tiền xâu 500.000 đồng. Như vậy, số tiền Nguyễn Hồng P3 tham gia đánh bạc là 20.000.000 đồng.

11. Nguyễn Trung T14 khai nhận: Khoảng 08 giờ ngày 25/01/2020, Thế P4 gọi điện thoại bảo Trung T14 đến lô cao su thuộc khu phố 2, phường H tham gia đá gà được thua bằng tiền, Trung T14 mang theo 02 con gà (01 gà lông chuối trên 3,4kg, gà lông vàng 2,9kg) và tham gia cụ thể như sau:

Trận thứ nhất: Gà lông bướm 3,2kg của Hồng P3 đá với gà lông chuối 3,2kg của Minh H4 với số tiền cược là 10.000.000 đồng theo tỷ lệ “Ăn đủ” do Thế P4 và Hữu V4 là trọng tài, Hồng P3 cược 1.000.000 đồng và cho Trung T14 hùn 3.000.000 đồng, còn lại 6.000.000 đồng Hồng P3 cho 03 người thanh niên (không rõ lai lịch) hùn. Trận gà này gà của Hồng P3 thắng, Hồng P3 đưa cho Trung T14 1.425.000 đồng.

Trận thứ hai: Gà lông chuối trên 3,4 kg của Trung T14 đá với gà lông xanh trên 3,4 kg của Trần Văn B6 cược số tiền 20.000.000 đồng, theo tỷ lệ “Ăn đủ”, do Thế P4 và Hữu V4 là trọng tài, trận gà này gà của Trung T14 thắng nên Thế P4 đưa cho Trung T14 số tiền 19.000.000 đồng, Thế P4 thu tiền xâu là 1.000.000 đồng.

Trận thứ ba: Gà lông vàng 2,9kg của Trung T14 đá với gà lông xanh 2,9kg của một người đàn ông (không rõ lai lịch) với số tiền 15.000.000 đồng, theo tỷ lệ “Ăn đủ” do Thế P4 và Hữu V4 làm trọng tài, Trung T14 cược 10.000.000 đồng và cho một người đàn ông (không rõ lai lịch) hùn 5.000.000 đồng. Trận gà này Trung T14 không thắng, không thua.

Trận thứ tư: Gà lông vàng của Thanh H6 đá với gà của một người đàn ông (không rõ lai lịch) với số tiền cược là 20.000.000 đồng do Thế P4 và Hữu V4 làm trọng tài, Thế P4 bảo Trung T14 hùn 900.000 đồng theo gà của Thanh H6. Trận này gà của Thanh H6 thắng nên Thế P4 đưa cho Trung T14 850.000 đồng và thu tiền xâu 50.000 đồng.

Như vậy, số tiền Trung T14 tham gia đánh bạc là 130.000.000 đồng.

12. Trần Văn B6 khai nhận: Khoảng 08 giờ ngày 25/01/2020, B6 gọi điện thoại hỏi Thế P4 có tổ chức đá gà thắng thua bằng tiền không, Thế P4 trả lời có. Sau đó, B6 mang theo 01 con gà lông xanh trên 3,4kg đến lô cao su thuộc khu phố 2, phường H

tham gia. Gà lông xanh trên 3,4kg của B6 đá với gà lông chuối trên 3,4kg của Trung T14 với số tiền 20.000.000 đồng theo tỷ lệ “Ăn đủ” do Thế P4 và Hữu V4 làm trọng tài, trận này B6 thua nên đưa cho Thế P4 20.000.000 đồng. Số tiền Trần Văn B6 tham gia đánh bạc là 40.000.000 đồng.

13. Lê Văn T5 khai nhận: Khoảng 13 giờ ngày 25/01/2020, T5 đi bộ qua lô cao su thuộc khu phố 2, phường H chơi thì thấy có tổ chức đánh bạc dưới hình thức đá gà được thua bằng tiền nên vào tham gia, cụ thể như sau:

Trận thứ nhất: Gà của Nguyễn Minh T3 đá với gà của 01 người đàn ông (không rõ lai lịch, không rõ loại gà gì, gà của Tuấn nặng hơn gà của người đàn ông này) theo tỷ lệ “10 ăn 6,5” (Gà của Tuấn thắng thì ăn được 6.500.000 đồng, gà của Tuấn thua thì thua 10.000.000 đồng). T5 theo gà của Minh T3 cá cược riêng với Thế P4 số tiền 10.000.000 đồng theo tỷ lệ “10 ăn 6,5”. Trận này gà của Tuấn thắng, Thế P4 đưa cho T5 6.200.000 đồng và thu tiền xâu 300.000 đồng.

Trận thứ hai: Gà lông khét đá với gà lông điều (không rõ loại gà gì), T5 cá cược riêng với Thế P4 số tiền 2.000.000 đồng theo tỷ lệ “Ăn đủ”. Trận này T5 thắng nên Thế P4 đưa cho T5 1.900.000 đồng và thu tiền xâu 100.000 đồng.

Như vậy, số tiền Lê Văn T5 tham gia đánh bạc là 20.500.000 đồng.

14. Trương Vũ L7 khai nhận: Khoảng 11 giờ ngày 25/01/2020, B6 rủ Vũ L7 đến lô cao su thuộc khu phố 2, phường H tham gia đánh bạc dưới hình thức đá gà thắng thua bằng tiền, cụ thể như sau:

Trận thứ nhất: Gà của Lê Văn C đá với gà của 01 người đàn ông tên Tây (không rõ loại gà). Vũ L7 cược với số tiền 500.000 đồng (không qua trọng tài) và thua nên đưa cho người đàn ông số tiền là 500.000 đồng.

Trận thứ hai: Gà của 01 người đàn ông tên N5 (không rõ lai lịch) đá với gà của 01 người đàn ông (không rõ lai lịch; không rõ loại gà). Trận này, Vũ L7 cược với 01 người đàn ông số tiền là 500.000 đồng (không qua trọng tài) và thua nên đưa cho người đàn ông này 500.000 đồng.

Trận thứ ba: Gà của Nguyễn Minh T3 đá với gà của 01 người đàn ông (không rõ lai lịch, không rõ loại gà gì, gà của Tuấn nặng hơn gà của người đàn ông không rõ lai lịch) với số tiền cược là 10.000.000 đồng theo tỷ lệ “10 ăn 6,5”. Trận này Thế P4 và T5 cược riêng với nhau theo tỷ lệ “10 ăn 6,5”, Thế P4 theo gà của người đàn ông và bảo Vũ L7 hùn 2.000.000 đồng. Trận này gà của người đàn ông thua nên Vũ L7 đưa cho Thế P4 1.300.000 đồng.

Như vậy, số tiền Vũ L7 tham gia đánh bạc là 18.500.000 đồng.

15. Lê Thành C khai nhận: Ngày 25/01/2020, Thành C mang 02 con gà (01 gà lông chuối xanh trên 3,3kg, 01 gà lông bướm 3,1kg) đến lô cao su thuộc khu phố 2, phường H tham gia đánh bạc dưới hình thức đá gà thắng thua bằng tiền, cụ thể như sau:

Trận thứ nhất: Gà lông chuối chân xanh 3,3kg của Thành C đá với gà lông que đỏ 3,3kg của người đàn ông (không rõ lai lịch) với số tiền 20.000.000 đồng theo tỷ lệ “Ăn đủ” do Thế P4 và Hữu V4 làm trọng tài, trong đó Thành C cược 2.000.000 đồng, Thành C cho Nguyễn Đắc N5 hùn 3.000.000 đồng, còn lại 15.000.000 đồng do những người (không rõ lai lịch) đặt cược. Trận này Thành C thắng nên Thế P4 đưa cho Thành

C 19.000.000 đồng, Thành C chia lại tiền cho những người cùng đặt cược. Thế P4 thu tiền xâu 1.000.000 đồng.

Trận thứ hai: Gà lông bướm 3,1kg của Lê Thành C đá với gà lông que 3,1kg với đàn ông tóc vàng (không rõ lai lịch) cược số tiền 18.000.000 đồng theo tỷ lệ “Ăn đủ” do Thế P4 và Hữu V4 làm trọng tài. C cược 2.000.000 đồng, còn lại 16.000.000 đồng do những người (không rõ lai lịch) đặt cược. Trận này C thua nên đưa cho Thế P4 18.000.000 đồng, Thế P4 thu tiền xâu 900.000 đồng.

Như vậy, số tiền Lê Thành C tham gia đánh bạc là 76.000.000 đồng.

16. Nguyễn Đắc N5 khai nhận: Ngày 25/01/2020, Nguyễn Đắc N5 đến lô cao su thuộc khu phố 2, phường H tham gia đánh bạc dưới hình thức đá gà thắng thua bằng tiền, cụ thể như sau:

Trận thứ nhất: Đắc N5 cá cược với người đàn ông (không rõ lai lịch) với số tiền 1.000.000 đồng (không qua trọng tài, không rõ gà của ai). Đắc N5 thắng nên được 1.000.000 đồng.

Trận thứ hai: Gà lông chuối chân xanh 3,3kg của Thành C đá với gà của một người đàn ông (không rõ lai lịch) với số tiền 20.000.000 đồng theo tỷ lệ “Ăn đủ” do Thế P4 và Hữu V4 làm trọng tài, Đắc N5 hùn theo gà của Thành C 3.000.000 đồng. Thành C thắng nên đưa tiền cho Đắc N5.

Như vậy, số tiền Đắc N5 tham gia đánh bạc là 42.000.000 đồng.

17. Ngô Minh H3 khai nhận: Khoảng 10 giờ ngày 25/01/2020, Thế P4 gọi điện thoại bảo Minh H3 mang gà đến lô cao su thuộc khu phố 2, phường H, tham gia đá gà thắng thua bằng tiền. Minh H3 mang 01 con gà điều khoảng 2,8kg đi đến tham gia, cụ thể như sau:

Trận thứ nhất: Gà tre 1,56kg của Minh H4 đá với gà tre 1,63kg của Nguyễn Minh T3 cược số tiền là 10.000.000 đồng theo tỷ lệ “10 ăn 6,5” do Thế P4 và Hữu V4 làm trọng tài, Minh H4 cược 3.250.000 đồng và cho Minh H3 hùn 3.250.000 đồng. Minh H4 thua nên đưa 6.500.000 đồng cho Thế P4.

Trận thứ hai: Gà lông điều khoảng 2,8kg của Minh H3 đá với gà lông 2,8kg của Hữu L với số tiền 20.000.000 đồng theo tỷ lệ “Ăn đủ” do Thế P4 và Hữu V4 làm trọng tài. Minh H3 cược 10.000.000 đồng, còn lại 10.000.000 đồng không rõ Thế P4 cho ai cược. Minh H3 thắng nên Thế P4 đưa cho Minh H3 19.000.000 đồng và thu tiền xâu 1.000.000 đồng.

Như vậy, số tiền Ngô Minh H3 tham gia đánh bạc là 56.500.000 đồng.

18. Trần Thanh H6 khai nhận: Khoảng 09 giờ ngày 25/01/2020, Ngô Quan Hết gọi điện bảo Thanh H6 đến lô cao su thuộc khu phố 2, phường H tham gia đá gà nên Thanh H6 mang 02 con gà (01 con gà lông điều xanh khoảng 2,8kg, 01 con gà lông vàng khoảng 3,0kg) đến tham gia cụ thể như sau:

Trận thứ nhất: Gà lông điều xanh khoảng 2,8kg của Thanh H6 đá với gà lông xám khoảng 3,1kg của Nguyễn Minh T3 với số tiền 10.000.000 đồng theo tỷ lệ “10 ăn 9” do Thế P4 và Hữu V4 làm trọng tài. Trận này Thanh H6 thua nên đưa cho Thế P4 9.000.000 đồng.

Trận thứ hai: Gà lông vàng khoảng 3,0kg của Thanh H6 đá với gà của một người (không rõ lai lịch) với số tiền 20.000.000 đồng theo tỷ lệ “Ăn đủ” do Thế P4 và Hữu

V4 làm trọng tài, Thanh H6 cược 10.000.000 đồng, còn lại 10.000.000 đồng không rõ ai theo. Thanh H6 thắng nên Thế P4 đưa cho Thanh H6 9.000.000 đồng và thu tiền xâu là 500.000 đồng.

Như vậy, số tiền Trần Thanh H6 tham gia đánh bạc là 59.000.000 đồng.

19. Nguyễn Minh T3 khai nhận: Ngày 25/01/2020, Minh T3 mang 02 con gà (01 con gà lông xám khoảng 3,1kg, 01 con gà tre khoảng 1,63kg) đến lô cao su thuộc khu phố 2, phường H tham gia đá gà thắng thua bằng tiền, cụ thể như sau:

Trận thứ nhất: Gà lông xám khoảng 3,1kg của Minh T3 đá với gà lông xám khoảng 2,8kg của Thanh H6 với số tiền 10.000.000 đồng theo tỷ lệ “10 ăn 9” do Thế P4 và Hữu V4 làm trọng tài. Trận này gà của Minh T3 thắng nên Thanh H6 đưa cho Thế P4 9.000.000 đồng, Thế P4 đưa cho Minh T3 8.550.000 đồng và thu tiền xâu 450.000 đồng.

Trận thứ hai: Gà tre 1,56kg của Minh H4 đá với gà tre của Nguyễn Minh T3 cược số tiền là 10.000.000 đồng theo tỷ lệ “10 ăn 6,5” do Thế P4 và Hữu V4 làm trọng tài, trận gà này Minh T3 thắng nên Minh H4 đưa cho Thế P4 6.500.000 đồng, Thế P4 đưa cho Minh T3 6.200.000 đồng, Thế P4 thu tiền xâu 300.000 đồng.

Như vậy, số tiền Nguyễn Minh T3 tham gia đánh bạc là 36.500.000 đồng.

20. Dương Tấn P5 khai nhận: Khoảng 11 giờ ngày 25/01/2020, Tấn P5 nghe Hữu L nói là tại lô cao su thuộc khu phố 2, phường H có tổ chức đánh bạc dưới hình thức đá gà được thua bằng tiền nên đến tham gia, cụ thể như sau:

Trận thứ nhất: Gà lông 2,8kg của Hữu L đá với gà lông chuối 2,8kg của Minh H3 với số tiền 20.000.000 đồng theo tỷ lệ “Ăn đủ” do Thế P4 và Hữu V4 làm trọng tài, Hữu L cho Tấn P5 hùn 5.000.000 đồng. Trận này gà của Hữu L thua nên Tấn P5 đưa 5.000.000 đồng cho Hữu L để đưa cho Thế P4.

Trận thứ hai: Gà của Chung B đá với gà của một nam thanh niên (không rõ lai lịch). Tấn P5 theo gà của Phạm Chung B đá riêng với Hữu V4 số tiền 2.000.000 đồng. Gà của Chung B thua nên Tấn P5 đưa 2.000.000 đồng cho Hữu V4.

Như vậy, số tiền Tấn P5 tham gia đánh bạc là 44.000.000 đồng.

Cáo trạng số 149/CT-VKSTU ngày 01 tháng 6 năm 2022 của Viện Kiểm sát nhân dân thị xã (nay là thành phố) T, tỉnh Bình Dương đã truy tố bị cáo Hồ Chí C về tội “Tổ chức đánh bạc” theo điểm a, c khoản 1 Điều 322 của Bộ luật Hình sự; Lê Trần Hữu L, Phạm Chung B, Nguyễn Thanh P về tội “Đánh bạc” theo điểm b khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự; Võ Minh H4, Lê Thành C, Ngô Minh H3, Nguyễn Minh T3 về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

Đối với hành vi của Thượng Thế P4, Nguyễn Đại T4, Châu Tân V, Nguyễn Trung T14, Phạm Minh Ph, Trần Thanh H6, Dương Tấn P5, Nguyễn Đắc N5, Trần Văn B6, Lê Văn T5, Nguyễn Hồng P3, Trương Vũ L7, Nguyễn Văn L8, Đỗ Văn T6, Hoàng Khắc D2 cùng vật chứng trong vụ án đã được xử lý và giải quyết tại Bản án hình sự sơ thẩm số 79/2021/HS-ST ngày 26/5/2021 của Tòa án nhân dân thị xã (nay là thành phố) T và Bản án hình sự phúc thẩm số 15/2022/HS-PT ngày 19/01/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên giữ nguyên Quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng điểm a, c khoản 1 Điều 322; điểm s, t khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 35; Điều 17 và Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Hồ Chí C từ 120.000.000 đồng đến 150.000.000 đồng.

- Áp dụng điểm b khoản 2, khoản 3 Điều 321; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65; Điều 17 và Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt:

+ Bị cáo Lê Trần Hữu L 03 năm tù nhưng cho hưởng án treo; phạt bổ sung từ 30.000.000 đồng đến 40.000.000 đồng;

+ Bị cáo Nguyễn Thanh P 03 năm tù nhưng cho hưởng án treo; phạt bổ sung từ 30.000.000 đồng đến 40.000.000 đồng;

+ Bị cáo Phạm Chung B 03 năm tù nhưng cho hưởng án treo; phạt bổ sung từ 30.000.000 đồng đến 40.000.000 đồng.

- Áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s, b khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65; Điều 17 và Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt:

+ Bị cáo Võ Minh H4 từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm tù nhưng cho hưởng án treo; phạt bổ sung từ 30.000.000 đồng đến 40.000.000 đồng.

+ Bị cáo Ngô Minh H3 từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm tù nhưng cho hưởng án treo; phạt bổ sung từ 30.000.000 đồng đến 40.000.000 đồng.

+ Bị cáo Nguyễn Minh T3 từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm tù nhưng cho hưởng án treo; phạt bổ sung từ 30.000.000 đồng đến 40.000.000 đồng.

+ Bị cáo Lê Thành C từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm tù nhưng cho hưởng án treo; phạt bổ sung từ 30.000.000 đồng đến 40.000.000 đồng.

- *Về biện pháp tư pháp:* Đề nghị Hội đồng xét xử buộc các bị cáo Lê Trần Hữu L, Nguyễn Thanh P, Lê Thành C, Võ Minh H4, Phạm Chung B, Nguyễn Minh T3, Ngô Minh H3 và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án gồm Nguyễn Đại T4, ông Châu Tân V, ông Nguyễn Đắc N5, ông Nguyễn Hồng P3, ông Lê Văn T5 nộp lại số tiền đã sử dụng tham gia đánh bạc, số tiền thắng và tiền xâu để tịch thu nộp vào Ngân sách nhà nước.

Người bào chữa cho bị cáo Lê Trần Hữu L và Nguyễn Thanh P tranh luận: Thống nhất tội danh và khung hình phạt Viện kiểm sát truy tố đối với bị cáo L và P4. Tuy nhiên, luật sư cho rằng bị cáo không phạm tội nhiều lần theo điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự vì các lần cá cược đá gà của các bị cáo diễn ra liên tục trong một khoảng thời gian, không bị gián đoạn. Đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự cho bị cáo L và P4 là chưa phù hợp. Các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, gia đình có hoàn cảnh khó khăn, là lao động chính trong gia đình nên đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội, đồng thời không có ý kiến về phần luận tội của đại diện Viện kiểm sát. Trong phần trình bày lời nói sau cùng, các bị cáo nhận thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật, ăn năn hối cải và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thị xã (nay là thành phố) T, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân thị xã (nay là thành phố) T, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[2] Về sự vắng mặt của những người tham gia tố tụng: Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có đơn xin vắng mặt và những người làm chứng vắng mặt tại phiên tòa. Quá trình điều tra, lời khai của những người này không mâu thuẫn với lời khai của bị cáo và những chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát; người bào chữa cho bị cáo L và bị cáo P4; các bị cáo đồng ý xét xử vắng mặt những người này. Xét thấy, việc vắng mặt của những người tham gia tố tụng nêu trên không làm ảnh hưởng đến việc xét xử. Căn cứ Điều 292, 293 Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử xét xử vắng mặt họ.

[3] Tại phiên tòa, các bị cáo Hồ Chí C, Lê Trần Hữu L, Phạm Chung B, Nguyễn Thanh P, Lê Thành C, Ngô Minh H3, Võ Minh H4, và Nguyễn Minh T3 đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thị xã (nay là thành phố) T, tỉnh Bình Dương đã truy tố. Lời nhận tội của các bị cáo phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của các bị cáo khác trong vụ án và biên bản phạm tội quả tang cùng các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở xác định:

Ngày 25/01/2020, tại khu phố 2, phường H, thị xã T, tỉnh Bình Dương, các bị cáo Nguyễn Văn L8, Đỗ Văn T6 và Hoàng Khắc D2 đã thực hiện hành vi đánh bạc với hình thức lắc tài xỉu, thắng thua bằng tiền, số tiền bị cáo L8 sử dụng đánh bạc là 7.000.000 đồng, bị cáo T6 sử dụng đánh bạc là 1.600.000 đồng và bị cáo D2 sử dụng đánh bạc là 3.300.000 đồng.

Cùng ngày 25/01/2020, tại khu phố 2, phường H, thị xã T, tỉnh Bình Dương, đối tượng Nguyễn Hữu V4 (hiện đã bỏ trốn và đang bị truy nã) cùng các bị cáo Thượng Thế P4, Nguyễn Đại T4, Châu Tân V có hành vi tổ chức cho Trần Văn B6, Lê Trần Hữu L, Nguyễn Thanh P, Lê Văn T5, Lê Thành C, Trương Vũ L7, Võ Minh H4, Phạm Minh Ph, Phạm Chung B, Nguyễn Đắc N5, Nguyễn Trung T14, Nguyễn Hồng P3, Nguyễn Minh T3, Trần Thanh H6, Ngô Minh H3 và Dương Tấn P5 thực hiện hành vi đánh bạc với hình thức đá gà với số tiền cụ thể như sau: Lê Trần Hữu L sử dụng để tham gia đánh bạc là 121.000.000 đồng; Nguyễn Thanh P sử dụng để tham gia đánh bạc là 94.000.000 đồng; Lê Văn T5 sử dụng để tham gia đánh bạc là 20.500.000 đồng; Lê Thành C sử dụng để tham gia đánh bạc là 76.000.000 đồng; Trương Vũ L7 sử dụng để tham gia đánh bạc là 18.500.000 đồng; Võ Minh H4 sử dụng để tham gia đánh bạc là 56.500.000 đồng; Phạm Minh Ph sử dụng để tham gia đánh bạc là 81.800.000 đồng; Phạm Chung B sử dụng để tham gia đánh bạc là 94.000.000 đồng; Nguyễn Đắc N5 sử dụng để tham gia đánh bạc là 42.000.000 đồng; Trần Văn B6 sử dụng để tham gia đánh bạc là 40.000.000 đồng; Nguyễn Trung T14 sử dụng để tham gia đánh bạc là 130.000.000 đồng; Nguyễn Hồng P3 sử dụng để tham gia đánh bạc là 20.000.000 đồng; Nguyễn Minh T3 sử dụng để tham gia đánh bạc là 36.500.000 đồng; Trần Thanh H6 sử dụng để tham gia đánh bạc là 59.000.000 đồng; Ngô Minh H3 sử dụng để tham gia đánh bạc là 56.500.000 đồng và Dương Tấn P5 sử dụng để tham gia đánh bạc là 44.000.000 đồng. Qua đó thu lợi từ việc tổ chức đánh bạc được 10.250.000 đồng.

Hồ Chí C không trực tiếp đứng ra tổ chức cho các con bạc tham gia đánh bạc nhưng biết đối tượng Nguyễn Hữu V4 cùng bị cáo Thượng Thế P4, Nguyễn Đại T4 và Châu Tân V tổ chức đánh bạc nên có hành vi giúp sức cho Thượng Thế P4, Nguyễn Đại T4, Châu Tân V quét dọn, giăng dây nilon tạo thành một khu vực cho các con bạc tham gia đá gà, bán nước uống, thuốc lá phục vụ các con bạc.

Hành vi của Hồ Chí C đã đủ yếu tố cấu thành tội “Tổ chức đánh bạc” theo điểm a, c khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự. Hành vi của Lê Trần Hữu L, Phạm Chung B, Nguyễn Thanh P đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” theo điểm b khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Hành vi của Võ Minh H4, Lê Thành C, Ngô Minh H3, Nguyễn Minh T3 đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Do vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thị xã (nay là thành phố) T, tỉnh Bình Dương truy tố các bị cáo theo tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

Đối với hành vi của Thượng Thế P4, Nguyễn Đại T4, Châu Tân V, Nguyễn Trung T14, Phạm Minh Ph, Trần Thanh H6, Dương Tấn P5, Nguyễn Đắc N5, Trần Văn B6, Lê Văn T5, Nguyễn Hồng P3, Trương Vũ L7, Nguyễn Văn L8, Đỗ Văn T6 và Hoàng Khắc D2 đã được xét xử tại Bản án hình sự sơ thẩm số 79/2021/HS-ST ngày 26/5/2021 của Tòa án nhân dân thị xã (nay là thành phố) T và Bản án hình sự phúc thẩm số 15/2022/HS-PT ngày 19/01/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

[3] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội do các bị cáo gây ra, thấy: Hành vi tổ chức đánh bạc và đánh bạc bằng hình thức đá gà hiện nay đang có chiều hướng gia tăng trong toàn xã hội, thu hút rất nhiều người cùng tham gia, hành vi của các bị cáo là nghiêm trọng, ảnh hưởng xấu đến đời sống xã hội, trực tiếp xâm phạm đến trật tự công cộng, an toàn xã hội, gây thiệt hại về kinh tế, ảnh hưởng đến cuộc sống, hạnh phúc của nhiều gia đình mà trong đó có gia đình của các bị cáo, là nguyên nhân phát sinh các loại tội phạm khác, các bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là trái pháp luật nhưng vẫn cố tình phạm tội, do vậy cần phải xử lý nghiêm mới có tác dụng giáo dục các bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội.

[4] Xét vai trò các bị cáo trong vụ án:

Đối với tội tổ chức đánh bạc: Bị cáo Hồ Chí C biết đối tượng Nguyễn Hữu V4 cùng Thượng Thế P4, Nguyễn Đại T4, Châu Tân V tổ chức đánh bạc và có hành vi giúp cho Thế P4, Trung, V quét dọn, giăng dây nilon tạo thành một khu vực cho các con bạc tham gia đá gà, bán nước uống, thuốc lá phục vụ các con bạc. Mặc dù bị cáo không ăn chia “tiền sâu” nhưng hành vi của bị cáo C đã giúp sức cho Vinh, Thế P4, Trung, V thực hiện hành vi tổ chức đánh bạc.

Đối với nhóm bị cáo phạm tội đánh bạc: Các bị cáo Lê Trần Hữu L, Nguyễn Thanh P, Lê Thành C, Võ Minh H4, Phạm Chung B, Nguyễn Đắc N5, Nguyễn Minh T3, Ngô Minh H3 có vai trò ngang nhau trong việc thực hiện hành vi đánh bạc, hùn tiền cá cược với các con bạc khác bằng hình thức tham gia đấu các trận gà thắng thua bằng tiền và thanh toán tiền sâu cho Thượng Thế P4, Châu Tân V. Hành vi của các bị cáo được thực hiện bằng nhiều đợt đá gà cá cược, thanh toán trực tiếp bằng tiền mặt với nhau, trách nhiệm hình sự của các bị cáo được xác định trên số tiền các bị cáo đã đánh bạc trong các trận gà, mỗi bị cáo phải chịu trách nhiệm với số tiền mà các bị cáo dùng để đánh bạc.

[5] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo thuộc trường hợp phạm tội 02 lần trở lên quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[6] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đều khai báo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Riêng bị cáo Hồ Chí C sau khi thực hiện hành vi phạm tội đã tích cực hợp tác với Cơ quan điều tra trong quá trình điều tra vụ án.

Các bị cáo Lê Trần Hữu L, Nguyễn Thanh P, Lê Thành C, Võ Minh H4, Phạm Chung B, Nguyễn Minh T3, Ngô Minh H3 đã tự nguyện nộp lại toàn bộ số tiền tham gia đánh bạc và sau khi bỏ trốn đã đến cơ quan điều tra đầu thú về hành vi phạm tội của mình.

Các bị cáo Lê Thành C, Võ Minh H4, Nguyễn Minh T3, Ngô Minh H3 “phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng”.

Ngoài ra, các bị cáo Nguyễn Thanh P, Võ Minh H4, Ngô Minh H3, Nguyễn Minh T3 hiện tại có hoàn cảnh khó khăn, là lao động chính trong gia đình được chính quyền địa phương xác nhận, cha bị cáo Nguyễn Minh T3 là ông Nguyễn Văn Hải được Công an tỉnh Bình Dương tặng giấy khen vì có thành tích dũng cảm truy bắt tội phạm; bị cáo Nguyễn Minh H3 có thời gian tham gia nghĩa vụ quân sự.

Do vậy, bị cáo C được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, t khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; bị cáo L, P4, B được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự; bị cáo Hải, Hùng, Tuấn, C được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[6] Xét thấy:

Bị cáo Hồ Chí C phạm tội “Tổ chức đánh bạc” theo điểm a, c khoản 1 Điều 322 của Bộ luật Hình sự với vai trò giúp sức cho Nguyễn Hữu V4, Thượng Thế P4. Bị cáo C phạm tội nhiều lần tuy nhiên sau khi thực hiện hành vi phạm tội đã thành khẩn khai báo, tích cực phối hợp với cơ quan điều tra cho thấy bị cáo đã nhận thực được sai lầm trong hành vi phạm tội của mình. Mặt khác, mục đích của bị cáo là đến địa điểm Thế P4 tổ chức đá gà để bán nước uống, bánh mì, thuốc lá... cho các đối tượng tham gia đánh bạc, đồng thời có tham gia quét dọn, giăng dây nylon ở khu vực đá gà, thực tế bị cáo C không được Thượng Thế P4 chia tiền xâu, trong trường hợp này bị cáo Hồ Chí C là người giúp sức với vai trò không đáng kể, thấy rằng không cần thiết phải phạt tù mà áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo Hồ Văn C cũng đủ sức răn đe, đồng thời tăng thu cho ngân sách Nhà nước.

Đối với các bị cáo Lê Trần Hữu L, Nguyễn Thanh P, Lê Thành C, Võ Minh H4, Phạm Chung B, Nguyễn Minh T3 và Ngô Minh H3, thấy: Các bị cáo đều có việc làm ổn định, ngày 25/01/2020 các bị cáo tham gia cá cược là ngày tết Nguyên đán (Mùng một Tết Âm lịch năm 2020), đây là lần đầu tiên các bị cáo tham gia đánh bạc cho nên việc phạm tội của các bị cáo mang tính bộc phát, ham vui trong ngày Lễ Tết, không mang tính chất thường xuyên, việc tham gia cá cược các trận đá gà diễn trong thời gian ngắn. Mặt khác, các bị cáo tham gia cá cược chỉ một phần tiền trong tổng số tiền cá cược trong một trận gà, các bị cáo đều có vai trò thứ yếu trong vụ án, số tiền đánh bạc trong mỗi lần của các bị cáo là không quá lớn, quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; sau khi phạm tội đã tự

nguyên nộp đủ số tiền tham gia đánh bạc. Bị cáo Nguyễn Thanh P đã từng bị Tòa án xét xử về tội truyền bá văn hoá phẩm đồi trụy nhưng việc phạm tội đã lâu và đã được xoá án tích. Xét thấy, các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng, việc không phải buộc các bị cáo chấp hành hình phạt tù cũng không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Do vậy, cần áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự, Khoản 1 Điều 1 Nghị quyết 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán TAND tối cao sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán TAND tối cao cho các bị cáo được hưởng án treo. Tuy nhiên, các bị cáo thực hiện hành vi đánh bạc, cá cược trực tiếp bằng tiền nên cần áp dụng khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự xử phạt bổ sung một khoản tiền đối với các bị cáo mới đủ sức răn đe các bị cáo.

[7] Mức đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa là phù hợp, có căn cứ pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[8] Quan điểm của Luật sư bào chữa cho các bị cáo Lê Trần Hữu L và bị cáo Nguyễn Thanh P cho rằng các bị cáo tham gia cá cược các trận gà trong thời gian liên tục nên không thuộc trường hợp phạm tội nhiều lần. Xét, quan điểm của Luật sư là không có căn cứ, bởi lẽ: Các bị cáo tham gia cá cược theo từng trận gà, mỗi trận có số tiền cá cược cụ thể, sau khi kết thúc mỗi trận các bị cáo xác định tiền thắng, tiền thua, tiền xâu cho Thượng Thế P4, đồng thời số tiền cá cược của mỗi trận là trên 5.000.000 đồng đã đủ yếu tố cấu thành tội đánh bạc.

[9] Về xử lý vật chứng và áp dụng biện pháp tư pháp đối với tang vật chứng đã thu giữ: Đã được giải quyết tại Bản án hình sự sơ thẩm số 79/2021/HS-ST ngày 26/5/2021 của Tòa án nhân dân thị xã (nay là thành phố) T và Bản án hình sự phúc thẩm số 15/2022/HS-PT ngày 19/01/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương nên Hội đồng xét xử không đề cập xem xét.

[10] Về biện pháp tư pháp đối với số tiền tham gia đánh bạc: Các bị cáo tham gia đánh bạc trực tiếp thắng thua bằng tiền nên cần buộc các bị cáo Lê Trần Hữu L, Nguyễn Thanh P, Lê Thành C, Võ Minh H4, Phạm Chung B, Nguyễn Minh T3, Ngô Minh H3 và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án gồm: ông Nguyễn Đại T4, ông Châu Tân V, ông Nguyễn Đắc N5, ông Nguyễn Hồng P3, ông Lê Văn T5 nộp vào Ngân sách nhà nước số tiền mà các bị cáo tham gia đánh bạc, số tiền thắng bạc và số tiền xâu.

[11] Về án phí sơ thẩm: Các bị cáo phạm tội và bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố:

- Bị cáo Hồ Chí C phạm tội “Tổ chức đánh bạc”.
- Các bị cáo Lê Trần Hữu L, Phạm Chung B, Nguyễn Thanh P, Lê Thành C, Ngô Minh H3, Võ Minh H4 và Nguyễn Minh T3 phạm tội “Đánh bạc”.

2. Về hình phạt:

2.1. Căn cứ điểm a, c khoản 1 Điều 322; điểm s, t khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 35; Điều 17 và Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo **Hồ Chí C** số tiền 150.000.000 đồng (Một trăm năm mươi triệu đồng).

2.2. Căn cứ điểm b khoản 2, khoản 3 Điều 321; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65; Điều 17 và Điều 58 Bộ luật Hình sự; khoản 1 Điều 1 Nghị quyết 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao,

- Xử phạt bị cáo **Lê Trần Hữu L** 03 (Ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 (Năm) năm tính từ ngày tuyên án (15/5/2023). Phạt bổ sung bị cáo Lê Trần Hữu L số tiền 40.000.000 đồng (Bốn mươi triệu đồng).

Giao bị cáo Lê Trần Hữu L cho Ủy ban nhân dân xã M, huyện B, tỉnh Bình Dương để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Xử phạt bị cáo **Phạm Chung B** 03 (Ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 (Năm) năm tính từ ngày tuyên án (15/5/2023). Phạt bổ sung bị cáo Phạm Chung B số tiền 40.000.000 đồng (Bốn mươi triệu đồng).

- Xử phạt bị cáo **Nguyễn Thanh P** 03 (Ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 (Năm) năm tính từ ngày tuyên án (15/5/2023). Phạt bổ sung bị cáo Nguyễn Thanh P số tiền 40.000.000 đồng (Bốn mươi triệu đồng).

Giao bị cáo Phạm Chung B và bị cáo Nguyễn Thanh P cho Ủy ban nhân dân phường V, thành phố T, tỉnh Bình Dương để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2.3. Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65; Điều 17 và Điều 58 Bộ luật Hình sự; khoản 1 Điều 1 Nghị quyết 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao,

- Xử phạt bị cáo **Lê Thành C** 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 03 (Ba) năm tính từ ngày tuyên án (15/5/2023). Phạt bổ sung bị cáo Lê Thành C số tiền 30.000.000 đồng (Ba mươi triệu đồng).

- Xử phạt bị cáo **Ngô Minh H3** 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 03 (Ba) năm tính từ ngày tuyên án (15/5/2023). Phạt bổ sung bị cáo Ngô Minh H3 số tiền 30.000.000 đồng (Ba mươi triệu đồng).

Giao bị cáo Lê Thành C và bị cáo Ngô Minh H3 cho Ủy ban nhân dân phường H, thành phố T, tỉnh Bình Dương để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Xử phạt bị cáo **Võ Minh H4** 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 03 (Ba) năm tính từ ngày tuyên án (15/5/2023). Phạt bổ sung bị cáo Võ Minh H4 số tiền 30.000.000 đồng (Ba mươi triệu đồng).

Giao bị cáo Võ Minh H4 cho ủy ban nhân dân phường V, thành phố T, tỉnh Bình Dương để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Xử phạt bị cáo **Nguyễn Minh T3** 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 03 (Ba) năm tính từ ngày tuyên án (15/5/2023). Phạt bổ sung bị cáo Nguyễn Minh T3 số tiền 30.000.000 đồng (Ba mươi triệu đồng).

Giao bị cáo Nguyễn Minh T3 cho Ủy ban nhân dân phường Z, thành phố T, tỉnh Bình Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì áp dụng theo Điều 92 Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về biện pháp tư pháp: Căn cứ Điều 46 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự,

3.1 Buộc bị cáo Lê Trần Hữu L nộp 1.650.000 đồng; bị cáo Nguyễn Thanh P nộp 6.000.000 đồng; bị cáo Lê Thành C nộp 4.000.000 đồng; bị cáo Phạm Chung B nộp 6.000.000 đồng; bị cáo Ngô Minh H3 nộp 19.000.000 đồng và bị cáo Nguyễn Minh T3 nộp 33.750.000 đồng.

Tiếp tục tạm giữ số tiền các bị cáo đã nộp nêu trên theo Biên lai thu tiền số AA/2021/0003694 ngày 09/5/2023; Biên lai thu tiền số AA/2021/0003695 ngày 09/5/2023; Biên lai thu tiền số AA/2021/0003696 ngày 09/5/2023; Biên lai thu tiền số AA/2021/0003699 ngày 09/5/2023; Biên lai thu tiền số AA/2021/0003700 ngày 10/5/2023 và Biên lai thu tiền số AA/2021/0003697 ngày 09/5/2023 tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố T để đảm bảo cho việc thi hành án. Khấu trừ số tiền các bị cáo đã nộp nêu trên với số tiền các bị cáo phải nộp, số tiền còn lại hoàn trả cho các bị cáo cụ thể như sau:

- Hoàn trả cho bị cáo Lê Trần Hữu L 10.000.000 đồng theo Biên lai thu tiền số AA/2021/0003694 ngày 09/5/2023 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố T;

- Hoàn trả cho bị cáo Nguyễn Thanh P 3.000.000 đồng theo Biên lai thu tiền số AA/2021/0003695 ngày 09/5/2023 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố T;

- Hoàn trả cho bị cáo Lê Thành C 2.000.000 đồng theo Biên lai thu tiền số AA/2021/0003696 ngày 09/5/2023 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố T;

- Hoàn trả cho bị cáo Phạm Chung B 15.000.000 đồng theo Biên lai thu tiền số AA/2021/0003699 ngày 09/5/2023 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố T;

- Hoàn trả cho bị cáo Ngô Minh H3 3.250.000 đồng theo Biên lai thu tiền số AA/2021/0003697 ngày 09/5/2023 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố T;

- Hoàn trả cho bị cáo Võ Minh H4 16.250.000 đồng theo Biên lai thu tiền số AA/2021/0003693 ngày 08/5/2023 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố T

3.2 Buộc những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án ông Nguyễn Đại T4 nộp 900.000 đồng; ông Châu Tân V nộp 1.000.000 đồng; ông Nguyễn Đắc N5 nộp 8.000.000 đồng; ông Nguyễn Hồng P3 nộp 19.500.000 đồng; ông Lê Văn T5 nộp 20.100.000 đồng.

4. *Về án phí sơ thẩm:* Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án,

Buộc mỗi bị cáo Hồ Chí C, Lê Trần Hữu L, Nguyễn Thanh P, Lê Thành C, Võ Minh H4, Phạm Chung B, Nguyễn Minh T3 và Ngô Minh H3 chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Nếu vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tổng đạt hợp lệ.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- PV06, Công an tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố T;
- Công an thành phố T;
- Chi cục THADS thành phố T;
- UBND phường V, thành phố T;
- UBND phường H, thành phố T;
- UBND xã M, huyện B;
- Các bị cáo; người tham gia tố tụng;
- Lưu: VT, HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Tấn Tâm