TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐAN PHƯỢNG
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 74/2023/HS-ST
Ngày: 28 - 7 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐAN PHƯỢNG, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- ***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có***:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Trần Thị Thu

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Bùi Văn Độ

Bà Bùi Thị Bích Phượng

- ***Thư ký phiên toà:*** Ông Nguyễn Trí Tuân – Thẩm tra viên chính, Toà án nhân dân huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội tham gia phiên toà***: Bà Lê Thị Mai - Kiểm sát viên

Ngày 28 tháng 7 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 72/2023/TLST- HS ngày 12 tháng 7 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 70/2023/QĐXXST - HS ngày 17 tháng 7 năm 2023 đối với bị cáo:

Ngọc Thị T, sinh năm 1953 tại huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội; nơi cư trú: Cụm 5, xã Hồng Hà, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 0/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nữ; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Ngọc Th (đã chết) và con bà Nguyễn Thị X (đã chết); có chồng và 04 con (Con lớn sinh năm 1979, con nhỏ sinh năm 1986); tiền án, tiền sự: Không; danh chỉ bản số 151 lập ngày 12/4/2023 của Công an huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội; bị bắt tạm giữ, tạm giam: Không; bị cáo tại ngoại có mặt.

**** Bị hại:***

- Ông Nguyễn Văn T1, sinh năm 1979; địa chỉ: Cụm 5, xã Hồng Hà, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội; có đơn đề nghị giải quyết vắng mặt.

- Bà Nguyễn Thị T2, sinh năm 1980; địa chỉ: Cụm 5, xã Hồng Hà, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội; có mặt.

- Anh Nguyễn Văn Tr, sinh năm 2000; địa chỉ: Cụm 5, xã Hồng Hà, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội; có đơn đề nghị giải quyết vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do mâu thuẫn trong sinh hoạt nên khoảng 21 giờ ngày 05/6/2020, Nguyễn Văn T1 đi chơi về đến nhà thì bị mẹ đẻ là Ngọc Thị T (ở nhà bên cạnh nhà T1) mắng chửi T1. Hai bên xảy ra mâu thuẫn xô xát, ông Nguyễn Văn Đ (là bố đẻ T1) cũng chạy sang đuổi đánh T1 bỏ chạy lên tầng 2. Ngọc Thị T chạy vào trong bếp cầm một con dao pha chuôi gỗ dài 15cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 30cm đập ba nhát vào màn hình ti vi nhãn hiệu Sony 50 inch màu đen làm vỡ màn hình. Sau đó, T tiếp tục đi ra sân nhà T1 cầm dao chém nhiều nhát vào phần đầu và phần yên xe máy nhãn hiệu Honda Lead biển kiểm soát 29X5 – 086.68 (là xe T1 mượn của bạn tên L) và cầm một vỏ chai bia bằng thủy tinh đập vỡ 03 ô kính ở cửa ra vào tầng một nhà ở của Nguyễn Văn T1.

Ngày 05/6/2020, Cơ quan điều tra khám nghiệm hiện Tr, thu giữ, xe máy, ti vi và 01 mảnh kính vỡ, 01 con dao pha chuôi gỗ dài 15cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 30cm. Chiếc ti vi là của Nguyễn Văn Tr (là con trai T1 được thưởng khi thi đấu vật) bị hỏng do bị đổ nước vào trước khi bị T đập vỡ màn hình.

Tại Kết luận giám định số 6354/ C09-P6 ngày 03/11/2020 của Viện khoa học hình sự Bộ công an kết luận: "Chiếc vi ti gửi giám định bị vỡ, hỏng màn hình. Không xác định được nguyên nhân hỏng vào thời gian nào".

Tại Kết luận giám định số 828/C09-P6 ngày 26/5/2021 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an Kết luận: "Không xác định được các bộ phận bên ngoài cùng linh kiện bên trong tivi giám định chip VGA, cổng componet, cổng lan cổng HDMI, cổng USB, cổng Audio, CPU của ti vi, IC nguồn có bị hư hỏng hay không (Do không có thiết bị, linh kiện thay thế, đối chiếu). Tr hợp bị hư hỏng thì khắc phục bằng cách thay mới hoặc sửa chữa tùy theo tình trạng của các linh kiện. Không phát hiện thấy các dấu vết thể hiện các linh kiện, thiết bị trong ti vi gửi giám định bị dính chất lỏng (nước, bia)".

Tại Kết luận định giá tài sản số 143/KL - HĐĐGTS ngày 09/11/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự UBND huyện Đan Phượng đã kết luận: "Chi phí khắc phục xe máy nhãn hiệu Honda Lead- Biển kiểm soát 29 X5- 086.68 là 2.185.000 đồng; tivi Sony màu đen, Model No KDL - 50W660G loại 50inch là 700.000 đồng; 3 kính cửa dày 5 mm kích thước 60 x 20 cm là 75.000 đồng. Tổng cộng là 2.960.000 đồng".

Tại bản cáo trạng số 67/CT - VKS - ĐP ngày 02/7/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng đã truy tố bị cáo Ngọc Thị T về tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo T khai nhận hành vi của mình như nội dung bản cáo trạng nêu trên. Do bức xúc T1 là con trai không lo làm ăn, bị cáo góp ý nhiều lần nhưng T1 không nghe mà còn phản ứng nên bị cáo đã có hành vi phạm tội nêu trên. Bị cáo nhận thức hành vi của mình là vi phạm pháp luật đề nghị Hội đồng xem xét giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo.

Bà Nguyễn Thị T2 trình bày: Bà là vợ ông T1, là con dâu của bị cáo T. Do ông T1 có những cử chỉ không chuẩn mực với bị cáo T nên bị cáo có hành vi vi phạm pháp luật nêu trên. Bà đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo có điều kiện chăm sóc mẹ già 106 tuổi, thăm nuôi chồng đang chấp hành án phạt tù.

Đại diện viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng trình bày luận tội giữ nguyên nội dung bản cáo trạng đã truy tố Ngọc Thị T về tội " Cố ý làm hư hỏng tài sản" và đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự xử phạt Ngọc Thị T từ 6 đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách từ 12 đến 24 tháng. Không áp dụng hình phạt bổ sung với bị cáo. Về xử lý vật chứng: Trả lại 01 xe máy nhãn hiệu Honda Lead - Biển kiểm soát 29X5-086.68 cho ông Nguyễn Văn T1 và 01 tivi Sony màu đen bị vỡ màn hình cho anh Nguyễn Văn Tr. Tịch thu tiêu hủy: 01 mảnh kính vỡ, 01 con dao pha kim loại chuôi gỗ dài 15 cm, lưỡi dài 30 cm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Đan Phượng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên toà bị cáo, bị hại và những người tham gia tố tụng khác đều không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa bị cáo Ngọc Thị T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã truy tố. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận: Khoảng 21 giờ ngày 05/6/2020, do mâu thuẫn trong sinh hoạt với con trai là Nguyễn Văn T1 nên Ngọc Thị T đã cầm dao bằng kim loại đập vỡ màn hình ti vi Sony, chém hư hỏng phần đầu và đuôi xe máy nhãn hiệu Honda Lead - Biển kiểm soát 29X5- 086.68, dùng vỏ chai bia thủy tinh đập vỡ 03 ô cửa kính nhà T1. Tổng trị giá tài sản bị hư hỏng là 2.960.000 đồng. Tại thời điểm phạm tội bị cáo T có đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Do vậy, hành vi trên của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản". Tội danh và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng truy tố bị cáo theo tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3]. Hành vi của bị cáo gây mất trật tự trị an tại địa phương, gây thiệt hại về tài sản của công dân. Do vậy, cần phải có mức hình phạt tương xứng với hành vi của bị cáo đã thực hiện nhằm giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm nói chung.

Tuy nhiên khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử xem xét đến các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết tăng nặng: Không

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội lần đầu thuộc Tr hợp ít nghiêm trọng; xuất phát từ việc bị cáo khuyên bảo con trai không được và sự thiếu hiểu biết pháp luật có hành vi gây thiệt hại cho bị hại; bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; chồng bị cáo được Chủ tịch UBND thành phố Hà Nội tặng bằng khen vì có nhiều đóng góp thực hiện Nghị quyết số 26 - NQ/TW. Đây là những tình tiết quy định tại các điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Xét tính chất mức độ hành vi, điều kiện, hoàn cảnh phạm tội của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy không nhất thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ đối với bị cáo.

[4]. Theo khoản 5 Điều 178 Bộ luật hình sự thì ngoài hình phạt chính còn quy định hình phạt bổ sung là phạt tiền. Xét thấy bản thân bị cáo là người cao tuổi, hoàn cảnh gia đình khó khăn nên Hội đồng xét xử miễn áp dụng hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[5]. Ngọc Thị T và ông Nguyễn Văn Đức đánh ông Nguyễn Văn T1 nhưng không bị thương tích gì. Ông T1 từ chối giám định và không cầu xử lý nên cơ quan điều tra không đề cập xử lý là có căn cứ.

[6]. Về trách nhiệm dân sự:

Về chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Lead- Biển kiểm soát 29 X5- 086.68: Ông T1 khai mượn của một người bạn tên Linh thuê trọ tại ngõ 35 đường Lê Đức Thọ, Mỹ Đình, Hà Nội, hiện không rõ địa chỉ của Linh ở đâu. Do sau khi sự việc xảy ra thì ông T1 bị bệnh nằm liệt phải chữa trị nên ông T1 chưa trả được xe cho L. Qua xác minh đăng ký xe mang tên Nguyễn Tuấn M ở xã Đức Thượng, huyện Hoài Đức, Hà Nội. Ông M khẳng định có đăng ký tên sở hữu chiếc xe máy nhưng xe không phải của ông Minh. Kết quả tra cứu xe máy không có trong cơ sở dữ liệu xe máy vật chứng. Tại thời điểm bị thiệt hại chiếc xe này thuộc quyền quản lý của ông T1 và ông T1 không yêu cầu gì về dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với 03 ô kính ở cửa ra vào tầng một nhà ở của ông Nguyễn Văn T1 và bà Nguyễn Thị T2 bị vỡ; 01 Tivi sony màu đen, Model No KDL-50W660G loại 50 inch của anh Nguyễn Văn Tr bị hỏng và sau đó bị cáo T làm vỡ màn hình. Cả ông T1, bà Tuyến, anh Tr đều không có yêu cầu gì về dân sự. Xét yêu cầu của đương sự là tự nguyện nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7]. Về xử lý vật chứng:

Trả lại các tài sản bị thiệt hại cho người quản lý, gồm: 01 xe máy nhãn hiệu Honda Lead - Biển kiểm soát 29X5- 086.68 cho ông Nguyễn Văn T1; 01 tivi sony màu đen bị vỡ màn hình cho anh Nguyễn Văn Tr.

01 mảnh kính vỡ không còn giá trị sử dụng; 01 con dao pha kim loại chuôi gỗ dài 15 cm, lưỡi dài 30 cm là tang vật của vụ án nên tịch thu tiêu hủy.

[8]. Về án phí: Bị cáo là người cao tuổi nên được miễn nộp án phí.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 178; các điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 36 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Ngọc Thị T 09 (Chín) tháng cải tạo không giam giữ về tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản". Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày Ủy ban nhân dân xã Hồng Hà nhận được Quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Giao bị cáo Ngọc Thị T cho Ủy ban nhân dân xã Hồng Hà, huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục.

Miễn việc khấu trừ thu nhập sung quỹ nhà nước trong thời gian chấp hành án cho bị cáo Ngọc Thị T.

2. Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Trả lại: 01 xe máy nhãn hiệu Honda Lead - Biển kiểm soát 29X5- 086.68 cho ông Nguyễn Văn T1; 01 tivi sony màu đen bị vỡ màn hình cho anh Nguyễn Văn Tr.

Tịch thu tiêu hủy: 01 mảnh kính vỡ; 01 con dao pha kim loại chuôi gỗ dài 15 cm, lưỡi dài 30 cm.

(Vật chứng nêu trên được ghi theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện Đan Phượng và Thi hành án dân sự huyện Đan Phượng ngày 25/7/2023).

3. Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban thường vụ Quốc hội: Bị cáo Ngọc Thị T được miễn án phí hình sự sơ thẩm.

4. Căn cứ các Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, bị hại có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Tr hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:
- TAND thành phố Hà Nội
- CA, VKSND, THA huyện Đan Phượng;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu HSVA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Trần Thị Thu

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**