TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 85/2018/HS-ST
Ngày: 27/3/2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Trương Công Huấn

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Trung An

2. Bà Hồ Thị Diệu Hà

Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Ông Lưu Quốc Khánh- cán bộ Toà án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên toà: Ông Tô Mạnh Hà - Kiểm sát viên.

Trong ngày 27/3/2018, tại Trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 738/2017/HSST ngày 26/12/2017 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 1056/2018/QĐXXST-HS ngày 12/3/2018 đối với các bị cáo:

Họ và tên: **Lê Thị Kh**; giới tính: Nữ; sinh năm 1980 tại tỉnh Thanh Hóa; nơi đăng ký thường trú, nơi cư trú: Khu phố NT, thị trấn TN, huyện HTN, tỉnh Bình Thuận; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: (không); trình độ văn hóa: 12/12; nghề nghiệp: Giáo viên; con ông Lê Hòa T (sinh năm 1956) và bà Nguyễn Thị N (đã chết); hoàn cảnh gia đình: chồng tên Nguyễn Văn M (đã ly hôn năm 2016), có 2 con, con lớn sinh năm 2004, con nhỏ sinh năm 2006;

Tiền án, tiền sự: (không có);

Bắt, tạm giam: 07/8/2017.

Người bào chữa cho bị cáo: Bà Lê Nguyễn Quỳnh Thi, Luật sư Văn phòng luật sư Quỳnh Thi, Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 20 giờ 30 phút ngày 06/8/2017, tại khu vực kiểm tra hành lý hành khách nhập cảnh của sân bay Tân Sơn Nhất, Thành phố Hồ Chí Minh, Đội thủ tục hành lý nhập khẩu thuộc Chi cục Hải quan sân bay Tân Sơn Nhất tiến hành kiểm tra hành chính đối với Lê Thị Kn là hành khách trên chuyến bay EK392 đi từ Brazil về Việt Nam (bl.21-26) thì phát hiện được:

-Trong chiếc va li màu đen hiệu American Tourister, tag hành lý mang ký hiệu EK187392 của Lê Thị Kn có 2 hộp đĩa nhạc DVD và CD, bên trong mỗi hộp đĩa có 1 gói nylon chứa chất bột màu trắng;

-Trong túi xách màu đen hiệu Perfumania của Lê Thị Kn có 2 hộp đĩa nhạc, bên trong mỗi hộp đĩa có 1 bịch nylon chứa chất bột màu trắng.

Nghi ngờ chất bột màu trắng trong các gói nylon đã nêu là ma túy nên lực lượng Hải quan đã trích 4 mẫu bột màu trắng trong 4 gói nylon đã nêu để trưng cầu giám định và xác định là ma túy ở thể rắn, loại Cocaine, có khối lượng lần lượt là 1,4748g, 1,0618g, 1,6467g, 1,3271g (bl.30). Ngày, 07/8/2017, Chi cục Hải quan cửa khẩu sân bay quốc tế Tân Sơn Nhất tiến hành lập biên bản phạm tội quả tang (bl.17), thu giữ và niêm phong vật chứng, lập hồ sơ chuyển Lê Thị Kn cho Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh để điều tra theo thẩm quyền.

Sau khi tiếp nhận hồ sơ, Cơ quan điều tra tiếp tục tiến hành trưng cầu giám định đối với chất bột màu trắng thu giữ được của Kn (ngoài khối lượng mà cơ quan Hải quan đã trích ra để giám định). Theo bản kết luận số 1364/KLGĐ-H ngày 22/8/20-17 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh (bl.17-33) và các tài liệu liên quan, xác định được như sau: Chất bột màu trắng trong 4 gói nylon thu giữ được của Kn là ma túy ở thể rắn, loại Cocaine, có khối lượng lần lượt là 26,7515g, 23,9987g, 21,0877, 14,6839g.

Ngoài vật chứng là ma túy như đã nêu, trong quá trình điều tra, Cơ quan điều tra còn thu giữ của bị cáo: 1 điện thoại di động Samsung; 1 hộ chiếu số C2588764 mang tên Lê Thị Kn, do Cục quản lý xuất nhập cảnh Việt Nam cấp ngày 23/02/2017; 5 hộp đĩa DVD và CD; 1 valy màu đen hiệu American Tourister, có gắn số tag mang ký hiệu EK187392; 1 túi xách tay màu đen hiệu Perfumania; 1 túi xách tay nhỏ màu đen; 1 thẻ máy bay tên Lê Thị Kn, 1 thẻ hành lý mang ký hiệu EK187392.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo khai như sau:

Khoảng tháng 05/2016, thông qua mạng xã hội, bị cáo quen biết với một người nước ngoài tên Sunday Nnamdi Kingsley, sinh năm 1972, người Nigeria, sinh sống tại Brazil. Khoảng đầu năm 2017, Sunday Nnamdi Kingsley rủ Kn sang Brazil chơi và hứa cho Kn tiền mua vé máy bay, Kn đồng ý. Ngày 05/7/2017, sau khi được Sunday Nnamdi Kingsley gửi cho 1.700USD, Kn mua vé máy bay đi Brazil. Đến ngày 05/8/2017, Kn quay về Việt Nam. Tại Brazil, Kn ở chung nhà cùng với Sunday Nnamdi Kingsley, mọi chi phí sinh hoạt, ăn ở, đi lại do Sunday Nnamdi Kingsley chi trả. Trước khi từ Brazil về Việt Nam,

Sunday Nnamdi Kingsley đưa cho Kn 5 hộp đĩa nhạc DVD, CD và một số vật dụng nhờ mang về Việt Nam giao cho người quen. Đồng thời, Sunday Nnamdi Kingsley hứa đến khoảng tháng 9/2017 sẽ gửi cho Kn 2.000USD. Khi đến sân bay Tân Sơn Nhất, trong lúc làm thủ tục kiểm tra hành lý nhập cảnh thì Kn bị Hải quan sân bay Tân Sơn Nhất phát hiện trong hành lý có ma túy và bị bắt quả tang như đã nêu. Bị cáo không biết địa chỉ chính xác của Sunday Nnamdi Kingsley và cũng không biết địa chỉ người sẽ nhận hàng. Bởi lẽ khi bị cáo hỏi Sunday Nnamdi Kingsley về số điện thoại địa chỉ của người nhận hàng thì Sunday Nnamdi Kingsley nói rằng khi bị cáo về đến Việt Nam thì Sunday Nnamdi Kingsley sẽ cho biết. Bị cáo không biết trong các hộp đĩa DCD, CD có ma túy.

Theo bản cáo trạng số 02/Tr-VKS-P1 ngày 13/12/2017 của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh thì bị cáo bị truy tố về tội "Vận chuyển trái phép chất ma tuý" theo điểm b khoản 3 Điều 194 Bộ luật hình sự năm 1999 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2009 (Bộ luật hình sự năm 1999).

Tại phiên tòa,

Kiểm sát viên phát biểu luận tội như sau: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở để kết luận bị cáo phạm tội "Vận chuyển trái phép chất ma tuý" theo điểm b khoản 3 Điều 194 Bộ luật hình sự năm 1999. Do vậy, đề nghị Hội đồng xét xử kết tội bị cáo theo toàn bộ nội dung bản cáo trạng. Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; mặc dù là giáo viên nhưng nhận thức có phần hạn chế; bị cáo có chồng nhưng đã ly hôn, có 2 con còn nhỏ nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 để giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Căn cứ tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, đặc điểm nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 3, khoản 5 Điều 194 Bộ luật hình sự năm 1999; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo với mức án từ 17 đến 18 năm tù, phạt bổ sung 15.000.000đ, xử lý vật chứng theo quy định của pháp luật.

Bị cáo bào chữa như sau: Vì tin tưởng Sunday Nnamdi Kingsley nên bị cáo không kiểm tra các vật dụng do Sunday Nnamdi Kingsley gửi nên không biết có ma túy giấu trong các hộp đĩa nhạc. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Luật sư Quỳnh Thi bào chữa cho bị cáo như sau: Trong quá trình điều tra, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Lời khai của về cáo về Sunday Nnamdi Kingsley là có cơ sở để tin cậy. Do vậy, mặc dù không xác định đồng phạm nhưng cũng cần xem xét các tình tiết bị cáo đã khai để có mức hình phạt phù hợp. Mặc dù là giáo viên nhưng do thiếu hiểu biết, lại vừa trải qua cú sốc trong quan hệ hôn nhân (bị cáo mới ly hôn) nên bị cáo đã bị Sunday Nnamdi Kingsley lừa gạt dẫn đến việc phạm tội. Bị cáo có 2 con còn nhỏ. Với các lý do đã nêu, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét khoan hồng, giảm nhẹ hình phạt tù cho

bị cáo. Trong vụ án này, bị cáo chưa được hưởng lợi về mặt vật chất. Do vậy, đề nghị Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát phát biểu ý kiến tranh luận với luật sư bào chữa như sau: Trong vụ án này, bị cáo đã nhận được 1.700USD do Sunday Nnamdi Kingsley và sử dụng để mua vé máy bay qua Brazil chơi, khi qua Brazil, bị cáo đã được Sunday Nnamdi Kingsley bao chi phí ăn, ở, sinh hoạt, đây là một hình thức hưởng lợi vật chất. Việc luật sư cho rằng bị cáo chưa được hưởng lợi gì về mặt vật chất là không đúng. Do vậy, việc áp dụng hình phạt bổ sung phạt tiền là cần thiết.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, luật sư bào chữa đã thực đúng quyền, nghĩa vụ theo quy định của pháp luật. Luật sư, bị cáo không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do vậy, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

[2]. Căn cứ "Biên bản bắt người phạm tội quả tang" do Chi cục hải quan cửa khẩu Sân bay Tân Sơn Nhất lập lúc 00 giờ ngày 07/8/2017, căn cứ kết quả giám định, căn cứ vật chứng thu giữ, căn cứ lời khai nhận của bị cáo, có cơ sở để xác định rằng bị cáo đã có hành vi vận chuyển 92,0322g ma túy ở thể rắn loại Cocaine từ Brazil về Việt Nam. Ma túy được giấu trong 4 hộp đĩa CD, DVD và được để trong va ly, túi xách của bị cáo.

[3]. Bị cáo khai trình rằng các hộp đĩa nhạc đã nêu là của một người có tên là Sunday Nnamdi Kingsley gửi bị cáo mang về Việt Nam để giao cho người thân, bị cáo không biết trong các hộp đĩa nhạc có cất giấu ma túy. Tuy nhiên, bị cáo không khai trình được rõ ràng về lai lịch của Sunday Nnamdi Kingsley và người sẽ nhận hàng nên không có cơ sở để xem xét. Mặt khác, bị cáo khai trình rằng: bị cáo đã sống chung với Sunday Nnamdi Kingsley ở Brazil 1 tháng, Nnamdi Kingsley hứa sẽ cho bị cáo 2.000USD; khi bị cáo xin số điện thoại của người nhận hàng thì Sunday Nnamdi Kingsley không cho mà nói rằng về Việt Nam sẽ liên lạc sau. Trong trường hợp đã nêu, bất cứ ai cũng có thể nhận ra sự bất thường và sẽ kiểm tra để đảm bảo sự an toàn cho mình. Do vậy, việc bị cáo bào chữa cho rằng vì tin tưởng Sunday Nnamdi Kingsley nên bị cáo không kiểm tra và không biết có ma túy cất giấu trong các hộp đĩa nhạc là không có tính thuyết phục.

[4]. Theo quy định tại khoản 1 Điều 2 Luật phòng chống ma túy năm 2000 và Nghị định số 82/2013/NĐ-CP ngày 19/7/2013 của Chính phủ thì Cocaine là chất ma túy được dùng hạn chế trong phân tích, kiểm nghiệm, nghiên cứu khoa học, điều tra tội phạm hoặc trong lĩnh vực y tế. Việc sử dụng các chất này trong phân tích, kiểm nghiệm, nghiên cứu khoa học, điều tra tội phạm theo quy định đặc biệt của cơ quan có thẩm quyền.

[5]. Ma túy nói chung và Cocaine nói riêng là chất gây nghiện độc hại. Người thường xuyên sử dụng ma túy sẽ bị thoái hóa nhân cách, rối loạn hành vi, dễ vi phạm pháp luật. Đây là nguyên nhân dẫn đến nhiều loại tội phạm khác. Việc sử dụng ma túy còn gây tổn hại đến sức khỏe, làm mất khả năng lao động, học tập của chính người sử dụng, nếu sử dụng quá liều còn có thể bị thiệt mạng. Chính vì vậy, Nhà nước ta nghiêm cấm việc tàng trữ, vận chuyển, mua bán trái phép chất ma túy. Bị cáo nhận thức được việc làm của mình là sai trái nhưng vì động cơ tư lợi nên vẫn cố ý vi phạm. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, ảnh hưởng nghiêm trọng đến trật tự, an toàn xã hội và an ninh quốc gia; xâm phạm đến hoạt động của cơ quan Nhà nước có thẩm quyền trong việc kiểm soát các hoạt động hợp pháp liên quan đến ma túy.

[6]. Căn cứ nội dung vụ việc, căn cứ vào các nhận định đã nêu, đối chiếu với các quy định của pháp luật, có đủ cơ sở để kết luận bị cáo đã phạm tội "Vận chuyển trái phép chất ma tuý" theo điểm b khoản 3 Điều 194 Bộ luật hình sự năm 1999, đã được sửa đổi, bổ sung năm 2009. Do vậy, cần buộc bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự.

[7]. Bị cáo phạm tội lần đầu, có chồng nhưng đã ly hôn, có 2 con chưa thành niên; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Do vậy, cần áp dụng điểm p khoản 1 khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự năm 1999 để giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Việc kiểm sát viên đề nghị áp dụng điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 để giảm nhẹ cho bị cáo là chưa phù hợp với Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc Hội. Bởi lẽ, các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 cũng chính là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm p khoản 1 khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự năm 1999, không phải là quy định mới có lợi cho người phạm tội. Căn cứ tính chất, mức độ vi phạm, đặc điểm nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ như đã được nêu, cần áp dụng mức hình phạt tù tương xứng. Trong vụ án này, bị cáo đã được hưởng lợi vật chất thông qua việc nhận được 1.700USD do Sunday Nnamdi Kingsley ở Brazil để mua vé máy bay qua Brazil và được Sunday Nnamdi Kingsley ở Brazil bao ăn, ở sinh hoạt 1 tháng. Do vậy, việc áp dụng phạt tiền bổ sung theo như đề nghị của kiểm sát viên là cần thiết. Việc luật sư cho rằng bị cáo chưa được hưởng lợi ích vật chất và đề nghị không áp dụng hình phạt tiền bổ sung là không được chấp nhận.

[8]. Về xử lý vật chứng:

Đối với chiếc điện thoại Samsung: Là tài sản của bị cáo, trong quá trình điều tra, không có căn cứ để xác định có liên quan đến tội phạm nên cần giao trả lại cho bị cáo.

Đối với khối lượng ma túy còn lại sau giám định, 1 túi xách tay màu đen hiệu Perfumania, 1 túi xách tay nhỏ màu đen, 5 đĩa DVD và CD, 1 valy màu đen hiệu American Tourister có gắn số tag mang ký hiệu EK187392: Là vật cấm lưu hành, vật sử dụng làm phương tiện phạm tội nhưng không còn sử dụng được nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với hộ chiếu số C2588764 mang tên Lê Thị Kn, do Cục quản lý xuất nhập cảnh Việt Nam cấp ngày 23/02/2017, 1 thẻ máy bay tên Lê Thị Kn, 1 thẻ hành lý số EK187392: Là tài liệu, chứng cứ thu thập được nên cần tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 3, khoản 5 Điều 194; điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự năm 1999 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2009; điểm a khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015,

1.Tuyên bố bị cáo Lê Thị Kn phạm tội "Vận chuyển trái phép chất ma túy",

2.Xử phạt bị cáo Lê Thị Kn 16 (mười sáu) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 07/8/2017;

3.Về vật chứng:

Giao trả cho bị cáo 1 chiếc điện thoại hiệu Samsung (đã qua sử dụng, không rõ tình trạng bên trong).

Tịch thu tiêu hủy:

-1 gói niêm phong, bên ngoài ghi ký hiệu vụ số 1360/17, có chữ ký của giám định viên Nguyễn Xuân Sang và cán bộ điều tra Trần Thị Cẩm Huyên, bên trong là ma túy còn lại sau giám định;

-1 hộp niêm phong, bên ngoài ghi ký hiệu vụ số 1364/17, có chữ ký của giám định viên Nguyễn Xuân Sang và cán bộ điều tra Trần Thị Cẩm Huyên, bên trong là ma túy còn lại sau giám định;

-5 đĩa DVD, CD;

-1 valy màu đen hiệu American Tourister, có gắn số tag mang ký hiệu EK187392;

-1 túi xách tay màu đen hiệu Perfumania;

-1 túi xách tay nhỏ màu đen;

(Các vật chứng đã nêu hiện đang được lưu giữ tại Cục thi hành án dân sự *Thành phố Hồ Chí Minh theo Biên bản giao nhận tang tài vật số 105/18 lập ngày 27/12/2017 giữa PC.47 Công an Thành phố Hồ Chí Minh với Cục Thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh).*

4.Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

5.Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Thành viên Hội đồng xét xử **Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa**