

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CÙ LAO DUNG
TỈNH SÓC TRĂNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 27/2019/DS-ST

Ngày 13 - 11 - 2019

V/v “tranh chấp bồi thường thiệt hại
ngoài hợp đồng do bơm cát,
san lấp mặt bằng gây ra”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CÙ LAO DUNG, TỈNH SÓC TRĂNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đặng Văn Đua.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Đỗ Văn Quân

Ông Dương Hồng Hải

- Thư ký phiên tòa: Bà Phan Thị Ngoan – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Cù Lao Dung, tỉnh Sóc Trăng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cù Lao Dung, tỉnh Sóc Trăng tham gia phiên tòa: Ông Bùi Văn Minh – Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 11 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Sóc Trăng xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 06/2019/TLST- DS, ngày 18 tháng 02 năm 2019 về việc “Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do bơm cát, san lấp mặt bằng gây ra” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 29/2019/QĐXXST-DS ngày 25 tháng 10 năm 2019 giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Bà Cao Thị C, sinh năm 1952 (có mặt);

Địa chỉ: Ấp A, thị trấn C, huyện C, tỉnh Sóc Trăng.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Bà Phạm Thị T, sinh năm 1976. Địa chỉ: Ấp C, thị trấn C, huyện C, tỉnh Sóc Trăng (có mặt).

- Bị đơn: 1/ Ông Lâm Minh T, sinh năm 1963 (có mặt)

2/ Bà Diệp Thị Thanh Tr, sinh năm 1962 (có mặt).

Cùng địa chỉ: Ấp C, thị trấn C, huyện C, tỉnh Sóc Trăng.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1/ Bà Phạm Thị T, sinh năm 1976

2/ Ông Trần Thanh Tr, sinh năm 1976

Cùng địa chỉ: Ấp C, thị trấn C, huyện C, tỉnh Sóc Trăng.

Người làm chứng:

- Anh Đỗ Thành N, sinh năm 1983 (vắng mặt)
- Ông Hồng Văn L, sinh năm 1974 (vắng mặt)
- Ông Trần Trí T (có mặt);
- Ông Nguyễn Văn V (có mặt);
- Ông Trần Văn T (có mặt).

Cùng địa chỉ: Ấp C, thị trấn C, huyện C, tỉnh Sóc Trăng.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện ngày 15 tháng 12 năm 2018, trong quá trình giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa, bà Phạm Thị T là người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn, đồng thời bà T cũng là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án trình bày:

Mẹ của bà là bà Cao Thị C có một căn nhà trọ gồm có 05 phòng (có giấy phép đăng ký kinh doanh do mẹ của bà đứng tên), tọa lạc tại đường Đ, ấp C, thị trấn C, huyện C, tỉnh Sóc Trăng, nhà trọ nằm giáp với phần đất trống của bà Bùi Thị L rồi đến phần đất của vợ chồng ông Lâm Minh T và bà Diệp Thị Thanh Tr. Vào ngày 27/10/2017, vợ chồng ông T, bà Tr bơm cát cát nhà và san lấp mặt bằng mà không tạo điều kiện để thoát nước nên đã gây ngập tràn nước qua nhà trọ của mẹ bà, bà có yêu cầu ông T bơm nước nhưng ông T không bơm, thời gian ngập kéo dài là 15 ngày, nên bà có yêu cầu địa phương xem xét, địa phương có đến xem nhưng không có lập biên bản. Bà có làm đơn nhiều lần nhưng chưa đúng, đến ngày 11/11/2017 thì bà mới làm đơn gửi tại ấp. Đến ngày 14/11/2017, Tổ hòa giải ấp C có tổ chức buổi hòa giải nhưng bà chỉ thống nhất việc ông T bơm nước ra cạn. Còn về thiệt hại lúc đó tổ hòa giải cho rằng: Về thiệt hại là phải yêu cầu người bơm cát chịu trách nhiệm chứ vợ chồng ông T, bà Tr không liên quan. Do đó, tại buổi hòa giải ngày 14/11/2017 bà không yêu cầu ông T, bà Tr bồi thường. Sau đó, bà có làm đơn gửi đến tổ hòa giải yêu cầu ông D - Người bơm cát cho ông T bồi thường, nhưng địa phương không mời được ông D, nên không tiến hành hòa giải được. Sau đó, bà mới làm đơn yêu cầu địa phương buộc ông T và bà Tr bồi thường thì ông T không có đến tham gia hòa giải mà chỉ có bà Tr là vợ ông T đến tham gia nhưng bà Tr không đồng ý.

Đối với căn nhà trọ nêu trên, mẹ của bà đã cho vợ chồng bà cách nay khoảng trên 17 năm. Trước khi ông T bơm cát để san lấp mặt bằng thửa đất của ông T thì nhà trọ của bà vẫn có khách trọ lưu trú (đang thuê ở trọ), nhưng khi nhà trọ bị ngập thì khách không ở được và sau đó dọn đi hết, chỉ còn lại một phòng do ông Hồng Văn L thuê để bàn ghế và rạp. Việc ông T bơm cát làm tràn nước qua nhà trọ của bà, khi đó đã làm hư hỏng một số tài sản như sau: Sân trước và mái hiên bị sụt lún sửa lại khoảng 2.500.000 đồng; 05 phòng bị sụt gạch, cửa lá sách, đổ cây, vách tôn, cột cây bị hư ước tính mỗi phòng khoảng 3.060.000 đồng, ước tính thiệt hại để sửa chữa

nhà trọ khoảng 20.300.000 đồng. Về phần thất thu của nhà trọ do ông T và bà Tr gây ngập dẫn đến khách không thuê ở: Mỗi phòng trọ cho thuê là 400.000 đồng/tháng x 04 phòng x 13 tháng = 20.080.000 đồng.

Nay bà yêu cầu Tòa án giải quyết như sau: Buộc vợ chồng ông Lâm Minh T và bà Diệp Thị Thanh Tr có trách nhiệm liên đới bồi thường số tiền để cho mẹ của bà sửa chữa lại nhà trọ là 20.300.000 đồng và bồi thường số tiền nhà trọ bị thất thu là 20.080.000 đồng. Tổng số tiền mà ông T và bà Tr phải bồi thường là 40.380.000 đồng.

Tại “Văn bản trả lời thông báo thụ lý vụ án” ngày 25/02/2019, trong quá trình giải quyết vụ án, cũng như tại phiên tòa, bị đơn ông Lâm Minh T trình bày:

Ông có một thửa đất nông nghiệp tọa lạc tại ấp C, thị trấn C, huyện C, tỉnh Sóc Trăng. Giáp ranh với thửa đất của ông là thửa đất của bà Bùi Thị L rồi đến thửa đất có căn nhà trọ của bà T. Do vị trí thửa đất của ông bị thấp nên thường hay bị ngập nước khi trời mưa. Vào ngày 18/8/2017, ông bắt đầu có hợp đồng bơm cát để lấp phần thửa đất nêu trên, trong quá trình bơm cát tôi có cuốn nền và có cả đường thoát nước rộng khoảng 1,5m. Do tới ngày 26/10/2017 trời mưa rất to, nên đợt bơm cát cuối cùng vào ngày 27/10/2017 mới có tràn ra ngoài một ít và dẫn đến nhà trọ của bà Cao Thị C bị ngập (chứ không phải ông bơm cát mà ngập như vậy). Sau khi nhà trọ bị ngập nước, bà T có báo chính quyền địa phương và địa phương có đến gặp và yêu cầu ông phải bơm cạn hết nước cho nhà trọ của bà T và ông đã bơm nước trong nhà trọ của bà T ra hết, khắc phục lại tình trạng ban đầu. Khi bơm nước xong, ông có báo với chính quyền địa phương và bà T là con dâu của bà C.

Vào ngày 14/11/2017, chính quyền địa phương có mời vợ chồng ông và bà T ra hòa giải mâu thuẫn giữa hai bên, đồng thời giải thích cho hai bên cùng hiểu giữ gìn tình làng nghĩa xóm. Tại buổi hòa giải nêu trên, bà T thống nhất việc ông bơm nước ra và không yêu cầu gì thêm đối với ông trước sự chứng kiến của Tổ hòa giải ấp, đồng thời hai bên đã ký tên vào biên bản hòa giải. Tuy nhiên, sau đó khoảng hai tháng sau thì ông lại nhận giấy mời hòa giải vào ngày 18/01/2018 với bà T lần nữa và bà T yêu cầu ông bồi thường số tiền 20.300.000 đồng. Cùng thời điểm, từ tháng 11/2017 đến đầu năm 2018 diễn ra liên tục hai cơn bão lớn nên nước ngập trầm trọng khu vực này, nhất là nhà trọ của bà T do không có chỗ thoát nước. Do đó, việc bà T lúc đó yêu cầu gia đình ông bồi thường thiệt hại là không hợp lý. Vì gia đình ông đã bơm cát kết thúc vào cuối tháng 10/2017.

Đến tháng 8/2018, ông có nhận được Thông báo của Tòa án về việc bà T khởi kiện ông. Đến tháng 10/2018, bà T rút đơn khởi kiện. Đến ngày 18/02/2019, ông lại nhận được Thông báo thụ lý vụ án của Tòa án về việc bà C khởi kiện ông. Qua nội dung đơn khởi kiện của bà C yêu cầu vợ chồng ông bồi thường số tiền để cho bà C sửa chữa lại nhà trọ là 20.300.000 đồng và bồi thường số tiền nhà trọ bị thất thu là 20.080.000 đồng, tổng cộng số tiền bồi thường là 40.380.000 đồng thì vợ chồng ông không đồng ý. Vì sự việc nhà trọ của bà T bị thiệt hại không phải do lỗi của gia đình ông như ông đã trình bày nêu trên.

Trong quá trình giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa, bị đơn bà Diệp Thị Thanh T trình bày: Bà thống nhất với lời trình bày của chồng bà là ông Lâm Minh T.

Trong quá trình giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Trần Thanh Tr trình bày: Ông thống nhất với lời trình bày và yêu cầu của vợ ông là bà Phạm Thị T.

Tại phiên tòa, người làm chứng là ông Trần Trí T, ông Nguyễn Văn V và ông Trần Văn T đều có lời trình bày:

Vào ngày 14/11/2017, tổ hòa giải ấp C, thị trấn C có tổ chức hòa giải việc bà T cho rằng ông T bơm cát ngập tràn nước qua nhà trọ của bà. Trước khi Tổ hòa giải ấp C tiến hành hòa giải, bà T có yêu cầu ông T bơm nước ra, khắc phục lại tình trạng ban đầu và ông T đã lấy máy bơm hết nước trong nhà trọ của bà T ra xong theo như lời đề nghị của bà T. Tại buổi hòa giải vào ngày 14/11/2017, bà T trình bày là ông T bơm nước ra xong rồi thì thôi, bà không có yêu cầu gì thêm đối với ông T. Thời điểm đó, Tổ hòa giải ấp không có tư vấn cho bà T là việc yêu cầu bồi thường thiệt hại phải yêu cầu người bơm cát như lời của bà T trình bày.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cù Lao Dung phát biểu ý kiến tại phiên tòa: Qua thực hiện chức năng kiểm sát việc tuân theo pháp luật trong tố tụng dân sự, kể từ khi thụ lý đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án, Thẩm phán, Thư ký phiên tòa cũng như Hội đồng xét xử đã thực hiện đầy đủ các thủ tục tố tụng theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự, chứng cứ được thu thập đầy đủ đảm bảo quyền lợi hợp pháp cho các đương sự. Các đương sự đã thực hiện đầy đủ quyền và nghĩa vụ theo quy định pháp luật.

Về nội dung giải quyết vụ án: Qua xem xét các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, lời trình bày của các đương sự, người đại diện theo ủy quyền của các đương sự tại phiên tòa, lời trình bày của người làm chứng trong quá trình giải quyết vụ án, cũng như lời trình bày của những người làm chứng tại phiên tòa, xét thấy: Việc nguyên đơn bà Cao Thị C yêu cầu Tòa án buộc bị đơn ông Lâm Minh T và bà Diệp Thị Thanh Tr bồi thường số tiền để cho bà C sửa chữa lại nhà trọ là 20.300.000 đồng và bồi thường số tiền nhà trọ bị thất thu là 20.080.000 đồng, với tổng số tiền 40.380.000 đồng là không có cơ sở, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Về chi phí thẩm định và án phí, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thẩm quyền giải quyết: Tranh chấp giữa các đương sự là tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng theo quy định tại khoản 6 Điều 26 của

Bộ luật Tố tụng dân sự, bị đơn có địa chỉ tại ấp C, thị trấn C, huyện C, tỉnh Sóc Trăng nên theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự, Tòa án nhân dân huyện C thụ lý, giải quyết vụ án là đúng thẩm quyền.

[2] Về thủ tục tố tụng: Tại phiên tòa vắng mặt những người làm chứng là ông Đỗ Thành N và ông Hồng Văn L không có lý do, việc vắng mặt của những người này không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án, nên Hội đồng xét xử căn cứ vào Điều 229 của Bộ luật tố tụng dân sự tiến hành xét xử vắng mặt ông N và ông L theo quy định của pháp luật.

[3] Về quan hệ pháp luật tranh chấp: Kể từ khi thụ lý vụ án cho đến khi có Quyết định đưa vụ án ra xét xử, Tòa án xác định quan hệ pháp luật tranh chấp là “Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do bơm cát, san lấp mặt bằng gây ra” là đúng với quy định của pháp luật.

[4] Xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Cao Thị C, về việc yêu cầu Tòa án buộc vợ chồng ông Lâm Minh T và bà Diệp Thị Thanh Tr có trách nhiệm liên đới bồi thường số tiền để cho bà sửa chữa lại nhà trọ là 20.300.000 đồng và bồi thường số tiền nhà trọ bị thất thu là 20.080.000 đồng (04 phòng x 400.000 đồng/tháng x 13 tháng = 20.080.000 đồng). Tổng số tiền mà ông T, bà Tr phải bồi thường là 40.380.000 đồng, Hội đồng xét xử xét thấy:

[4.1] Tại phiên tòa, các bên đương sự đều thừa nhận: Vào ngày 27/10/2017, ông Lâm Minh T có bơm cát để san lấp mặt bằng tại thửa đất của ông tọa lạc tại ấp C, thị trấn C, huyện C, tỉnh Sóc Trăng. Thửa đất của ông T bơm cát gần nhà trọ của bà Cao Thị C (Căn nhà trọ bà C đã cho lại vợ chồng bà Phạm Thị T, ông Trần Thanh Tr), cách nhà trọ bà T là 01 nền đất của bà Bùi Thị L. Khi bơm cát ông T có để nước tràn qua nhà trọ của vợ chồng bà T và ông Tr, làm cho nhà trọ bị ngập nước. Sau khi nhà trọ bị ngập nước, bà T có báo chính quyền địa phương và yêu cầu ông T phải thực hiện việc bơm nước ra, khắc phục lại hiện trạng ban đầu. Ông T có đem máy bơm nước để bơm nước ra theo yêu cầu của bà T. Đây là những tình tiết, sự kiện không cần phải chứng minh theo quy định tại Điều 92 của Bộ luật tố tụng dân sự.

[4.2] Theo lời trình bày của bà T cho rằng: Vào ngày 14/11/2017, bà không có yêu cầu vợ chồng ông T bồi thường thiệt hại về nhà trọ là bởi vì: Tổ hòa giải cho rằng việc yêu cầu bồi thường thiệt hại phải yêu cầu người bơm cát chứ vợ chồng ông T, bà Tr không có liên quan nên bà không có trình bày yêu cầu đối với vợ chồng ông T, bà Tr bồi thường tại biên bản hòa giải nêu trên. Ngược lại, phía bị đơn ông T, bà Tr cho rằng tại buổi hòa giải ngày 14/11/2017, bà T trình bày là ông T đã bơm nước ra xong rồi thì thôi bà không có yêu cầu gì thêm đối với ông T.

[4.3] Tại biên bản xác minh ngày 30/7/2019 của Tòa án đối với ông Đặng Chí C – Trưởng ban nhân dân ấp C, ông C trình bày: Vào năm 2017, ông T có bơm cát để nâng nền thì nước có ngập tràn qua nhà trọ của bà T, khi đó địa phương có vận động ông T bơm nước đã ngập qua nhà trọ của bà T ra xong và địa phương có hỏi bà T là có yêu cầu gì khác nữa không thì bà T trả lời là: “Bơm

nước ra xong thì thôi”. Tuy nhiên, qua ngày hôm sau do trời mưa lớn và mưa nhiều ngày nên nước tiếp tục ngập vào nhà trọ của bà T nên bà T yêu cầu người bơm cát, nhưng lúc đó người bơm cát đã bơm xong và đi nên không tổ chức hòa giải được, Lúc đó địa phương có hỏi bà T có yêu cầu gì ông T không thì bà T nói là không. Tuy nhiên, sau này bà T mới quay lại yêu cầu ông T.

[4.4] Tại biên bản hòa giải ở cơ sở ngày 14/11/2017 của Tổ hòa giải ấp C có thể hiện: “...ông T mang máy bơm thực hiện lời hứa bơm nước ra và nay đã cạn ông T có trình báo cho chúng tôi. Hỏi bà Phạm Thị T xem ông T khắc phục bơm nước như vậy bà có thống nhất không bà trả lời là chấp thuận, chúng tôi động viên hai bên nên thông cảm cho nhau nên cả hai đều thống nhất...”.

[4.5] Trong quá trình giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa, bà T cho rằng: Vào ngày 14/11/2017, Tổ hòa giải ấp C có tổ chức hòa giải nhưng bà chỉ thống nhất việc ông T bơm nước ra cạn. Còn về thiệt hại lúc đó Tổ hòa giải cho rằng: Về thiệt hại là phải yêu cầu người bơm cát chịu trách nhiệm chứ vợ chồng ông T, bà Tr không liên quan. Do đó, tại buổi hòa giải nêu trên bà mới không yêu cầu ông T, bà Tr bồi thường. Tuy nhiên, tại các biên bản xác minh của Tòa án đối với các ông: Trần Trí T, Nguyễn Văn V và Trần Văn T là Tổ trưởng, Tổ phó và thành viên trong tổ hòa giải ngày 14/11/2017 của ấp C, thị trấn C và cũng như tại phiên tòa hôm nay các ông đều cho rằng: Các ông không có tư vấn cho bà T như lời trình bày của bà T nêu trên và các ông đều khẳng định: Tại buổi hòa giải nêu trên, bà T trình bày là ông T đã bơm nước ra xong rồi thì thôi, bà không có yêu cầu gì khác đối với ông T. Ngoài ra, ông T, ông V và ông Th còn cung cấp: Sau khi ông T khắc phục việc bơm nước bị tràn qua nhà trọ của bà T ra xong, tối lại cùng ngày và những ngày tiếp theo do trời mưa lớn và liên tục nên nhà trọ của bà T bị ngập trở lại.

[4.6] Tại Công văn số 79/CV-TTKĐ, ngày 20/8/2019 của Trung tâm Kiểm định chất lượng xây dựng thuộc Sở xây dựng tỉnh Sóc Trăng đã nêu: Qua xem xét các văn bản, tài liệu có liên quan và khảo sát hiện trạng thực tế hư hỏng nhà trọ của bà Cao Thị C và khu vực bơm cát san lấp mặt bằng của ông Lâm Minh T, Trung tâm Kiểm định chất lượng xây dựng tỉnh Sóc Trăng thông báo với Tòa án nhân dân huyện C như sau: ...Trung tâm Kiểm định chất lượng xây dựng từ chối giám định nguyên nhân dẫn đến thiệt hại về tài sản là nhà trọ của bà Cao Thị C, địa chỉ ấp A, thị trấn C. Lý do: Nội dung cần giám định vượt quá khả năng chuyên môn của Trung tâm Kiểm định chất lượng xây dựng, cụ thể: Việc bơm cát san lấp mặt bằng của ông T và hiện trạng sụt gạch và nứt tường nhà trọ của bà C đã xảy ra vào thời điểm tháng 10/2017; đến nay các dấu hiệu, yếu tố tác động dẫn đến sụp gạch và nứt tường nhà trọ của bà C xảy ra cục bộ và đã trải qua một thời gian dài nên đơn vị giám định không có thiết bị, phép thử chuyên môn để xác định được nguyên nhân dẫn đến thiệt hại về tài sản là nhà trọ của bà Cao Thị C từ việc bơm cát san lấp mặt bằng của ông Lâm Minh T.

[4.7] Tại Công văn số 96/CV-PKTH, ngày 30/8/2019 của Phòng Kinh tế và Hạ tầng huyện C cung cấp như sau: ... Phòng Kinh tế và Hạ tầng huyện C là cơ quan quản lý nhà nước về lĩnh vực xây dựng nhưng không chức năng giám

định thiệt hại tài sản đối với công trình xây dựng. Do đó, Phòng kinh tế và Hạ tầng từ chối giám định nguyên nhân dẫn đến thiệt hại về tài sản là nhà trọ của bà Cao Thị C.

[4.8] Tại biên bản xem xét thẩm định tại chỗ ngày 23/10/2019 cho thấy: Hiện trạng nền nhà trọ bị ngập nước 15cm, đoàn thẩm định chưa xác định được nguyên nhân gây thiệt hại nhà trọ, khu nhà trọ hiện nay không có đường thoát nước, nhà trọ đang xuống cấp, hư hỏng. Đoàn thẩm định không xác định được nguyên nhân các vết nứt trên tường căn nhà của bà T giáp với căn nhà trọ.

[5] Từ những cơ sở phân tích nêu trên, Hội đồng xét xử xét thấy: Việc bà Cao Thị C khởi kiện cho rằng việc nhà trọ của bà bị thiệt hại như: Mái hiên bị sụt lún phòng trọ bị sụt gạch và tường bị nứt nguyên nhân là do ông Lâm Minh T bơm cát làm tràn nước qua nhà trọ dẫn đến bị hư hỏng là chưa có đủ cơ sở để xem xét. Cho nên, việc bà C yêu cầu Tòa án buộc bị đơn vợ chồng ông Lâm Minh T và bà Diệp Thị Thanh Tr có trách nhiệm liên đới bồi thường số tiền để cho bà C sửa chữa lại nhà trọ là 20.300.000 đồng và bồi thường số tiền nhà trọ bị thất thu là 20.080.000 đồng. Tổng cộng hai khoản tiền là 40.380.000 đồng là không có cơ sở để Hội đồng xét xử chấp nhận.

[6] Lời đề nghị của Vị Kiểm sát viên là có cơ sở nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[7] Tuy yêu cầu khởi kiện không được chấp nhận, nhưng nguyên đơn thuộc trường hợp được miễn án phí, đối với chi phí xem xét thẩm định tại chỗ nguyên đơn phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 5, khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 147, Điều 157, Điều 229, Điều 271, khoản 1 Điều 273 và Điều 278 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; Điều 584 Bộ luật dân sự năm 2015; Điều 2 Luật người cao tuổi; điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1/ Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Cao Thị C về việc yêu cầu bị đơn vợ chồng ông Lâm Minh T và bà Diệp Thị Thanh Tr có trách nhiệm liên đới bồi thường số tiền để cho bà C sửa chữa lại nhà trọ là 20.300.000 đồng và bồi thường số tiền nhà trọ bị thất thu là 20.080.000 đồng, tổng cộng hai khoản tiền 40.380.000 đồng.

2/ Chi phí xem xét, thẩm định tại chỗ: Nguyên đơn bà Cao Thị C phải chịu là 900.000 đồng, tuy nhiên số tiền này bà Phạm Thị T đã nộp xong.

3/ Về án phí dân sự sơ thẩm:

- Nguyên đơn bà Cao Thị C được miễn toàn bộ án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

- Bị đơn ông Lâm Minh T và bà Diệp Thị Thanh Tr không phải nộp tiền án phí dân sự sơ thẩm.

4/ Các đương sự, người đại diện hợp pháp cho đương sự có quyền kháng cáo đối với bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tòa tuyên án để yêu cầu Tòa án nhân dân cấp trên xem xét lại theo trình tự phúc thẩm.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 của Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND huyện C;
- Chi cục THADS huyện C;
- Phòng KTNV&THA TAND tỉnh ST;
- Các đương sự;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

Đặng Văn Đua