

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN BÐ
TỈNH BÌNH PHƯỚC**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh Phúc**

Bản án số: 14/2024/HSST

Ngày: 12/3/2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÐ TỈNH BÌNH PHƯỚC**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Kiều My

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Điều Thị Hương và ông Ngô Văn Thành

Thư ký phiên tòa: Bà Nông Thúy Hằng - Thư ký Tòa án

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện BÐ tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Thành Trung – Kiểm sát viên

Ngày 12 tháng 3 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện BÐ, tỉnh Bình Phước xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 06/2024/HSST ngày 06 tháng 01 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 10/2024/QĐXXST-HS ngày 19 tháng 02 năm 2024 và Thông báo dời lịch xét xử vụ án hình sự số 05/TB-TA ngày 29/02/2024, đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Va Minh H**, sinh năm 1994 tại Bình Phước; Nơi cư trú: Ấp TP, xã TT, huyện BÐ, tỉnh Bình Phước; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc; Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lái xe; Trình độ học vấn: 5/12; con ông Va Q (chết) và bà Phan Thị N (chết); Nhân thân: Ngày 13/10/2011 bị TAND huyện BÐ xử phạt 12 tháng tù cho hưởng án treo về tội “Trộm cắp tài sản” tại Bản án số 72/2011/HSST, ngày 03/3/2020 bị TAND huyện BÐ xử phạt 09 tháng tù về tội “Đánh bạc” tại Bản án số 09/2020/HSST, ngày 25/02/2009 bị UBND huyện BÐ áp dụng biện pháp đưa vào Trường giáo dưỡng theo Quyết định số 04/QĐ, ngày 21/10/2019 bị Công an huyện BÐ xử phạt hành chính 2.500.000 đồng về hành vi Cố ý gây thương tích; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 07/12/2023 đến nay - *Có mặt tại phiên tòa.*

2. Họ và tên: **Lương Thế H1**, sinh năm 1999 tại Bình Phước; Nơi cư trú: Ấp TA, xã TT, huyện BÐ, tỉnh Bình Phước; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc; Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Công nhân; Trình độ học vấn: 9/12; con ông Lương Thế T và bà Nguyễn Thị H2; Tiền sự: Không; Nhân thân:

Ngày 19/12/2017 bị TAND tỉnh Bình Phước xử phạt 09 tháng tù cho hưởng án treo về tội “Trộm cắp tài sản” tại Bản án số 107/2019/HSST, đã chấp hành xong; Tiền án: Ngày 26/12/2022 bị TAND huyện C, thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 02 năm tù cho hưởng án treo về tội “Vận chuyển hàng cấm” tại Bản án số 265/2022/HSST; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 07/12/2023 đến nay - *Có mặt tại phiên tòa.*

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Ông Vũ Xuân H3, sinh năm 1984 – *Vắng mặt*

Địa chỉ: 810 chung cư Star Tower, phường A, thành phố D, tỉnh Bình Dương

- Bà Giang Diệu H4, sinh năm 1972 – *Vắng mặt*

Địa chỉ: Chung cư Giai Việt, 854-856 T, phường 12, quận T, thành phố Hồ Chí Minh

- Công ty Cổ phần G

Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1990

Đại diện theo uỷ quyền của ông T: Ông Tống Văn S, sinh năm 1992 – *Vắng mặt*

Địa chỉ: 20 C, phường 4, quận T, thành phố Hồ Chí Minh

- Ngân hàng TMCP X

Địa chỉ: 37-39 N, phường C, quận 1, thành phố Hồ Chí Minh

Đại diện theo uỷ quyền thường xuyên: Bà Nguyễn Hằng P – Phó Giám đốc chi nhánh

Đại diện theo uỷ quyền của bà Phương: Bà Phạm Lam L, sinh năm 1996 – Cán bộ QHKH – *Vắng mặt*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Khoảng 20 giờ 00 phút ngày 06/12/2023, Lương Thế H1 sử dụng điện thoại di động số 0368.662.974 gọi vào số điện thoại 0372.336.718 của Va Minh H hỏi mua 90 hộp pháo hoa, H báo giá 42.500.000 đồng/90 hộp pháo, đồng thời hẹn gặp H1 vào trưa ngày hôm sau tại quán cà phê 8888 tại xã TT, huyện BĐ. Ngay sau đó Huyện điện thoại cho D (không rõ lai lịch) hỏi mua 90 hộp pháo hoa để bán lại cho H1, D đồng ý bán 90 hộp pháo với giá 36.000.000 đồng và dặn H khi nào đi nhận pháo thì điện thoại cho D.

Khoảng 07 giờ 30 phút ngày 07/12/2023, Lương Thế H1 mượn xe ô tô hiệu Vinfast màu xanh, biển số 51H-944.87 của bạn là Vũ Xuân H3 ở thành phố D, tỉnh Bình Dương với lý do đi về thăm gia đình ở xã TT, huyện BĐ, tỉnh Bình Phước. Khoảng 11 giờ cùng ngày, khi về tới xã TT, huyện BĐ, H1 ghé vào quán cà phê 8888 để gặp H. Tại đây H1 đưa trước cho H 35.000.000 đồng đặt cọc tiền mua pháo, còn lại 7.500.000 đồng H1 hứa khi nào nhận pháo sẽ thanh toán sau.

Sau đó H mượn xe ô tô hiệu Vinfast của H1 đi đến khu vực cổng chào xã TH gặp D để nhận pháo. Khi gặp nhau, Dyêu cầu đưa đủ số tiền 36.000.000 đồng mới giao pháo nên H bỏ thêm 1.000.000 đồng để trả cho D số tiền 36.000.000 đồng mua 90 hộp pháo, nhận tiền xong D nói H đứng đợi sẽ có người dẫn đi nhận pháo, còn D bỏ đi đâu không rõ. Khoảng 15 phút sau, có người đàn ông (không rõ lai lịch) điều khiển xe mô tô màu đỏ (không rõ đặc điểm và biển số) đến dẫn đường cho H đi đến địa điểm nhận pháo (không nhớ rõ địa điểm). Khi đến nơi H thấy có một người đàn ông (không rõ lai lịch) đang đứng cạnh 05 bao tải màu đen đựng pháo, Huyện mở cửa xe ô tô cho hai người đàn ông bê pháo bỏ lên xe, sau đó điều khiển xe ô tô chở pháo đi về quán cà phê 8888 tại xã TT, huyện BD để giao cho H1. Khi lưu thông đến khu vực khu phố TB, thị trấn TB, huyện BD thì bị lực lượng Công an kiểm tra, phát hiện bắt quả tang, vật chứng thu giữ gồm: 01 xe ô tô hiệu VINFAST (LUX SA), màu xanh, biển số 51H – 944.87; 01 ĐTDD hiệu Samsung màu đen; 05 bao tải màu đen (loại bao xác rắn) bên trong có chứa 89 khối hình hộp chữ nhật nghi là pháo nổ có tổng trọng lượng là **161,5 kg**.

Tại Bản kết luận giám định số: 1205/KL-KTHS ngày 11/12/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Phước xác định: 89 khối hình hộp đựng trong 05 bao tải (ký hiệu M1) đều là pháo nổ (pháo hoa nổ), có chứa thuốc pháo, khi đốt bay lên cao, nổ và phát ra ánh sáng nhiều màu sắc, có tổng khối lượng là 161,5kg [BL 66-69].

Tại phiên tòa:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện BD giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo như nội dung Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Va Minh H, Lương Thế H1 phạm tội “Buôn bán hàng cấm”

+ Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 190, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 38 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Va Minh H từ 10-11 năm tù.

+ Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 190, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 17, Điều 38, Điều 65, Điều 56 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Lương Thế H1 từ 10-11 năm tù. Buộc bị cáo chấp hành hình phạt tù đã cho hưởng án treo tại Bản án số 265/2022/HSST ngày 26/12/2022 của TAND huyện C, thành phố Hồ Chí Minh và tổng hợp hình phạt chung của 02 bản án.

- Các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình, không có ý kiến tranh luận đối với bản luận tội của Kiểm sát viên và xin giảm nhẹ hình phạt.

- Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt nên không có ý kiến trình bày.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra công an huyện BD, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện BD, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung: Vào khoảng 14 giờ 30 phút ngày 07/12/2023 bị cáo Va Minh H và Lương Thế H1 đã có hành vi mua 161,5kg pháo nổ nhằm mục đích mang về bán lại kiếm tiền lời. Hành vi nêu trên của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Buôn bán hàng cấm”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 3 Điều 190 của Bộ luật hình sự. Do đó Cáo trạng số 10/CT-VKS ngày 31 tháng 01 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện BD và bản luận tội của Kiểm sát viên truy tố các bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng quy định pháp luật.

[3] Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến trật tự quản lý của Nhà nước đối với pháo nổ. Các bị cáo nhận thức được hành vi phạm tội của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn phạm tội với lỗi cố ý. Các bị cáo đều là người có nhân thân xấu, riêng bị cáo H1 còn phạm tội khi đang trong thời gian thử thách của án treo, thể hiện ý thức pháp luật kém. Xét tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội của các bị cáo gây ra, cần xử phạt bị cáo mức án nghiêm, tương ứng với hành vi phạm tội nhằm răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

Vụ án có tính chất đồng phạm đơn giản, cả 02 bị cáo đều là người thực hành và đều có nhân thân xấu nên hình phạt phải chịu là tương đương nhau. Ngoài ra, bị cáo H1 còn phạm tội trong thời gian thử thách của án treo nên cần buộc bị cáo chấp hành hình phạt của bản án trước đó đã cho hưởng án treo và tổng hợp với hình phạt của hành vi phạm tội mới này theo quy định tại khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự.

[4] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo H1 phạm tội khi chưa được xoá án tích nên phải chịu tình tiết tăng nặng “tái phạm” quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[5] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo thành khẩn khai báo, bị cáo H mô cô cha mẹ, bị cáo H1 tự giác đầu thú, đang nuôi con nhỏ và có bà nội là người có công với cách mạng. Đây là

tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự được áp dụng đối với bị cáo.

[6] Về vật chứng:

- 161,5kg pháo nổ, ngày 11/12/2023, Cơ quan CSĐT Công an huyện BD đã tiến hành trưng cầu giám định hết 23,6 kg, còn lại 137,9 kg; 05 bao tải màu đen dùng để đựng pháo cần tịch thu tiêu hủy.

- 01 xe ô tô hiệu VINFAST (LUX SA), màu xanh xám, biển số 51H – 944.87, kèm theo 01 giấy biên nhận thế chấp xe ô tô số 57/GBNTC-NHCT902-NTH ngày 01/8/2023; 01 giấy chứng nhận kiểm định xe và 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc: Đây là phương tiện của bà Giang Diệu H4 là chủ sở hữu, ngày 10/6/2021 bà H4 đã thế chấp xe ô tô trên tại Ngân hàng X theo hợp đồng số 075/2021/HĐCV/NHCT092-NTH. Đến ngày 03/8/2023 bà H4 cho Công ty G thuê theo hợp đồng số 03/08/HĐCTX 2023 để kinh doanh cho thuê xe ô tô tự lái (thời hạn 01 năm từ ngày 03/8/2023 đến ngày 03/8/2024). Ngày 15/9/2023 Công ty G cho Vũ Xuân H3 thuê xe ô tô trên theo hợp đồng số 1509/HĐCTX 2023 ngày 15/9/2023 (kèm theo phụ lục hợp đồng ngày 21/11/2023). Ngày 07/12/2023, H3 cho Lương Thế H1 mượn xe ô tô trên và H1 đã sử dụng làm phương tiện phạm tội.

Xét thấy khi cho Vũ Xuân H3 thuê xe, Công ty X không biết H3 cho H1 mượn xe để làm phương tiện phạm tội, H1 vi phạm hợp đồng thuê xe (giao xe cho người khác sử dụng) theo mục 6.3 Điều 6 Hợp đồng 1509) nên Công ty X đã đơn phương chấm dứt hợp đồng với H1, ngoài ra hợp đồng thuê xe giữa Công ty X với bà H4 vẫn đang còn hiệu lực (đến ngày 03/8/2024), vì vậy Tòa án đã xử lý vật chứng trả lại xe ô tô trên cho Công ty X tiếp tục quản lý, sử dụng là có căn cứ.

- 01 điện thoại di động hiệu Samsung, màu đen, bên trong lắp sim số 0372.336.718 của Va Minh H, đây là phương tiện liên lạc mà bị cáo sử dụng trong quá trình phạm tội, cần tịch thu sung nộp Ngân sách Nhà nước.

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 Promax bên trong gắn sim số 0368.662.974 của Lương Thế H1 được sử dụng trong quá trình phạm tội, tuy nhiên Cơ quan điều tra không thu giữ được nên không đề cập xử lý là có cơ sở.

- 01 căn cước công dân mang tên Va Minh H và 01 căn cước công dân mang tên Lương Thế H1, không sử dụng vào mục đích phạm tội, vì vậy cần trả lại cho các bị cáo.

[7] Những vấn đề khác

Đối với Vũ Xuân H3, Cơ quan điều tra xác định khi cho bị cáo H1 mượn xe ô tô, H3 không biết và không liên quan đến hành vi phạm tội của H1 nên không đề cập xử lý là có cơ sở.

Đối với người thanh niên tên D đã bán pháo và người đàn ông dẫn đường, bốc pháo cho bị cáo H, Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh nhưng

không có kết quả, vì vậy tiếp tục xác minh, truy tìm, khi nào có kết quả sẽ xử lý sau là có căn cứ.

Xét quan điểm của đại diện Viện kiểm sát về hình phạt đối với các bị cáo là có cơ sở, phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[8] Về án phí: Các bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1]. Tuyên bố bị cáo Va Minh H, Lương Thế H1 phạm tội “Buôn bán hàng cấm”.

Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 190; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17, Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt Va Minh H 10 (mười) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ, tạm giam (ngày 07/12/2023).

Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 190; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 17, Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt Lương Thế H1 10 (mười) năm tù.

Áp dụng khoản 5 Điều 65; khoản 2 Điều 56 Bộ luật hình sự

Buộc bị cáo Lương Thế H1 phải chấp hành hình phạt 02 năm tù tại Bản án số 265/2022/HSST ngày 26/12/2022 của TAND huyện C, thành phố Hồ Chí Minh.

Tổng hợp với hình phạt tại Bản án số 265/2022/HSST ngày 26/12/2022 của TAND huyện C, thành phố Hồ Chí Minh xử phạt bị cáo 02 (hai) năm tù về tội “Vận chuyển hàng cấm” theo điểm b khoản 1 Điều 191 Bộ luật hình sự. Bị cáo phải chấp hành hình phạt chung là 12 (mười hai) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 07/12/2023, được trừ thời gian bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 06/10/2022 đến ngày 12/10/2022 tại Bản án số 265/2022/HSST ngày 26/12/2022 của TAND huyện C, thành phố Hồ Chí Minh.

[2]. Vật chứng: Áp dụng Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự

- Tịch thu nộp Ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động hiệu Samsung, màu đen, bên trong lắp sim số 0372.336.718 của Va Minh H;

- Tịch thu tiêu hủy 137,9 kg pháo nổ còn lại sau giám định; 05 bao tải màu đen dùng để đựng pháo.

- Trả lại cho các bị cáo 01 căn cước công dân mang tên Va Minh H và 01 căn cước công dân mang tên Lương Thế H1.

(Theo Biên bản giao nhận vật chứng số 0007890 ngày 24/01/2024 giữa cơ quan CSĐT Công an huyện BD và Chi cục THADS huyện BD)

[3]. Án phí: Áp dụng Điều 15 của Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị Quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội

Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[4]. Về quyền kháng cáo:

Các bị cáo có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết công khai.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Phước;
- VKSND huyện BĐ;
- Công an huyện BĐ;
- Chi cục THADS huyện BĐ;
- Bị cáo;
- Các đương sự;
- Lưu.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Kiều My