TOÀ ÁN NHÂN DÂN **QUẬN NAM TỪ LIÊM** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 111/2025/HSST
Ngày: 03/6/2025.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN NAM TỪ LIÊM, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: **ông Chu Thành Công;**
- Các Hội thẩm nhân dân: **ôngTrần Quốc Sơn;**
ông Vương Đình Quang.

Thư ký phiên tòa: **bà Nguyễn Thị Mai Tâm** - Thư ký Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm tham gia phiên toà:
bà Phạm Thu Hương - Kiểm sát viên.

Ngày 03/6/2025, tại Trụ sở Toà án nhân dân quận Nam Từ Liêm, TP Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 278/2024/HSST ngày 25 tháng 10 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 338/2024/QĐXXST-HS ngày 18 tháng 11 năm 2024; theo quyết định hoãn phiên toà số 68/2024/HSST-QĐHPT, ngày 13/12/2024; theo Quyết định hoãn phiên toà số 07A/2025/HSST-QĐHPT, ngày 27/02/2025; theo Quyết định hoãn phiên toà số 21/2025/HSST-QĐHPT, ngày 28/04/2025 và theo Thông báo mở lại phiên toà hình sự số 04/TB-TA, ngày 16/5/2025 đối với các bị cáo:

1. Hoàng Văn Kỳ, sinh năm 1991; giới tính: nam; nơi ĐKHKTT: thôn Ba, xã Thanh Phong, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: không; con ông: Hoàng Văn Trường, sinh năm 1965; con bà: Lê Thị Lý, sinh năm 1968; có vợ là Vũ Thị Hoà, sinh năm 1999; có 1 con sinh năm 2018; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: Tại Bản án số 69/2012/HSST ngày 28/11/2012, Toà án nhân dân huyện Thanh Liêm, Hà Nam xử phạt 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về Tội đánh bạc, đã được xoá án tích. Theo Danh chỉ bản số 233 lập ngày 01/3/2024 tại Công an quận Nam Từ Liêm.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 02/3/2024, đến ngày 28/6/2024 huỷ tạm giam, bị cáo tại ngoại - Có mặt tại phiên tòa.

2. Nghiêm Thành Đạt, sinh năm 1998; giới tính: Nam; nơi ĐKHKTT: thôn Ba, xã Thanh Phong, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 10/12; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: không; con ông: Nghiêm Văn Chanh, sinh năm 1971; con bà: Nguyễn Thị Thảo, sinh năm 1973; có vợ là Nguyễn Thị Lê, sinh năm 2000; có 1 con sinh năm 2020; Tiền án, tiền sự: không; theo Danh chỉ bản số 230 lập ngày 28/02/2024 tại Công an quận Nam Từ Liêm.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 28/02/2024, đến ngày 28/6/2024 huỷ tạm giam, bị cáo tại ngoại - Có mặt tại phiên tòa.

3. Lê Minh Hiệp, sinh năm 1994; giới tính: nam; nơi ĐKHKTT: thôn Lác Nội, xã Thanh Hương, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: không; con ông: Lê Xuân Hiền, sinh năm 1964; con bà: Đỗ Thị Liên, sinh năm 1972; có vợ là: Lộc Thị Thắm, sinh năm 1997; có 2 con (con lớn sinh năm 2017, con nhỏ sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: không;

Nhân thân: tại Bản án số 336/2012/HSST ngày 19/12/2012, Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, Hà Nội xử phạt 38 tháng tù về Tội cướp giật tài sản và 6 tháng tù về Tội tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có, bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả 2 tội là 44 tháng tù. Bị cáo ra trại ngày 11/10/2015. Đã nộp án phí HSST, tiền án phí dân sự sơ thẩm. Theo Danh chỉ bản số 239 lập ngày 6/3/2024 tại Công an quận Nam Từ Liêm.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 27/02/2024. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - Công an TP Hà Nội - Có mặt tại phiên tòa.

4. Hoàng Quốc Văn, sinh năm 1996; giới tính: nam; nơi ĐKHKTT: thôn Song Nội Lẻ, xã Liêm Sơn, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: không; con ông: Hoàng Đức Thiện (đã chết); con bà: Nguyễn Thị Liên, sinh năm 1961; tiền án, tiền sự: không; theo Danh chỉ bản số 244 lập ngày 11/3/2024 tại Công an quận Nam Từ Liêm.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/3/2024. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - Công an TP Hà Nội - Có mặt tại phiên tòa.

5. Trương Hoàng Long, sinh năm 2000; giới tính: Nam; nơi ĐKHKTT: 402 đường 6 Láng Hạ, quận Đống Đa, TP Hà Nội; nơi ở hiện tại: LK4 D47 khu đô thị Glexemco Lê Trọng Tấn, phường Dương Nội, quận Hà Đông, TP Hà Nội;

nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: không; con ông: Trương Ngọc Nam, sinh năm 1975; con bà: Hoàng Thị Thanh Huyền, sinh năm 1978; tiền án, tiền sự: không; theo Danh chỉ bản số 234 lập ngày 01/03/2024 tại Công an quận Nam Từ Liêm.

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 04/3/2024, huỷ tạm giam ngày 28/6/2024.

Nhân thân: Ngày 11/9/2024 bị cáo phạm tội, tại Bản án số 13 ngày 17/3/2025 Toà án nhân dân thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình xử phạt bị cáo Trương Hoàng Long 6 tháng tù về Tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản theo khoản 1 Điều 174 BLHS, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam (ngày 22/12/2024), bị cáo kháng cáo, ngày 14/5/2025 bị cáo rút kháng cáo. Tại Quyết định đình chỉ số 18/2025/HSPT-GĐ, ngày 14 tháng 5 năm 2025 Toà án ND tỉnh Quảng Bình ra quyết định đình chỉ xét xử phúc thẩm.

6. Vũ Thị Hải, sinh năm 1985; giới tính: nữ; nơi ĐKHKTT: số 31 ngách 12/14 Nguyễn Văn Trỗi, phường Phương Liệt, quận Thanh Xuân, TP Hà Nội; nơi ở hiện nay: thôn Bồ Trang 2, xã Quỳnh Hoa, huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: không; con ông: Vũ Quang Hiệu, sinh năm 1957; con bà: Phạm Thị Hài, sinh năm 1956; có chồng là Nguyễn Việt Dũng, sinh năm 1984; có 2 con (con lớn sinh năm 2010, con nhỏ sinh năm 2012); tiền án, tiền sự: không; theo Danh chỉ bản số 238 lập ngày 06/3/2024 tại Công an quận Nam Từ Liêm.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 06/3/2024, đến ngày 14/3/2024 huỷ tạm giữ, bị cáo tại ngoại - Có mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Chị Trần Thị Hoài, sinh năm 1995, địa chỉ: thôn Đặng Đỗi, xã Trường Minh, huyện Nông Cống, tỉnh Thanh Hoá (vắng mặt).

2. Chị Lưu Thị Yến, sinh năm 1993, địa chỉ: NV 526 khu đô thị chức năng Tây Mỗ 272 Hữu Hưng, phường Đại Mỗ, Nam Từ Liêm, Hà Nội (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Các bị cáo Hoàng Văn Kỳ, Nghiêm Thành Đạt, Lê Minh Hiệp, Trương Hoàng Long, Hoàng Quốc Văn và Vũ Thị Hải bị Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Từ khoảng tháng 10/2022, do cần tiền chi tiêu cá nhân, Hoàng Văn Kỳ

thấy trên mạng có video về rượu giả nên đã tự nghiên cứu để sản xuất các loại rượu ngoại giả để bán kiếm lời. Qua mạng xã hội, Kỳ mua 03 đến 04 thùng rượu mang nhãn hiệu Black Special Blended Whisky nhập Lào (mỗi thùng là 12 chai, 700ml/1 chai, 40%) để làm cốt rượu. Sau đó, Kỳ mua vỏ chai rượu (một số có tem đứt) của các hãng rượu và có hộp đựng chai kèm theo như vỏ chai của hãng rượu Chivas Regal 12, 21, 25; hãng rượu Hibiki suntory whisky 21 và loại không có số; hãng Macallan 12... của Triệu Văn Diệm (sinh năm: 1989, HKTT: Hải Bối, Đông Anh, Hà Nội) và một số người không quen biết qua mạng xã hội, mua các loại tem rượu, phễu nhựa, máy sấy tóc, máy khò nhiệt nóng, súng bắn keo nến, keo nến, vỉ tem rượu Macallan, tem rượu Chivas 25, tem rượu Chivas 21, tem "Rượu nhập khẩu độ cồn $\geq 30^0$", màng co nhựa bọc nắp chai không in hoa văn, màng co nhựa bọc nắp chai in hoa văn, màng co nhựa bọc nắp chai in chữ Chivasbrothers, màng co nhựa từ những người không quen biết trên mạng xã hội để sử dụng sản xuất rượu giả. Khoảng tháng 2/2023, Kỳ thuê phòng trọ tại địa chỉ: P501, nhà số 32 ngõ 79 Mễ Trì Thượng, Mễ Trì, Nam Từ Liêm, Hà Nội để làm nơi sản xuất rượu giả. Sau đó, Kỳ thuê Nghiêm Thành Đạt đến ở phòng trọ và hướng dẫn cho Đạt cách làm rượu giả để sau đó Đạt tự làm rượu giả khi có khách đặt mua hàng.

Cách thức làm ra một chai rượu giả nhãn hiệu Chivas Regal 25 như sau:

- Bước 1: Dùng phễu nhựa để đổ hết rượu từ chai rượu Black Lào (cùng thể tích 700 ml) vào bên trong vỏ chai Chivas Regal 25 rồi đậy nắp chai rượu Chivas Regal 25 lại.

- Bước 2: Dán tem Chivas lên phần cổ, nắp chai theo hướng dán từ cổ lên nắp chai.

- Bước 3: Chụp màng co nhựa màu trắng có chữ Chivasbrothersl bọc lên phần nắp, cổ chai rồi dùng máy khò nhiệt hoặc máy sấy cho màng co co lại bám chặt và đều vào nút và cổ chai.

- Bước 4: Cho chai rượu vào vỏ hộp rượu Chivas Regal 25 (màu đen) đóng lại như hàng mới.

Cách thức làm ra một chai rượu giả nhãn hiệu Hibiki như sau:

- Bước 1: Dùng phễu nhựa để đổ hết rượu từ chai rượu Black Lào (cùng thể tích 700 ml) vào bên trong vỏ chai Hibiki suntory whisky 21 years, Hibiki Harmony, Hibiki Master's Select rồi đậy nắp cùng loại lại.

- Bước 2: Chụp màng co nhựa có chữ Hibiki bọc lên phần nắp, cổ chai rồi

dùng máy khò nhiệt hoặc máy sấy cho màng co co lại bám chặt và đều vào nút và cổ chai.

- Bước 3: Cho chai rượu vào vỏ hộp theo từng loại, đóng lại như hàng mới.

Cách thức làm ra một chai rượu giả nhãn hiệu Macallan 12 như sau:

- Bước 1: Dùng phễu nhựa để đổ hết rượu từ chai rượu Black Lào (cùng thể tích 700 ml) vào bên trong vỏ chai Macallan 12 rồi đậy nắp chai lại.

- Bước 2: Dán tem (loại tem đứt) có mã QR gồm hai phần: phần mã QR lên phần cổ và phần còn lại ở nắp chai sao cho trông khớp, liền mạch.

- Bước 3: Cho chai rượu vào vỏ hộp rượu Macallan 12 đóng lại như hàng mới.

Hoàng Văn Kỳ giao cho Nghiêm Thành Đạt sản xuất, đóng rượu giả và tìm khách hàng mua rượu và sẽ trả công cho Đạt. Sau đó, Kỳ trao đổi với Lê Minh Hiệp về việc có nguồn rượu giả các thương hiệu ngoại nhập và bảo Hiệp tìm khách mua rượu để bán lại với giá cao hơn nhằm hưởng chênh lệch. Hiệp thỏa thuận với Kỳ mua rượu Hibiki suntory whisky 21 giả với giá 6.000.000 đồng/chai, rượu Hibiki Harmony giả và rượu Hibiki Master's Select giả với giá 900.000 đồng. Sau khi trừ đi chi phí sản xuất, Kỳ sẽ hưởng lợi 2.000.000 đồng/chai rượu Hibiki suntory whisky 21 giả, 300.000 đồng/chai rượu Hibiki Harmony. Hiệp đồng ý và sử dụng tài khoản facebook và zalo mang tên "Đoàn Dự" đăng bài để rao bán rượu thì được Trương Hoàng Long và Vũ Thị Hải liên hệ nhập hàng. Khi liên hệ trao đổi thì Hiệp bảo Long và Hải về nguồn gốc rượu của Hiệp là hàng đóng lại, làm giả các chai rượu nhập khẩu. Trương Hoàng Long và Vũ Thị Hải nhận thức rõ về nguồn gốc rượu của Hiệp là rượu giả được đóng lại nhưng vẫn đồng ý mua nhập về và đồng thời cũng đăng các bài viết lên mạng xã hội để tìm kiếm khách mua rượu để bán lại với giá cao hơn nhằm hưởng chênh lệch. Hiệp thỏa thuận bán cho Long rượu Hibiki suntory whisky 21 giả với giá 7.000.000 đồng/chai, rượu Hibiki Harmony giả và rượu Hibiki Master's Select giả với giá 1.200.000 đồng. Hiệp thỏa thuận bán cho Hải rượu Hibiki suntory whisky 21 giả với giá 9.000.000 đồng/chai, rượu Hibiki Harmony giả và rượu Hibiki Master's Select giả với giá 1.500.000 đồng. Khi có đơn hàng, Hải và Long báo cho Hiệp, rồi Hiệp báo cho Kỳ và Đạt để sản xuất, đóng các chai rượu giả bán cho khách. Khoảng tháng 3/2023, Hoàng Quốc Văn quen biết với Đạt do là người cùng quê và chưa có nơi ở ổn định nên Văn chuyển đến ở cùng phòng trọ với Đạt. Quá trình ở cùng, Văn thấy Đạt sản xuất rượu giả nên Văn có thỏa thuận với Đạt là Văn sẽ đi giao các chai rượu giả cho khách và Đạt trả tiền công 100.000 đồng/chuyến. Khi cần giao hàng, Đạt sẽ cho Hoàng Quốc Văn hoặc thuê người vận chuyển đem rượu giả đi giao cho khách theo thông tin của Long và Hải gửi về.

Đầu tháng 3/2023, qua các bài đăng trên các nhóm Facebook, Trương Hoàng Long và Vũ Thị Hải thấy chị Lưu Thị Yến có nhu cầu mua rượu để biếu tặng. Long bảo chị Yến có nguồn rượu giá rẻ của gia đình không dùng đến và của người buôn rượu bị vỡ nợ, bán xả lỗ. Còn Vũ Thị Hải giới thiệu có em gái là tiếp viên hàng không nên có rượu ngoại xách tay, do đang cần tiền nên bán với giá rẻ. Do thấy giá rẻ hơn so với thị trường nên chị Yến đã đặt mua nhiều lần của Long, Hải các chai rượu nhãn hiệu Hibiki suntory whisky 21, Hibiki Harmony, cụ thể:

Lần 1: Vào ngày 18/3/2023, chị Yến đặt mua của Long 01 chai Hibiki suntory whisky 21 giá 12.000.000 đồng. Cùng ngày, sau khi làm rượu giả, Đạt bảo Hoàng Quốc Văn đi giao hàng cho chị Yến. Chị Yến nhận hàng và thanh toán chuyển khoản 12.000.000 đồng vào số tài khoản 0901000129830 Ngân hàng Vietcombank của Đạt. Sau đó, Đạt chuyển khoản số tiền 11.500.000 đồng đến số tài khoản 0901000118522 Ngân hàng Vietcombank của Hiệp. Hiệp sau đó thanh toán 6.000.000 đồng tiền mua rượu cho Kỳ, giữ lại 1.000.000 đồng, còn lại thanh toán 4.500.000 đồng cho Long.

Lần 2: Vào ngày 18/3/2023, chị Yến đặt mua của Đạt (do chị Yến không gọi được cho Long) 02 chai Hibiki suntory whisky 21 giá 19.000.000 đồng/02 chai. Cùng ngày, sau khi làm rượu giả, Đạt bảo Hoàng Quốc Văn đi giao hàng cho chị Yến. Chị Yến nhận hàng và thanh toán chuyển khoản 19.000.000 đồng vào số tài khoản 0901000129830 ngân hàng Vietcombank của Đạt. Sau đó, Đạt chuyển khoản số tiền 18.600.000 đồng đến số tài khoản 0901000118522 Ngân hàng Vietcombank của Hiệp, 400.000 đồng là tiền công của Đạt. Hiệp sau đó thanh toán 12.000.000 đồng tiền mua rượu cho Kỳ. Hiệp hưởng lợi 6.600.000 đồng.

Lần 3: Vào ngày 18/3/2023, chị Yến đặt mua của Long 06 chai Hibiki Harmony giá 7.800.000 đồng/06 chai. Ngày 20/3/2023, Long mang hàng đến nhà riêng của chị Yến tại số NV5.26 KĐT chức năng Tây Mỗ, P. Đại Mỗ, Nam Từ Liêm, Hà Nội. Chị Yến nhận hàng và chuyển khoản 7.800.000 đồng vào số tài khoản 65138666868 ngân hàng MB Bank của Trương Hoàng Long. Long đưa lại 7.200.000 đồng tiền mặt cho Đạt, giữ lại 600.000 đồng là tiền công của Long. Đạt sau đó đưa 7.000.000 đồng tiền mặt cho Hiệp và hưởng 200.000 đồng tiền công. Hiệp thanh toán 5.400.000 đồng cho Kỳ, Hiệp hưởng lợi 1.600.000 đồng.

Lần 4: Vào ngày 19/3/2023, chị Yến đặt mua của Long 02 chai Hibiki suntory whisky 21 giá 20.000.000 đồng/02 chai. Cùng ngày, sau khi làm rượu giả, Đạt bảo Hoàng Quốc Văn đi giao hàng cho chị Yến. Chị Yến nhận hàng và thanh toán chuyển khoản 20.000.000 đồng vào số tài khoản 0901000129830 Ngân hàng Vietcombank của Đạt. Sau đó, Đạt chuyển khoản số tiền 19.600.000

đồng đến số tài khoản 0901000118522 Ngân hàng Vietcombank của Hiệp, hưởng chênh lệch 400.000 đồng. Hiệp sau đó thanh toán 12.000.000 đồng tiền mua rượu cho Kỳ, giữ lại 2.000.000 đồng, còn lại đưa 5.600.000 đồng cho Long.

Lần 5: Vào ngày 19/3/2023, chị Yến đặt mua của Long 01 chai Hibiki suntory whisky 21 giá 9.000.000 đồng/01 chai. Ngày 20/3/2023, sau khi làm rượu giả, Đạt bảo Hoàng Quốc Văn đi giao hàng cho chị Yến. Chị Yến nhận hàng và thanh toán chuyển khoản 9.000.000 đồng vào số tài khoản 0901000129830 Ngân hàng Vietcombank của Đạt. Sau đó, Đạt chuyển khoản số tiền 8.850.000 đồng đến số tài khoản 0901000118522 Ngân hàng Vietcombank của Hiệp, hưởng chênh lệch 150.000 đồng. Hiệp sau đó thanh toán 6.000.000 đồng tiền mua rượu cho Kỳ, giữ lại 1.000.000 đồng, còn lại đưa 1.850.000 đồng cho Long.

Lần 6: Vào ngày 20/3/2023, chị Yến đặt mua của Long 02 chai Hibiki suntory whisky 21 giá 19.000.000 đồng/02 chai. Cùng ngày, sau khi làm rượu giả, Đạt bảo Hoàng Quốc Văn đi giao hàng cho chị Yến. Chị Yến nhận hàng và thanh toán chuyển khoản 19.000.000 đồng vào số tài khoản 0901000129830 Ngân hàng Vietcombank của Đạt. Sau đó, Đạt chuyển khoản số tiền 18.000.000 đồng đến số tài khoản 0901000118522 Ngân hàng Vietcombank của Hiệp, hưởng chênh lệch 1.000.000 đồng. Hiệp sau đó thanh toán 12.000.000 đồng tiền mua rượu cho Kỳ, giữ lại 2.000.000 đồng, còn lại đưa 4.000.000 đồng cho Long.

Lần 7: Vào ngày 20/3/2023, chị Yến đặt mua của Long 03 chai Hibiki suntory whisky 21 giá 27.000.000 đồng/03 chai. Sau khi làm rượu giả, Đạt bảo Hoàng Quốc Văn đi giao hàng cho chị Yến. Chị Yến nhận hàng và thanh toán chuyển khoản 27.000.000 đồng vào số tài khoản 0901000129830 Ngân hàng Vietcombank của Đạt. Đạt đưa lại 25.000.000 đồng tiền mặt cho Hiệp, hưởng lợi 2.000.000 đồng. Hiệp sau đó thanh toán 18.000.000 đồng tiền mua rượu cho Kỳ, giữ lại 3.000.000 đồng, còn lại đưa 4.000.000 đồng cho Long.

Lần 8: Vào ngày 20/3/2023, chị Yến đặt mua của Long 01 chai Hibiki suntory whisky 21 giá 9.300.000 đồng. Ngày 21/3/2023, sau khi làm rượu giả, Đạt bảo Hoàng Quốc Văn đi giao hàng cho chị Yến. Chị Yến nhận hàng và thanh toán chuyển khoản 9.300.000 đồng vào số tài khoản 0901000129830 Ngân hàng Vietcombank của Đạt. Đạt sau đó đưa 9.000.000 đồng cho Hiệp, hưởng lợi 300.000 đồng. Hiệp sau đó thanh toán 6.000.000 đồng tiền mua rượu cho Kỳ, giữ lại 1.000.000 đồng, còn lại đưa 2.000.000 đồng cho Long.

Lần 9: Vào ngày 21/3/2023, chị Yến đặt mua của Long 02 chai Hibiki suntory whisky 21 giá 19.000.000 đồng/02 chai. Cùng ngày, sau khi làm rượu

giả, Đạt bảo Hoàng Quốc Văn đi giao hàng cho chị Yến. Chị Yến nhận hàng và thanh toán chuyển khoản 19.000.000 đồng vào số tài khoản 0901000129830 Ngân hàng Vietcombank của Đạt. Đạt sau đó đưa 18.000.000 đồng cho Hiệp, hưởng lợi 1.000.000 đồng. Hiệp sau đó thanh toán 12.000.000 đồng tiền mua rượu cho Kỳ, giữ lại 2.000.000 đồng, còn lại đưa 4.000.000 đồng cho Long.

Lần 10: Vào ngày 21/3/2023, chị Yến đặt mua của Long 03 chai Hibiki suntory whisky 21 giá 26.000.000 đồng/03 chai. Cùng ngày, Hoàng Quốc Văn giao hàng cho chị Yến nhận và chuyển khoản vào số tài khoản 0901000118522 ngân hàng Vietcombank của Hiệp. Hiệp sau đó thanh toán 18.000.000 đồng tiền mua rượu cho Kỳ, giữ lại 3.000.000 đồng, còn lại đưa 5.000.000 đồng cho Long.

Lần 11: Vào ngày 19/3/2023, chị Yến đặt mua của Vũ Thị Hải 01 chai Hibiki suntory whisky 21 giá 11.500.000 đồng. Vũ Thị Hải đặt giao hàng trên mạng đến cho chị Yến tại địa chỉ Aeon Mall Hà Đông, Hà Nội. Chị Yến nhận hàng và chuyển khoản 11.500.000 đồng vào số tài khoản 0988482528 Ngân hàng ABBank của Vũ Thị Hải. Hải giữ lại 2.500.000 đồng sau đó chuyển khoản 9.000.000 đồng vào số tài khoản 0901000118522 Ngân hàng Vietcombank của Hiệp. Hiệp thanh toán 6.000.000 đồng tiền mua rượu cho Kỳ, hưởng lợi 3.000.000 đồng.

Lần 12: Vào ngày 20/3/2023, chị Yến đặt mua của Vũ Thị Hải 02 chai Hibiki suntory whisky 21 giá 22.000.000 đồng/02 chai. Vũ Thị Hải trực tiếp mang hàng đến nhà chị Yến tại địa chỉ NV5.26 KĐT chức năng Tây Mỗ, Đại Mỗ, Nam Từ Liêm, Hà Nội, chị Yến nhận hàng và chuyển khoản 22.000.000 đồng vào số tài khoản 0988482528 mang tên Vũ Thị Hải mở tại Ngân hàng ABBank. Hải giữ lại 4.000.000 đồng sau đó chuyển khoản 18.000.000 đồng vào số tài khoản 0901000118522 Ngân hàng Vietcombank của Hiệp. Hiệp thanh toán 12.000.000 đồng tiền mua rượu cho Kỳ, hưởng lợi 6.000.000 đồng.

Cũng trong khoảng tháng 3/2024, thấy chị Trần Thị Hoài (sinh năm: 1995, HKTT: Thôn Đặng Đỗi, Trường Minh, Nông Cống, Thanh Hóa) có nhu cầu mua rượu nên Vũ Thị Hải cũng liên hệ với chị Hoài và bảo có một số chai rượu Hibiki xách tay từ nước ngoài về. Sau đó, Hải đã bán cho chị Hoài các chai rượu Hibiki Harmony và Hibiki Master’s Select đều với giá 2.500.000 đồng/chai. Cụ thể, các lần như sau:

Lần 1: Vào ngày 20/3/2023, chị Trần Thị Hoài mua của Hải 06 chai rượu Hibiki Harmony. Hải báo Hiệp lấy 06 chai rượu Hibiki Harmony giả với giá 1.500.000 đồng/1 chai. Sau đó, Hiệp báo cho Kỳ và Đạt làm 06 chai rượu giả trên với giá 900.000 đồng/chai xong rồi bảo Đạt gọi người giao hàng trên mạng

(không xác định nhân thân) đến cho Hải. Nhận được rượu, Hải tiếp tục gọi người giao hàng trên mạng (không xác định nhân thân) mang đến cho chị Hoài. Sau đó, chị Hoài đã bán cho khách (không xác định nhân thân) 01 chai rượu Hibiki Harmony với giá 2.600.000 đồng/chai.

Lần 2: Vào ngày 22/3/2023, chị Trần Thị Hoài mua của Hải 06 chai rượu Hibiki Master's Select. Hải báo Hiệp lấy 06 chai rượu giả với giá 1.500.000 đồng/1 chai. Sau đó, Hiệp báo cho Kỳ và Đạt làm 06 chai rượu giả trên với giá 900.000 đồng/chai xong rồi Đạt gọi người giao hàng trên mạng (không xác định nhân thân) mang đến cho chị Hoài. Sau đó, chị Hoài đã bán cho các khách (không xác định nhân thân) 06 chai rượu Hibiki Master's Select với giá 2.600.000 đồng/chai.

Lần 3**:** Vào ngày 23/3/2023, chị Trần Thị Hoài mua của Hải 18 chai rượu Hibiki Harmony. Hải mua của Hiệp lấy 18 chai Hibiki Harmony giả với giá 1.500.000 đồng/1 chai. Sau đó, Hiệp thông báo cho Kỳ và Đạt làm 18 chai rượu giả trên với giá 900.000 đồng/chai xong rồi Đạt gọi người giao hàng trên mạng (không xác định nhân thân) gửi đến cho chị Hoài.

Ngày 23/3/2023, chị Hoài đã thanh toán 1 phần tiền mua rượu là 25.000.000 đồng bằng hình thức chuyển khoản từ tài khoản 0541000292194 Ngân hàng Vietcombank đến số tài khoản 0988482528 ngân hàng ABBank của Hải. Sau đó, Hải đã thanh toán 1 phần tiền mua rượu cho Hiệp là 18.000.000 đồng gồm chuyển khoản 9.000.000 đồng bằng hình thức chuyển khoản từ số tài khoản 0988482528 Ngân hàng ABBank đến số tài khoản 0901000118522 Ngân hàng Vietcombank của Hiệp, Hải hưởng lợi 16.000.000 đồng. Hiệp sau đó đã thanh toán 5.400.000 đồng tiền mua rượu cho Kỳ, hưởng lợi 3.600.000 đồng.

Sau khi mua được các chai rượu từ Long và Hải, do không có hóa đơn chứng từ chứng minh nguồn gốc xuất xứ của hàng hóa, chị Yến so sánh với chai rượu thật thì thấy tem trên nắp sản phẩm không giống, không có logo của hãng, một số tem còn bị đứt, thủng. Chị Yến đã mở thử 01 chai rượu Hibiki Harmony mua của Long thì xác định đây là rượu giả nên sau đó đã đem đi vứt chai rượu. Ngày 23/3/2023, chị Lưu Thị Yến đã đến cơ quan điều tra trình báo về việc bị Trương Hoàng Long, Vũ Thị Hải bán rượu giả cho chị Yến đồng thời giao nộp 20 chai rượu Hibiki Suntory Whisky 21 và 05 chai rượu Hibiki Harmony đã mua của Long, Hải.

Tại cơ quan Công an, Nghiêm Thành Đạt, Hoàng Văn Kỳ, Hoàng Quốc Văn, Trương Hoàng Long, Vũ Thị Hải, Lê Minh Hiệp đã khai nhận toàn bộ nội dung ở trên.

Vật chứng thu giữ:

- 20 chai rượu Hibiki suntory whisky 21; 05 chai rượu Hibiki Harmony (chị Lưu Thị Yến giao nộp);

- 23 chai Hibiki Harmony; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu vàng (của Vũ Thị Hải giao nộp);

- 02 chai rượu Macallan 12; 12 chai rượu Hibiki Master's Select; 06 chai rượu Chivas Regal 25; 01 phễu nhựa; 01 máy sấy tóc; 01 máy khò nhiệt nóng; 01 súng bắn keo nến; 05 keo nến; 06 vỉ tem rượu Maccalan; 120 tem rượu Chivas 25; 15 tem rượu Chivas 21; 40 tem "Rượu nhập khẩu độ cồn $\geq 30^0$"; 20 màng co nhựa bọc nắp chai không in hoa văn; 30 màng co nhựa bọc nắp chai in hoa văn; 06 màng co nhựa bọc nắp chai in chữ Chivasbrothers; 05 màng co nhựa bọc nắp chai in chữ HIBIKI; 01 chai Rượu Black Special Blended Whisky, 700ml, 40%; 11 vỏ chai, vỏ hộp rượu Chivas Regal 25; 12 vỏ chai, vỏ hộp rượu Maccalan 12; 14 vỏ chai rượu Black Special Blended Whisky, 700 ml, 40%; 10 vỏ hộp, vỏ chai rượu HIBIKI SUNTORY WHISKY Master's Select; 04 vỏ hộp, vỏ chai rượu Royal Salute 21, 700 ml; 22 vỏ hộp, vỏ chai rượu Maccalan 15, 700ml; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max, màu xanh (Nghiêm Thành Đạt giao nộp).

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A10 (Lê Minh Hiệp giao nộp);

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Huawei P30 Lite (Hoàng Quốc Văn giao nộp);

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO (Trương Hoàng Long giao nộp);

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 (Hoàng Văn Kỳ giao nộp).

Cục Sở hữu trí tuệ - Bộ Khoa học và Công nghệ có văn bản cung cấp thông tin: Đối với sản phẩm rượu mang nhãn hiệu Hibiki suntory whisky 21, Hibiki Harmony, Hibiki master'select trong cơ sở dữ liệu của Cục sở hữu trí tuệ ghi nhận thông tin của đăng ký quốc tế nhãn hiệu "Hibiki" và "Hibiki Suntory Whisky Japanese Harmony, Master'select" đang được bảo hộ tại Việt Nam.

Đối với nhãn hiệu Chivas regal 25 và Maccalan đang được bảo hộ tại Việt Nam.

Tại Kết luận giám định số 6419/KL-KTHS ngày 12/10/2023 của Viện Khoa học Hình sự - Bộ Công an kết luận (109-110):

- Mẫu rượu trong các chai rượu in nhãn hiệu Macallan 12, loại 70 cL, 40% vol gửi giám định không cùng loại với mẫu rượu trong chai rượu nhãn hiệu Macallan 12, loại 70 cL, 40% vol do Công ty TNHH Thương mại tổng hợp Ngọc Thanh cung cấp.

- Mẫu rượu trong các chai rượu in nhãn hiệu Chivas Regal 25, loại 70 cL, 40% gửi giám định có không cùng loại với mẫu rượu trong chai rượu nhãn hiệu Chivas Regal 25, loại 70 cL, 40% do Công ty TNHH Thương mại tổng hợp Ngọc Thanh cung cấp.

- Mẫu rượu trong các chai rượu in nhãn hiệu Hibiki Suntory Whisky 21, loại 70 cL, 43% vol gửi giám định không cùng loại với chai rượu nhãn hiệu Hibiki Suntory Whisky 21, loại 70 cL, 43% vol do Công ty TNHH Thương mại tổng hợp Ngọc Thanh cung cấp.

- Mẫu rượu trong các chai rượu in nhãn hiệu Hibiki Suntory Whisky Harmony, loại 70 cL, 43% vol gửi giám định không cùng loại với mẫu rượu trong chai rượu nhãn hiệu Hibiki Suntory Whisky Harmony, loại 70 cL, 43% vol do Công ty TNHH Thương mại tổng hợp Ngọc Thanh cung cấp.

- Mẫu rượu trong các chai rượu in nhãn hiệu Macallan 12, nhãn hiệu Chivas Regal 25, nhãn hiệu Hibiki Suntory Whisky 21, nhãn hiệu Hibiki Suntory Whisky Harmony gửi giám định cùng loại với mẫu rượu trong chai rượu nhãn hiệu Black Special Blended Whisky, loại 700 ml, 40% vol do Cơ quan CSĐT Công an quận Nam Từ Liêm đã thu giữ của Nghiêm Thành Đạt.

- 12 (mười hai) chai rượu in nhãn hiệu Hibiki Suntory Whisky Master's Select, loại 70 cL, 43% vol không tiến hành giám định do không có mẫu so sánh tương ứng.

Tại Kết luận định giá số 90/KLĐGTS ngày 06/5/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự kết luận (BL 102-103):

- Rượu Hibiki Suntury Whisky 21 trị giá: 16.000.000đ/1 chai
- Rượu Hibiki Harmony trị giá: 3.100.000đ/1 chai
- Rượu Hibiki Master's Select trị giá: 3.200.000đ/1 chai
- Rượu Macallan 12 trị giá: 2.200.000đ/1 chai

- Rượu Chivas Regal 25 trị giá: 6.200.000đ/1 chai

Đối với Triệu Văn Diệm là người bán các vỏ chai rượu ngoại cho Kỳ, tại cơ quan điều tra, Diệm khai đã từng làm nhân viên nhà hàng và biết có một số người muốn mua lại chai rượu ngoại để sưu tầm nên sau khi nghỉ làm thì Diệm lên mạng thu mua vỏ chai rượu ngoại về rồi đăng bán trên mạng xã hội để hưởng chênh lệch. Khoảng tháng 10/2022, Kỳ liên hệ qua facebook hỏi mua Diệm vỏ chai rượu ngoại về để sưu tâm. Sau đó, Diệm đã bán các vỏ chai rượu ngoại cho Hoàng Văn Kỳ. Việc Kỳ mua vỏ chai rượu ngoại để phục vụ việc sản xuất rượu giả thì anh Diệm không biết, không liên quan. Do đó, cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với rượu Hibiki Master's Select do không được phân phối tại thị trường Việt Nam, do đó không thu được mẫu rượu thật để làm mẫu so sánh phục vụ giám định nên cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý đối với các bị can về hành vi sản xuất, buôn bán rượu Hibiki Master's Select đã phát hiện tạm giữ trong vụ án.

Đối với chị Lưu Thị Yến và chị Trần Thị Hoài mua các chai rượu giả từ các bị cáo, do chị Yến và chị Hoài không biết đó là các chai rượu giả nên cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Về dân sự: Nghiêm Thành Đạt, Lê Minh Hiệp, Trương Hoàng Long, Vũ Thị Hải đã đưa lại cho Hoàng Văn Kỳ số tiền hưởng lợi từ việc bán rượu giả cho chị Lưu Thị Yến để Kỳ đại diện cho các bị cáo bồi thường số tiền 168.100.000 đồng cho chị Yến. Chị Yến đã nhận đủ số tiền trên và không yêu cầu bồi thường về dân sự. Hiệp, Kỳ đã đưa lại cho Hải số tiền hưởng lợi từ việc bán rượu giả cho chị Trần Thị Hoài để Hải đại diện cho các bị cáo bồi thường số tiền 25.000.000 đồng cho chị Hoài. Chị Hoài đã nhận đủ số tiền trên và không yêu cầu bồi thường dân sự.

Tại bản Cáo trạng số 281/CT-VKSNTL, ngày 25/10/2024 Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm đã quyết định truy tố các bị cáo Hoàng Văn Kỳ, Nghiêm Thành Đạt về "Tội sản xuất hàng giả là thực phẩm" theo điểm g khoản 2 Điều 193 Bộ luật hình sự; truy tố các bị cáo Lê Minh Hiệp, Trương Hoàng Long, Hoàng Quốc Văn về "Tội buôn bán hàng giả là thực phẩm" theo điểm g khoản 2 Điều 193 Bộ luật hình sự; truy tố bị cáo Vũ Thị Hải về "Tội buôn bán hàng giả là thực phẩm" theo khoản 1 Điều 193 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

- Các bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, xác nhận Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố là đúng với hành vi mà các bị cáo đã thực hiện và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm giữ nguyên quyết định của bản cáo trạng đã truy tố, sau khi phân tích tính chất mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ điểm g khoản 2 Điều 193, điểm b, s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Hoàng Văn Kỳ mức án từ 6 năm 6 tháng đến 7 năm tù.

Căn cứ điểm g khoản 2 Điều 193, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo:

- Nghiêm Thành Đạt mức án từ 6 năm đến 6 năm 6 tháng tù;
- Lê Minh Hiệp mức án từ 6 năm đến 6 năm 6 tháng tù;
- Hoàng Quốc Văn mức án từ 5 năm 6 tháng đến 6 năm tù.

Căn cứ điểm g khoản 2 Điều 193, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 56 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Trương Hoàng Long mức án từ 5 năm đến 5 năm 6 tháng tù. Tổng hợp hình phạt 6 tháng tù của bản án số 13 ngày 17 tháng 3 năm 2025 của Toà án nhân dân thành phố Đồng Hới tỉnh Quảng Bình, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của cả 02 bản án mức án là 5 năm 6 tháng tù đến 6 năm tù.

Căn cứ khoản 1 Điều 193, điểm b, n, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 65 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Vũ Thị Hải mức án từ 30 đến 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 60 tháng.

Về hình phạt bổ sung:

- Áp dụng khoản 4 Điều 192 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Hoàng Văn Kỳ, Nghiêm Thành Đạt, Lê Văn Hiệp, Trương Hoàng Long mỗi bị cáo từ 20.000.000 đồng đến 25.000.000 đồng để sung quỹ Nhà nước.

Về xử lý vật chứng, biện pháp tư pháp:

- Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự, tịch thu sung công quỹ Nhà nước số điện thoại đã thu giữ của các bị cáo gồm:

- 01 điện thoại Xsmax màu vàng của Vũ Thị Hải đã qua sử dụng;

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Huawei P30 lite (của Hoàng Quốc Văn đã qua sử dụng).

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO (của Trương Hoàng Long đã qua sử dụng);

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu iphone 11 Pro max màu xanh (của Nghiêm Thành Đạt đã qua sử dụng);

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu iphone 8 (của Hoàng Văn Kỳ đã qua sử dụng);

- Trả lại cho bị cáo Lê Minh Hiệp chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A10 do không liên quan đến hành vi phạm tội.

- Tịch thu tiêu huỷ vật chứng là hàng giả và các dụng cụ để sản xuất hàng giả (theo Biên bản giao nhận vật chứng số 49 ngày 13 tháng 11 năm 2024 giữa Công an quận Nam từ Liêm và Chi cục Thi hành án dân sự quận Nam Từ Liêm).

- Về dân sự: chị Trần Thị Hoài, chị Lưu Thị Yến đã nhận được tiền bồi thường từ các bị cáo nên đề nghị Hội đồng không xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên toà phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, cùng các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận:

[1] Từ khoảng tháng 10/2022, do cần tiền chi tiêu cá nhân, Hoàng Văn Kỳ tự tìm hiểu trên mạng rồi mua các vỏ chai rượu ngoại đã sử dụng như Hibiki suntory whisky 21, Hibiki Harmony, Hibiki Master's Select, Chivas Regal 25, Macallan 12..., mua rượu Black Special Blended Whisky để làm cốt rượu, cùng tem và các dụng cụ như phễu, màng co, máy khò,... để phục vụ việc sản xuất rượu ngoại giả bán cho khách hưởng chênh lệch.

Khoảng tháng 2/2023, Kỳ thuê phòng trọ tại địa chỉ: P501, nhà số 32 ngõ 79 Mễ Trì Thượng, Mễ Trì, Nam Từ Liêm, Hà Nội để làm nơi sản xuất rượu giả. Sau đó, Kỳ thuê Nghiêm Thành Đạt đến phòng trọ trên để thực hiện việc sản xuất rượu giả. Kỳ giao cho Đạt sản xuất, đóng rượu giả và tìm khách hàng mua rượu và trả công cho Đạt. Kỳ liên hệ với Lê Minh Hiệp về việc có nguồn rượu giả các thương hiệu ngoại nhập để Hiệp tìm khách mua rượu bán lại với giá cao hơn nhằm hưởng chênh lệch. Sau đó, Hiệp đăng bài bán rượu thì có Trương Hoàng Long và Vũ Thị Hải liên hệ nhập hàng để bán lại nhằm hưởng chênh lệch. Hiệp bảo Long và Hải nguồn gốc rượu là hàng đóng lại, làm giả các chai rượu nhập khẩu. Khoảng tháng 3/2023, Hoàng Quốc Văn đến ở cùng Đạt và đi giao các chai rượu giả cho khách và được Đạt trả tiền công 100.000 đồng/chuyến.

Từ ngày 17/3/2023 đến ngày 20/3/2023, Hoàng Văn Kỳ và Nghiêm Thành

Đạt đã sản xuất 20 chai rượu Hibiki suntory whisky 21 giả tương đương với số lượng của hàng thật trị giá 320.000.000 đồng, 30 chai rượu Hibiki Harmony giả tương đương với số lượng của hàng thật trị giá 93.000.000 đồng và thông qua Lê Minh Hiệp, Trương Hoàng Long, Vũ Thị Hải đã bán số lượng rượu trên cho chị Lưu Thị Yến và chị Trần Thị Hoài.

Ngoài ra, Hoàng Văn Kỳ và Nghiêm Thành Đạt còn sản xuất 2 chai rượu Macallan 12 giả tương đương với số lượng của hàng thật trị giá 4.400.000 đồng, 6 chai rượu Chivas Regal 25 giả tương đương với số lượng của hàng thật trị giá 37.200.000 đồng nhưng chưa kịp bán cho khách.

Như vậy, các bị cáo phải chịu trách nhiệm như sau:

- Hoàng Văn Kỳ, Nghiêm Thành Đạt phải chịu trách nhiệm về hành vi sản xuất 20 chai rượu Hibiki suntory whisky 21 giả, 30 chai rượu Hibiki Harmony giả, 02 chai rượu Macallan 12 giả, 6 chai rượu Chivas Regal 25 giả tương đương với số lượng của hàng thật có tổng trị giá 454.600.000 đồng. Kỳ hưởng lợi 42.100.000 đồng, Đạt hưởng lợi 5.950.000 đồng.

- Lê Minh Hiệp phải chịu trách nhiệm về hành vi buôn bán 20 chai rượu Hibiki suntory whisky 21 giả, 30 chai rượu Hibiki Harmony giả tương đương với số lượng của hàng thật có tổng trị giá 413.000.000 đồng. Hiệp hưởng lợi 35.800.000 đồng.

- Trương Hoàng Long phải chịu trách nhiệm về hành vi buôn bán 15 chai rượu Hibiki suntory whisky 21 giả, 6 chai rượu Hibiki Harmony giả tương đương với số lượng của hàng thật có tổng trị giá 258.600.000 đồng. Long hưởng lợi 31.550.000 đồng.

- Hoàng Quốc Văn phải chịu trách nhiệm về hành vi giúp sức cho Đạt vận chuyển 17 chai rượu Hibiki suntory whisky 21 để bán cho khách, tương đương với số lượng của hàng thật trị giá 272.000.000 đồng. Văn hưởng lợi 900.000 đồng.

- Vũ Thị Hải phải chịu trách nhiệm về hành vi buôn bán 3 chai rượu Hibiki suntory whisky 21 giả, 24 chai rượu Hibiki Harmony giả tương đương với số lượng của hàng thật có tổng trị giá 122.400.000 đồng. Hải hưởng lợi 22.500.000 đồng.

- Hành vi trên của các bị cáo Hoàng Văn Kỳ, Nghiêm Thành Đạt đã đủ yếu tố cấu thành "Tội sản xuất hàng giả là thực phẩm", với số lượng hàng hoá mà các bị cáo sản xuất buộc các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm g khoản 2 Điều 193 Bộ luật hình sự;

- Hành vi của các bị cáo Lê Minh Hiệp, Trương Hoàng Long và Hoàng Quốc Văn đủ yếu tố cấu thành "Tội buôn bán hàng giả là thực phẩm", với giá trị hàng hoá mà các bị cáo buôn bán thì buộc các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm g khoản 2 Điều 193 Bộ luật hình sự.

- Hành vi của bị cáo Vũ Thị Hải đủ yếu tố cấu thành "Tội buôn bán hàng giả là thực phẩm" theo quy định tại khoản 1 Điều 193 Bộ luật hình sự.

[2] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, làm mất uy tín, thương hiệu của nhà sản xuất, ảnh hưởng đến quyền lợi của người tiêu dùng, buôn bán giả gây mất an ninh trật tự tại địa phương.

[3] Đánh giá vai trò của từng bị cáo trong vụ án Hội đồng xét xử thấy:

- Bị cáo Hoàng Văn Kỳ giữ vai trò chính trong vụ án, xếp ở vị trí thứ nhất nên bị cáo phải chịu mức án cao nhất về hành vi sản xuất rượu giả.

- Bị cáo Nghiêm Thành Đạt giúp sức cho bị cáo Hoàng Văn Kỳ trong việc sản xuất rượu giả. Bị cáo Lê Minh Hiệp buôn bán rượu giả thu lợi số tiền nhiều hơn trong nhóm các bị cáo buôn bán rượu giả nên mức án hai bị cáo Đạt và Hiệp xếp ở vị trí thứ 2.

- Bị cáo Hoàng Quốc Văn giúp sức cho bị cáo Đạt đi giao rượu giả được hưởng tiền công. Bị cáo Trương Hoàng Long trực tiếp giao dịch với bị cáo Hiệp trong việc buôn bán rượu giả, bị cáo Long hưởng tiền thu lợi bất chính với số tiền ít hơn bị cáo Hiệp nên mức án của 2 bị cáo Văn và Long xếp ở vị trí thứ 3.

- Đối với bị cáo Trương Hoàng Long cần thiết phải tổng hợp bản án của Toà án nhân dân thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình xử phạt bị cáo Trương Hoàng Long 6 tháng tù về Tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản theo khoản 1 Điều 174 BLHS.

- Bị cáo Vũ Thị Hải buôn bán rượu giả số lượng rượu giả ít hơn các bị cáo khác trong vụ án nên mức án ở vị trí thứ 4.

- Xét tính chất mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo Hội đồng xét xử thấy cần phải lên một mức án tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo và cần phải cách ly các bị cáo Hoàng Văn Kỳ, Nghiêm Thành Đạt, Lê Minh Hiệp, Hoàng Quốc Văn, Trương Hoàng Long ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để cải tạo giáo dục đối với các bị cáo.

- Tuy nhiên khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng xem xét, quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, các bị cáo đã tự nguyện khắc phục hậu quả và đã bồi thường cho người có quyền lợi liên quan nên các bị cáo Hoàng Văn Kỳ, Nghiêm Thành Đạt, Lê Minh Hiệp, Hoàng Quốc

Văn, Trương Hoàng Long, Vũ Thị Hải được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

- Nhân thân các bị cáo Nghiêm Thành Đạt, Hoàng Quốc Văn, Trương Hoàng Long, Vũ Thị Hải chưa tiền án tiền sự, bị cáo Lê Minh Hiệp đầu thú, nên các bị cáo Đạt, Văn, Long, Hải, Hiệp được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

- Xét gia đình bị cáo Trương Hoàng Long là gia đình có công với cách mạng (BL 625) vì vậy bị cáo được hưởng thêm tình tiết gảm nhẹ theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự nên xử thấp hơn bị cáo Văn.

- Bị cáo Vũ Thị Hải khi phạm tội là phụ nữ có thai nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xét bị cáo Hải có nhiều tình tiết giảm nhẹ do vậy Hội đồng xét xử cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội giao bị cáo về chính quyền địa phương giám sát cũng đủ tác dụng giáo dục đối với bị cáo.

[4] Về hình phạt bổ sung: do các bị cáo hiện chưa có nghề nghệp, không có thu nhập nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[5] Về xử lý vật chứng, quá trình điều tra cơ quan điều tra có thu giữ:

- 06 Chai rượu Chivas Regal 25;
- 01 chai Rượu Black Special Blended Whisky, 700ml, 40% ;
- 20 chai Hibiki suntory whisky 21;
- 05 chai Hibiki Harmony;
- 23 chai Hibiki Harmony;
- 02 Chai rượu Macallan 12;
- 12 Chai rượu HIBIKI SUNTORY WHISKY Master’s Select;
- 01 Phễu nhựa;
- 01 Máy sấy tóc;
- 01 Máy khò nhiệt nóng;
- 01 Súng bắn keo nến;
- 05 Keo nến;
- 06 vỉ tem rượu Maccalan;
- 120 Tem rượu Chivas 25;
- 15 Tem rượu Chivas 21;
- 40 Tem rượu nhập khẩu độ cồn $\geq 30^{0}$;
- 20 Màng co nhựa bọc nắp chai không in hoa văn;
- 30 Màng co nhựa bọc nắp chai in hoa văn;
- 06 Màng co nhựa bọc nắp chai in chữ;

- 05 Màng co nhựa bọc nắp chai in chữ Hibiki;
- 11 vỏ hộp kèm vỏ chai rượu Chivas Regal 25;
- 12 vỏ hộp kèm vỏ chai Maccalan 12;
- 14 vỏ chai rượu Black Special Blended Whisky;
- 10 vỏ hộp kèm vỏ chai rượu HIBIKI SUNTORY WHISKY Master's Select;
- 04 vỏ hộp kèm vỏ chai rượu Royal Salute 21;
- 22 vỏ hộp kèm vỏ chai rượu Maccalan.

Các vật chứng trên không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu huỷ.

Cơ quan điều tra còn thu của các bị cáo 6 chiếc điện thoại gồm:

- 01 điện thoại Xsmax màu vàng (của Vũ Thị Hải đã qua sử dụng);

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Huawei P30 lite (của Hoàng Quốc Văn đã qua sử dụng);

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO (của Trương Hoàng Long đã qua sử dụng);

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu iphone 11 Pro max màu xanh (của Nghiêm Thành Đạt đã qua sử dụng);

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu iphone 8 (của Hoàng Văn Kỳ đã qua sử dụng);

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A10 (thu của Lê Minh Hiệp).

Do 5 chiếc điện thoại trên thu của các bị cáo Vũ Thị Hải, Hoàng Quốc Văn, Trương Hoàng Long, Nghiêm Thành Đạt, Hoàng Văn Kỳ dùng vào việc phạm tội nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

- Chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A10 thu của Lê Minh Hiệp do bị cáo không sử dụng vào việc phạm tội nên trả lại cho bị cáo.

[6] Về dân sự: chị Lưu Thị Yến, chị Trần Thị Hoài đã nhận đủ số tiền bồi thường từ các bị cáo, không có yêu cầu bồi thường gì thêm về dân sự nên Hội đồng xét xử không xét.

[7] Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng mức hình phạt là phù hợp với tính chất mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo.

[8] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Công an quận Nam Từ Liêm, Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Tại quá trình điều tra, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, do đó các hành vi quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[9] Về án phí: các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố các bị cáo Hoàng Văn Kỳ, Nghiêm Thành Đạt phạm tội "Sản xuất hàng giả là thực phẩm".

- Tuyên bố các bị cáo Lê Minh Hiệp, Trương Hoàng Long, Hoàng Quốc Văn, Vũ Thị Hải phạm Tội buôn bán hàng giả là thực phẩm.

2. Căn cứ điểm g khoản 2 Điều 193, điểm b, s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự:

- Xử phạt bị cáo Hoàng Văn Kỳ 6 năm 6 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giam từ ngày 02/3/2024 đến ngày 28/6/2024.

Căn cứ điểm g khoản 2 Điều 193, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự:

- Xử phạt bị cáo Nghiêm Thành Đạt 6 năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành, được trừ thời gian tạm giam từ ngày 28/02/2024 đến ngày 28/6/2024.

- Xử phạt bị cáo Lê Minh Hiệp 6 năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 27/02/2024.

- Xử phạt bị cáo Hoàng Quốc Văn 5 năm 6 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 11/3/2024.

Căn cứ điểm g khoản 2 Điều 193, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 56 Bộ luật hình sự:

- Xử phạt bị cáo Trương Hoàng Long 5 năm tù, tổng hợp hình phạt với Bản án số 13 ngày 17/3/2025 của Toà án nhân dân thành phố Đồng Hới, tỉnh

Quảng Bình xử phạt bị cáo Trương Hoàng Long 6 tháng tù về Tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản, buộc bị cáo Trương Hoàng Long phải chấp hành hình phạt chung cho cả 2 bản án là 5 năm 6 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giam từ ngày 04/03/2024 đến ngày 28/6/2024.

Căn cứ khoản 1 Điều 193, điểm b, n, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 65 Bộ luật hình sự:

- Xử phạt bị cáo Vũ Thị Hải 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 60 tháng tháng tính từ ngày tuyên án. Giao bị cáo Vũ Thị Hải về UBND xã Bồ Trang 2, xã Quỳnh Hoa,huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình giám sát giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

- Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

- Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Trường hợp người được hưởng án treo thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt của bản án mà người được hưởng án treo và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 Bộ luật hình sự.

3. Về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo: căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106, khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333, Điều 337 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 31/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí lệ phí Tòa án:

3.1. Tịch thu tiêu huỷ:

- 01 Chai rượu Macallan 12 vỏ có mã vạch 5010314017408 (của Nghiêm Thành Đạt giao nộp);

- 01 Chai rượu Macallan 12 vỏ có mã vạch 5010314302863 (của Nghiêm Thành Đạt giao nộp);

- 12 Chai rượu HIBIKI SUNTORY WHISKY Master’s Select (của Nghiêm Thành Đạt giao nộp);

- 06 Chai rượu Chivas Regal 25 (của Nghiêm Thành Đạt giao nộp);

- 01 Chai rượu Black Special Blended Whisky, 700ml, 40% (của Nghiêm Thành Đạt giao nộp);

- 20 chai Hibiki suntory whisky 21 (của Lưu Thị Yến giao nộp);

- 05 chai Hibiki Harmony (của Lưu Thị Yến giao nộp);

- 23 chai Hibiki Harmony (của Vũ Thị Hải giao nộp);

- 01 Phễu nhựa;

- 01 Máy sấy tóc;

- 01 Máy khò nhiệt nóng;

- 01 Súng bắn keo nến;

- 05 Keo nến;

- 06 vỉ tem rượu Maccalan;

- 120 Tem rượu Chivas 25;

- 15 Tem rượu Chivas 21;

- 40 Tem rượu nhập khẩu độ cồn $\geq 30^0$;

- 20 Màng co nhựa bọc nắp chai không in hoa văn;

- 30 Màng co nhựa bọc nắp chai in hoa văn;

- 06 Màng co nhựa bọc nắp chai in chữ;

- 05 Màng co nhựa bọc nắp chai in chữ Hibiki;

- 11 Vỏ hộp kèm vỏ chai rượu Chivas Regal 25;

- 12 Vỏ hộp kèm vỏ chai Maccalan 12;

- 14 Vỏ chai rượu Black Special Blended Whisky;

- 10 Vỏ hộp kèm vỏ chai rượu HIBIKI SUNTORY WHISKY Master's Select;

- 04 Vỏ hộp kèm chai rượu Royal Salute 21;

- 22 Vỏ hộp kèm vỏ chai rượu Maccalan;

3.2. Tịch thu sung quỹ Nhà nước 5 chiếc điện thoại của các bị cáo gồm:

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xs max màu vàng của Vũ Thị Hải đã qua sử dụng);

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Huawei P30 Lite của Hoàng Quốc Văn đã qua sử dụng;

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO của Trương Hoàng Long đã qua sử dụng;

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max của Nghiêm Thành Đạt đã qua sử dụng;

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 của Hoàng Văn Kỳ đã qua sử dụng.

3.3. Trả lại cho bị cáo Lê Minh Hiệp 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A10 màu đỏ đã qua sử dụng.

Toàn bộ các vật chứng trên theo Biên bản giao nhận vật chứng số 49 ngày 13 tháng 11 năm 2024 giữa Công an quận Nam Từ Liêm và Chi cục Thi hành án dân sự quận Nam Từ Liêm.

3.4. Các bị cáo Hoàng Văn Kỳ, Nghiêm Thành Đạt, Lê Minh Hiệp, Phạm Quốc Văn, Trương Hoàng Long, Vũ Thị Hải mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm;

3.5. Án xử sơ thẩm công khai, các bị cáo Hoàng Văn Kỳ, Nghiêm Thành Đạt, Lê Minh Hiệp, Phạm Quốc Văn, Trương Hoàng Long, Vũ Thị Hải có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

3.6. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: chị Trần Thị Hoài, chị Lưu Thị Yến vắng mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:
- Các bị cáo;
- TT lý lịch-Sở TP Hà Nội;
- VKSND Q.Nam T Liêm;
- VKSND TP Hà Nội;
- TAND TP Hà Nội;
- Công an Q.N Từ Liêm;
- Chi cục THADSQNTL;
- Lưu HS - VP

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Chu Thành Công