

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN PHONG ĐIỀN
THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 54/2022/HSST

Ngày: 26 – 9 – 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHONG ĐIỀN, THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Nguyễn Tiến Thịnh**

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông: **Nguyễn Thanh Hải**

2. Ông: **Ngô Lê Tuấn Kiệt**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Đinh Thanh Thảo**, là thư ký Tòa án nhân dân huyện Phong Điền, thành phố Cần Thơ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phong Điền tham gia phiên tòa: bà **Lê Thị Ngọc Nguyên** và ông **Lưu Minh Cường** - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 9 năm 2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phong Điền, thành phố Cần Thơ xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 38/2022/TLST-HS ngày 08 tháng 8 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 56/2022/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 9 năm 2022 đối với bị cáo:

Trần Thanh S, sinh năm 1989. Nơi cư trú: ấp Nhơn Thọ, xã Nhơn Ái, huyện Phong Điền, thành phố Cần Thơ; Giới tính: Nam; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: 8/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; con ông Trần Văn Cáo (sống) và bà Trương Thị Bé Hai (chết); Vợ: Lý Ngọc Hương, có 02 con, lớn sinh năm 2013, nhỏ sinh năm 2020; Tiền án, tiền sự: Không; Bị bắt tạm giam từ ngày 26/01/2022 đến nay. Có mặt.

Người bào chữa: Luật sư Mai Thị Ngọc Oanh – Văn phòng Luật sư Vạn Lý thuộc Đoàn Luật sư thành phố Cần Thơ. Có mặt.

Người bị hại:

1/ Bùi Thị Phấn, sinh năm 1975. Nơi cư trú: ấp Nhơn Thọ 2A, xã Nhơn Ái, huyện Phong Điền, thành phố Cần Thơ. Có mặt.

2/ Nguyễn Văn Chính, sinh năm 1980. Nơi cư trú: ấp Trường Phú B, xã Trường Long, huyện Phong Điền, thành phố Cần Thơ. Có mặt.

3/ Trần Tấn Thanh, sinh năm 1997. Nơi cư trú: ấp Trường Phú B, xã Trường Long, huyện Phong Điền, thành phố Cần Thơ. Có mặt.

4/ Thiều Thị Hương Em, sinh năm 1991. Nơi cư trú: số 349, ấp Sơn Lập, xã Vọng Đông, huyện Thoại Sơn, tỉnh An Giang. Vắng mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1/ Đồng Thanh Điền, sinh năm 1989. Nơi cư trú: ấp Trường Tây, xã Tân Thới, huyện Phong Điền, thành phố Cần Thơ. Vắng mặt.

2/ Hà Văn Phúc, sinh năm 1990. Nơi cư trú: ấp Nhơn Phú, xã Nhơn Ái, huyện Phong Điền, thành phố Cần Thơ. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

3/ Trịnh Phước Thọ, sinh năm 1985. Nơi cư trú: ấp Nhơn Phú, xã Nhơn Ái, huyện Phong Điền, thành phố Cần Thơ. Vắng mặt.

4/ Ngô Vỹ Khan, sinh năm 2004. Nơi cư trú: ấp Mỹ Phú, xã Hòa Mỹ, huyện Phụng Hiệp, tỉnh Hậu Giang. Vắng mặt.

5/ Nguyễn Thành Nhân, sinh năm 2003. Nơi cư trú: ấp Trường Phú B, xã Trường Long, huyện Phong Điền, thành phố Cần Thơ. Vắng mặt.

6/ Phạm Văn Truyền, sinh năm 1983. Nơi cư trú: ấp Nhơn Thọ 2, xã Nhơn Ái, huyện Phong Điền, thành phố Cần Thơ. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa bị cáo Trần Thanh Sung thực hiện hành vi phạm tội như sau:

Sau khi uống rượu xong, khoảng 21 giờ 40 phút ngày 16/12/2021 Hà Văn phúc điều khiển xe mô tô chở Trần Thanh Sung và Đồng Thanh Điền điều khiển xe mô tô chở Trịnh Phước Thọ cùng đến quán nhậu “Cô Chủ Nhỏ” thuộc ấp Nhơn Thọ 2, xã Nhơn Ái, huyện Phong Điền, thành phố Cần Thơ do chị Bùi Thị Phấn làm chủ. Khi đến quán thì Sung và Thọ đi thẳng vào trong quán và lớn tiếng gọi chủ quán ra nói chuyện, chị Phấn đi ra thì Sung yêu cầu muốn làm ăn thì phải đưa tiền “bảo kê”, mỗi ngày là 50.000 đồng và 03 ngày đến lấy một lần, chị Phấn năn nỉ

do quán mới mở bán không có khách nên kêu Sung lấy tiền “bảo kê” 03 ngày 100.000 đồng, Sung lớn tiếng nói “03 ngày 150.000 đồng không chịu thì đuổi khách”, nói xong Sung và Thọ đi ra tìm khách đang uống rượu gồm Nguyễn Văn Chính, Nguyễn Thành Nhân, Trần Tấn Thanh và Ngô Vỹ Khan. Lúc này, Nhân ra ngoài đi vệ sinh, Thọ và Sung lớn tiếng chửi thề đuổi khách ra khỏi quán không cho nhậu, anh Chính có trả lời lại Nhân cũng bước vào thì bị Thọ đánh vào bụng và đầu, thấy vậy anh Chính và Thanh cũng phản ứng đánh lại, cả hai bên có sử dụng vỏ chai bia để đánh nhau, do bị thương nên anh Chính, Nhân, Thanh và Khan bỏ chạy trốn. Nghe đánh nhau Điền chạy ra kêu Phúc vào, Điền lấy cây kéo để đánh lại nên chị Phấn giật lại giật co làm chị Phấn bị đứt ngón tay. Khi Phúc và Điền chạy đến thấy Sung và Thọ bị thương, do không đánh lại được nên Sung tức giận xô ngã, đập phá hư hỏng tài sản gần đó gồm: 01 xe mô tô hiệu Nouvo 4, biển số 65B1 – 05892, 01 kính cửa sổ, 01 cái bàn mây vuông, 01 cái ghế mây, 03 cái ghế bằng nhựa của chị Bùi Thị Phấn; 01 xe mô tô hiệu Wave, biển số 61FE – 7891 của anh Nguyễn Văn Chính; 01 xe mô tô hiệu Sirius, biển số 65G1 – 20992 của Trần Tấn Thanh và 01 xe mô tô hiệu Vison, biển số 67M1 – 81243 của Thiệu Thị Hương Em, đồng thời Sung còn cầm ghế nhựa đánh vào đầu chị Phấn, sau đó cả nhóm bỏ đi.

* Vật chứng thu giữ:

- 01 cái nón kết, 01 đôi dép và 01 áo thun của Nguyễn Thành Nhân;
- 01 đôi dép nhựa của Ngô Vỹ Khan;
- 01 cái nón kết, 01 đôi dép của Trần Tấn Thanh;
- 01 cây dao yếm cán bằng gỗ của Bùi Thị Phấn;
- 01 xe mô tô hiệu Wave biển số 51H1-85.725 của Huỳnh Thanh Huệ;
- 01 xe mô tô hiệu Exciter biển số 65C1-105.79 của Hà Văn Phúc.

Ngoài ra, còn thu giữ các tài sản bị Sung đập phá làm hư hỏng.

Hậu quả: Trần Tấn Thanh bị thương trên đầu, đứt gân bàn tay phải, rách da tay trái, Bùi Thị Phấn bị thương trên trán, rách da ngón trỏ tay trái, Nguyễn Văn Chính và Nguyễn Thành Nhân bị thương nhẹ ngoài da, Trần Thanh Sung bị rách da trên trán bên phải và Trịnh Phước Thọ bị rách da trên vai.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 02/KL-HĐĐGTS ngày 11/01/2022 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong Tổ tụng hình sự huyện Phong Điền, TP Cần Thơ kết luận như sau:

+ 01 kính cửa sổ 04mm, kích thước 10 x12 cm trị giá 240.000 đồng; 01 (một) cái bàn mây vuông Ninja mặt bằng kính 08mm trị giá 450.000 đồng; 01 (một) cái ghế mây Ninja trị giá 272.000 đồng; 03 (ba) cái ghế bằng nhựa màu xanh, trắng có hiệu TL TYLIEN trị giá 180.000 đồng và 01 xe mô tô hiệu Nouvo 4, biển số 65B1 – 05892 trị giá 3.920.000 đồng. Tổng cộng tài sản thiệt hại của Bùi Thị Phấn 5.062.000 đồng;

+ 01 xe mô tô hiệu Wave, biển số 61FE – 7891 của Nguyễn Văn Chính trị giá 1.600.000 đồng.

+ 01 xe mô tô hiệu Sirius, biển số 65G1 – 20992 của Trần Tấn Thanh trị giá 2.200.000 đồng.

+ 01 xe mô tô hiệu Vison, biển số 67M1 – 81243 của Thiều Thị Hương Em trị giá 3.526.000 đồng.

Như vậy, tổng giá trị tài sản bị hư hỏng là 12.388.000 đồng (mười hai triệu ba trăm tám mươi tám ngàn đồng).

Xử lý vật chứng: Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trả lại 06 xe mô tô các loại, 01 cây dao yếm, 01 điện thoại di động, 01 cái nón kết và 02 đôi dép cho Bùi Thị Phấn, Nguyễn Văn Chính, Trần Tấn Thanh, Thiều Thị Hương Em, Huỳnh Thanh Huệ, Ngô Vĩ Khan và Hà Văn Phúc theo quyết định xử lý vật chứng.

Về trách nhiệm dân sự: Gia đình của Đồng Thanh Điền đã khắc phục hậu quả, bồi thường thiệt hại cho Nguyễn Văn Chính và Nguyễn Thanh Nhân 4.600.000 đồng, Trần Tấn Thanh 31.600.000 đồng, Thiều Thị Hương Em 5.700.000 đồng và Bùi Thị Phấn 7.100.000 đồng. Phía các bị hại không yêu cầu gì thêm.

Về thương tích Trần Tấn Thanh, Nguyễn Văn Chính, Nguyễn Thành Nhân, Bùi Thị Phấn, Trần Thanh Sung và Trịnh Phước Thọ không yêu cầu xử lý và từ chối giám định thương tích nên không đủ căn cứ để truy cứu trách nhiệm hình sự. Đối với hành vi thu tiền bảo kê tại quán của chị Bùi Thị Phấn do chị Phấn không đồng ý nên các đối tượng chưa thu được. Riêng điện thoại di động hiệu REALME của Nguyễn Văn Chính có để trên bàn sau khi sự việc đánh nhau quay lại thì không

thấy. Qua làm việc với Phạm Văn Truyền, sau khi đánh nhau Truyền có gặp Sung, Thọ, Phúc và Điền, Truyền có kêu các đối tượng đi bệnh viện, khi các đối tượng bỏ đi Truyền lượm được điện thoại nên sáng ngày 17/12/2021 đưa cho Nguyễn Hữu Phước đem trả lại cho quán của chị Bùi Thị Phấn, Sung, Thọ, Phúc, Điền không thừa nhận có lấy điện thoại. Do không xác định được ai lấy điện thoại và anh Chính nhận lại được được thoại không yêu cầu xử lý nên không đủ cơ sở để xử lý.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra, lời khai ban đầu Trần Thanh Sung thừa nhận hành vi đập phá tài sản trong quán nhậu của Bùi Thị Phấn nhưng các lần làm việc sau thì không thừa nhận hành vi phạm tội do 04 người nhậu trong quán đánh trước dẫn đến bị can bị hoảng loạn không nhớ được hành động đập phá tài sản như thế nào, nhưng qua các chứng cứ thu thập được cũng như lời khai của các đối tượng liên quan và các bị hại đủ căn cứ để xử lý hành vi Cố ý làm hư hỏng tài sản của Trần Thanh Sung.

Tại bản cáo trạng số 42/CT-VKSPĐ-HS ngày 02/8/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phong Điền truy tố Trần Thanh Sung về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 của Bộ Luật Hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đồng thời phân tích, đánh giá tính chất, mức độ, nguyên nhân dẫn đến hành vi phạm tội của bị cáo. Từ đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, r khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự đề nghị xử phạt bị cáo Trần Thanh Sung từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Về trách nhiệm dân sự đã thực hiện xong. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật tố tụng Hình sự. Tịch thu tiêu hủy 01 cái bàn, 01 cái ghế mây, 03 ghế nhựa màu xanh.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Về quyết định, hành vi tố tụng của Cơ quan Điều tra Công an huyện Phong Điền, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phong Điền trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa Luật sư, bị cáo, bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do

đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội: Tại phiên toà bị cáo Sung khai nhận vào khoảng 21 giờ 40 phút, ngày 16/12/2021 sau khi nhậu tại xóm Ruốt, bị cáo cùng Trịnh Phước Thọ, Đồng Thanh Điền và Hà Văn Phúc đến quán “Cô Chủ Nhỏ” để nhậu tiếp thì xảy ra mâu thuẫn đánh nhau với những người nhậu trong quán, bị cáo không thừa nhận có đặt vấn đề thu tiền bảo kê với chủ quán Bùi Thị Phấn. Bị cáo thừa nhận hành vi đập phá làm hư hỏng tài sản tại quán nhưng không nhớ rõ đập phá tài sản gì, của ai do quá say rượu.

[2.1] Tại Cơ quan điều tra, bị cáo Sung khai nhận hành vi phạm tội có đập phá làm hư hỏng tài sản của bị hại (bút lục 78 - 83 và bút lục 85 - 86), lời khai này của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan nhưng sau đó bị cáo nài ra nhiều lý do không thừa nhận hành vi phạm tội. Tuy nhiên, với những tài liệu, chứng cứ có tại hồ sơ như lời khai của Đồng Thanh Điền (bút lục 96, 99, 100), Trịnh Phước Thọ (bút lục 116, 117), Hà Văn Phúc (bút lục 110, 111, 114) là những người đi cùng với bị cáo đến quán “Cô Chủ Nhỏ” đủ căn cứ kết luận vào ngày 16/12/2021 trong lúc đánh nhau, bị cáo đã đập phá làm hư hỏng tài sản của người bị hại Bùi Thị Phấn, Nguyễn Văn Chính, Trần Tấn Thanh, Thiều Thị Hương Em.

[2.2] Tại bản kết luận định giá tài sản số 02/KL-HĐĐGTS ngày 11/01/2022 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong Tố tụng hình sự huyện Phong Điền, thành phố Cần Thơ kết luận tổng giá trị tài sản bị hư hỏng là 12.388.000 đồng. Căn cứ vào kết luận định giá, giá trị tài sản bị hư hỏng là 12.388.000 đồng nên Viện kiểm sát nhân dân huyện Phong Điền truy tố bị cáo về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ pháp luật, đúng người, đúng tội, không oan.

[3] Hội đồng xét xử nhận thấy các tài liệu, chứng cứ thu thập có tại hồ sơ là phù hợp với nhau, đủ kết luận hành vi phạm tội của bị cáo: xuất phát từ việc bị cáo Trần Thanh Sung yêu cầu người bị hại Bùi Thị Phấn nộp tiền bảo kê mỗi ngày 50.000 đồng nhưng bị hại Phấn không đồng ý, bị cáo đã bức tức, kiếm chuyện và đi vào bàn của khách đang nhậu để gây sự, đánh nhau và tiếp tục đập phá làm hư hỏng tài sản tại quán như Cáo trạng đã nêu là đúng.

[4] Đối với thương tích của Trần Tấn Thành, Nguyễn Văn Chính, Nguyễn Thành Nhân, Bùi Thị Phấn, Trần Thanh Sung, Trịnh Phước Thọ đã từ chối giám định thương tích, không yêu cầu xử lý hình sự. Đối với hành vi bị cáo Sung yêu cầu chủ quán Bùi Thị Phấn nộp tiền bảo kê, bị cáo không thừa nhận còn người bị hại khai bị cáo Sung có đề nghị đưa tiền bảo kê nhưng thực tế chưa thu tiền thì xảy ra đánh nhau, đập phá làm hư hỏng tài sản. Do đó, chưa đủ căn cứ để xử lý hình sự về hành vi bảo kê như Cáo trạng đã nêu là có cơ sở.

[5] Trong lúc đánh nhau, Nguyễn Văn Chính bỏ chạy để lại điện thoại di động nhãn hiệu Realme trên bàn nhậu nhưng quay lại tìm không thấy (bút lục 119, 121). Sau đó Truyền có gặp Sung, Thọ, Phúc, Điền. Truyền kêu những người này đi bệnh viện và những người này bỏ đi thì Truyền nhặt được điện thoại và kêu Nguyễn Hữu Phước mang điện thoại lại quán “Cô Chủ Nhỏ” đưa cho Bùi Thị Phấn. Nguyễn Văn Chính đã nhận lại điện thoại và không yêu cầu xử lý hành vi này. Bị cáo Sung và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Thọ, Phúc, Điền không thừa nhận lấy điện thoại của Nguyễn Văn Chính.

[5.1] Hội đồng xét xử nhận thấy, hành vi dịch chuyển điện thoại di động nhãn hiệu Realme của Nguyễn Văn Chính từ quán “Cô Chủ Nhỏ” về nơi ở của Truyền có dấu hiệu tội phạm, hành vi chiếm đoạt tài sản không thuộc trường hợp khởi tố theo yêu cầu bị hại quy định tại Điều 155 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Tại kết luận định giá số 02/KL-HĐĐGTS ngày 11/01/2022 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tố tụng hình sự huyện Phong Điền, kết luận điện thoại Realme, model RMX 2001, màu trắng có giá trị là 4.828.606 đồng. Do đó, Kiến nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phong Điền, xác minh, làm rõ động cơ, mục đích, người thực hiện hành vi dịch chuyển điện thoại của Nguyễn Văn Chính từ quán “Cô Chủ Nhỏ” về nơi ở của Phạm Văn Truyền đồng thời làm rõ vai trò của Phạm Văn Truyền và Nguyễn Hữu Phước mang điện thoại đến quán bà Bùi Thị Phấn để trả có đồng phạm về hành vi chiếm đoạt tài sản hoặc có hành vi chứa chấp, tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có hay không.

[6] Đồng Thanh Điền và mẹ ruột là bà Trần Thị Nhiều đã tự nguyện khắc phục hậu quả cho các bị hại tổng số tiền là 49.000.000 đồng, cụ thể: Nguyễn Văn Chính và Nguyễn Thành Nhân số tiền là 4.600.000 đồng; Trần Tấn Thành số tiền là 31.600.000 đồng; Thiều Thị Hương Em số tiền là 5.700.000 đồng và Bùi Thị Phấn số tiền là 7.100.000 đồng. Về trách nhiệm hình sự các bị hại không yêu cầu xử lý.

[6.1] Đối với số tiền mà Đồng Thanh Điền và gia đình của Điền đã bỏ ra bồi thường cho các bị hại, Điền và bà Nhiều không yêu cầu bị cáo Sung trả lại (bút lục 75, 76, 91). Trường hợp có yêu cầu thì khởi kiện dân sự.

[7] Đối với vật chứng thu giữ: Cơ quan Cảnh sát điều tra đã xử lý vật chứng trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp, hoặc người quản lý, sử dụng hợp pháp. Các vật chứng còn lại không có giá trị, bị hại không yêu cầu nhận lại, nên tịch thu tiêu hủy.

[8] Thời điểm xảy ra vụ án, là thời điểm dịch Covid-19 bùng phát mạnh cả nước tập thực hiện nhiều biện pháp chống dịch, Nhà nước yêu cầu người dân hạn chế tập trung đông người nơi công cộng, không ra khỏi nhà, không có lý do thật sự cần thiết nhưng bị cáo cũng như người bị hại không chấp hành mà còn tụ tập ăn nhậu gây sự đánh nhau rồi đập phá làm hư hỏng tài sản không những xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người khác mà còn làm ảnh hưởng đến tình hình trật tự, trị an tại địa phương. Từ đó cho thấy ý thức chấp hành pháp luật của bị cáo, người bị hại và người liên quan rất kém nên Hội đồng xét xử nghiêm khắc phê phán, chê trách.

[9] Nhà nước đang ra sức xây dựng một xã hội văn minh, mọi người phải sống và làm việc trong khuôn khổ pháp luật, bị cáo là thanh niên còn rất trẻ nhưng không lo tu dưỡng rèn luyện bản thân, sống có ích cho gia đình và xã hội mà tập tụ ăn nhậu, gây sự, đánh nhau rồi đập phá làm hư hỏng tài sản của người khác. Tại tòa và trong quá trình điều tra bị cáo chưa thật sự thành khẩn khai báo, còn viện ra nhiều lý do cho hành vi phạm tội của mình đến khi đại diện Viện kiểm sát công bố các bút lục lời khai của Đồng Thanh Điền, Trịnh Phước Thọ và Hà Văn Phúc thì bị cáo mới nhận tội. Vì vậy, cần xử lý bị cáo thật nghiêm để răn đe giáo dục riêng và phòng ngừa tội phạm chung. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử có cân nhắc xem xét các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo.

[10] Luật sư bào chữa cho bị cáo: Luật sư thống nhất với tội danh và điều luật Viện kiểm sát truy tố. Luật sư viện dẫn các tình tiết tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự để xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo như: không tiền án, tiền sự, tự nguyện đầu thú, hoàn cảnh gia đình khó khăn, có hai con nhỏ, trình độ nhận thức pháp luật thấp, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có ý thức khắc phục hậu quả, thành khẩn khai báo, phạm tội do lôi kéo, người bị hại có đơn yêu cầu không truy cứu trách nhiệm hình sự. Từ đó, đề nghị Hội đồng xét xử

xem xét xử phạt tiền đối với bị cáo, còn nếu xử phạt tù thì xử phạt mức án thấp nhất của khung hình phạt.

[11] Về xử lý vật chứng: tịch thu tiêu hủy 01 cái bàn mây vuông Ninja mặt bằng kính 08mm, 01 ghế mây Ninja; 03 cái ghế nhựa màu xanh trắng hiệu TL Tylien không còn giá trị sử dụng và bị hại cũng không yêu cầu nhận lại.

[12] Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Trần Thanh S, phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”:

Áp dụng: khoản 1 Điều 178, điểm i, điểm r khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Trần Thanh Sung 01 năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 26/01/2022.

Áp dụng Điều 56 của Bộ luật Hình sự.

Tổng hợp hình phạt với bản án số 35/2022/HSST ngày 05/8/2022¹⁶ của Tòa án nhân dân huyện Phong Điền xử phạt bị cáo 02 năm 06 tháng tù. Bị cáo phải chấp hành hình phạt chung là 03 năm 06 tháng tù. Thời hạn phạt tù tính từ ngày 26/01/2022.

Về trách nhiệm dân sự: các bị hại đã nhận tiền bồi thường xong.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự, Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Tiêu hủy: 01 cái bàn mây vuông Ninja mặt bằng kính 08mm, 01 ghế mây Ninja; 03 cái ghế nhựa màu xanh trắng hiệu TL Tylien.

Kiến nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Phong Điền, xác minh, làm rõ động cơ, mục đích, người thực hiện hành vi dịch chuyển điện thoại Realme, model RMX 2001, màu trắng của Nguyễn Văn Chính từ quán “Cô Chủ Nhỏ” về nơi ở của Truyền đồng thời làm rõ vai trò của Phan Văn Truyền và Nguyễn Hữu Phước có đồng phạm về hành vi chiếm đoạt tài sản hoặc có hành vi chứa chấp, tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có hay không.

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày tính từ ngày tuyên án. Bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Trường hợp bản án, Quyết định được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7a, 7b và 9. Thời hiệu thi hành án được qui định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- VKSND huyện Phong Điền;
- Chi cục THA.DS huyện Phong Điền;
- TANDTP Cần Thơ;
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ CATPCT;
- Công an huyện Phong Điền;
- Trại tạm giam;
- Sở tư pháp;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SỞ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

Nguyễn Tiến Thịnh

Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Ngô Lê Tuấn Kiệt

Nguyễn Thanh Hải

Nguyễn Tiến Thịnh