

Bản án số: 641/2022/HS-PT
Ngày 14 tháng 9 năm 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông PH Hải Hiệp;

Các Thẩm phán: Ông Phạm Văn Tuyền;

Ông Nguyễn Văn Sơn.

- Thư ký phiên tòa: Ông Ngô Cảnh Duy, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội: Ông Phạm Quốc Huy, Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 14 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 332/2022/TLPT-HS ngày 20 tháng 4 năm 2022 do có kháng cáo của bị cáo Nguyễn Mạnh H đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 71/2022/HSST ngày 07 tháng 3 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

*** Bị cáo có kháng cáo:**

Nguyễn Mạnh H, tên gọi khác: Nguyễn Văn H, sinh năm 1979; Giới tính: Nam; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Thôn K, xã S, huyện Q, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 09/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông Nguyễn Văn M và bà Ngô Thị Th; Vợ là Đặng Thị Nguyệt N (đã ly hôn) và có 01 con sinh năm 2009; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 19/01/2005, bị Tòa án nhân dân tỉnh Thái Nguyên xử phạt 30 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”; Ngày 17/02/2012, bị Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội xử phạt 03 năm tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19h30 phút ngày 17/6/2020, Nguyễn Mạnh H cùng với bạn là anh Dương Công Thắng (sinh năm 1980; Trú tại thôn 3, xã Phương Cách, huyện Q, thành phố Hà Nội) và chị Nguyễn Thị Thường (sinh năm 1980; Trú tại thôn Sài Khê, xã S, huyện Q, thành phố Hà Nội) cùng ngồi ăn cơm, uống rượu tại sân nhà

bị cáo H. Đến khoảng 21h00 phút cùng ngày, Lê Hoàng Anh đến nhà H và cùng ăn uống. Trong lúc ăn uống, Hoàng Anh nói với H: “*Mày ở đây một mình, thiếu dao thì tao tặng con dao phóng hàn tuýp sắt để phòng thân*”, H đồng ý nhận. Hoàng Anh gọi điện thoại cho bạn là Nguyễn Ngọc Khuê (sinh năm 1995; Trú tại thôn Năm Trại, xã S, huyện Q, thành phố Hà Nội) bảo: “*Em mang cho anh con dao phóng hàn tuýp để anh tặng anh H Mùi*”. Do trước đó, Hoàng Anh và Khuê nhặt được con dao phóng hàn tuýp sắt dài khoảng 01m và Khuê mang về nhà cất giữ nên khoảng 05 phút sau, Khuê mang con dao trên đến và đưa cho Hoàng Anh. Hoàng Anh đưa con dao phóng hàn tuýp sắt cho H thì H cầm ném về phía Khuê nhưng không trúng. Thấy vậy, Hoàng Anh bảo Khuê đi về. Khi Khuê đã đi về, Hoàng Anh quay sang hỏi H lý do tại sao ném con dao phóng hàn tuýp sắt vào Khuê. H cầm 01 chiếc bát đập vào mép bàn và nói: “*Mày định thịt tao à*” và xảy ra mâu thuẫn cãi nhau giữa H và Hoàng Anh. Sau đó H cầm 01 chiếc đũa đâm về phía bụng Hoàng Anh nhưng Hoàng Anh dùng tay đỡ được. Thấy vậy, chị Thường và anh Thắng can ngăn nên mọi người tiếp tục ngồi uống rượu. Lúc này, Hoàng Anh thấy nhà H có nuôi 03 con chó con nên hỏi mua lại một con nhưng H nói không bán. Hoàng Anh nói: “*Anh đã có chứng minh thư chưa, em mới mua 01 con chó có đầy đủ giấy tờ*”. H cho rằng Hoàng Anh coi thường mình nên nói: “*Mày nói thế khác gì mày coi tao không bằng con chó*” và hai người xảy ra cãi chửi nhau. H cầm chiếc cốc thủy tinh ném xuống đất và cầm một chiếc đũa đâm về phía Hoàng Anh nhưng không trúng thì được chị Thường can ngăn. H đuổi Hoàng Anh về và đứng dậy đi vào trong nhà nằm. Hoàng Anh tiếp tục uống rượu với chị Thường và anh Thắng được một lúc thì cả ba người ra về. Khi đi về, Hoàng Anh cầm theo con dao phóng hàn tuýp sắt ném ra phía chân đê Sông Đáy, cách nhà H khoảng 100m. Do vẫn còn bức tức với H nên Hoàng Anh lấy điện thoại lần lượt gọi nhóm bạn là Dương Văn Tình, Nguyễn PH Vũ và Nguyễn Quốc Long nói về việc Hoàng Anh bị đánh tại cổng nhà máy xi măng S (vị trí trên mặt đê Sông Đáy, cách nhà H khoảng 100m) và nhờ Tình, Vũ, Long đến giúp. Gọi điện thoại xong, Hoàng Anh ra đứng chờ ở chân đê, cách nhà H khoảng 30m. Lúc đó, Vũ đang đi chơi cùng Nguyễn Đình Quang (sinh năm 1997; Trú tại thôn Sài Khê, xã S, huyện Q, thành phố Hà Nội) nên rủ Quang đi cùng mình đến nơi hẹn gặp Hoàng Anh. Cùng lúc này, Tình và Long mỗi người đi một xe máy đến. Vũ và Quang đến điểm hẹn thì Tình cũng đến nơi. Khi thấy Tình, Vũ và Quang đến, Hoàng Anh không nói gì, quay lại đi thẳng vào nhà H. Nhóm Tình, Vũ và Quang thấy Hoàng Anh đi vào nhà H nên hiểu ý và đi theo phía sau. Trên đường đi vào nhà H, Hoàng Anh nhặt con dao phóng hàn tuýp sắt đã ném bỏ trước đó cầm ở tay phải vụt vào cánh cửa bằng sắt nhà H. Sau đó, Hoàng Anh đi vào trong buồng gọi H ra nói chuyện. Còn Tình cùng Vũ và Quang đứng ngoài sân để hỗ trợ. Lúc này, H đang nằm xem điện thoại trên giường thì bị Hoàng Anh đi đến, đập con dao phóng hàn tuýp sắt vào thành giường gọi dậy nói chuyện. Khi Hoàng Anh đập vào thành giường thì phần lưỡi dao gây ra khỏi tuýp sắt. Hoàng Anh tiếp tục dùng tuýp sắt gạt, đập vào tay H làm điện thoại của H rơi xuống giường. Trong lúc Hoàng Anh đi vào trong buồng nhà H thì Quang đi ra cổng nghe điện thoại. Lúc này, Long đi một mình đến và để xe máy ngoài cổng, rồi đi bộ vào trong sân.

Hoàng Anh chửi bới và yêu cầu H ra sân để nói chuyện thì H đứng dậy đi ra ngoài sân. H ngồi vào ghế ở bộ bàn ghế uống nước, Tình ngồi ghế đối diện với H, Vũ đứng ngay sau lưng Tình, Hoàng Anh và Long đứng sát cạnh H, tất cả cùng có thái độ uy hiếp H. Hoàng Anh dùng tuýp sắt kê vào cổ của H, chửi và bắt H xin lỗi về việc định đánh mình lúc trước nhưng H không nói gì. Hoàng Anh dùng tay phải đâm 03 cái vào vùng trán, mũi và dùng chân trái đạp 01 phát vào ngực của H, rồi dùng tuýp sắt vụt 01 phát vào phần vai phải trượt xuống cánh tay phải của H. H bị Hoàng Anh đánh và thấy nhóm của Hoàng Anh đông, đứng vây quanh mình nên không dám đánh lại mà xin Hoàng Anh: *“Mày đừng đánh tao nữa, tao đã khổ lắm rồi”*. Sau đó, Hoàng Anh dùng tuýp sắt đập vào mặt kính của bàn uống nước trước mặt H làm mặt kính vỡ ra thành nhiều mảnh. Hoàng Anh dùng tuýp sắt gạt các mảnh kính trên bàn văng xuống đất và bắn vào phần cổ chân phải của Tình. Tiếp theo, Hoàng Anh ném tuýp sắt xuống sân rồi dùng tay phải nhặt 01 mảnh kính có kích thước (25,6 x 13,2 x 0,6) cm trên mặt bàn giơ lên trước mặt H và nói: *“Mày muốn giết tao lắm đúng không? Mày giỏi mày cầm mảnh kính mày đâm chết tao đi”*. Thấy vậy, H nói: *“Bố mày đây, mày giỏi mày ăn tao đi”*. Lúc này, Hoàng Anh đặt mảnh kính xuống bàn uống nước thì H chồm dậy, tay phải cầm mảnh kính trên đâm về phía Hoàng Anh. Hoàng Anh giơ hai tay ra đỡ nên bị mảnh kính đâm trúng tay trái, còn tay phải giữ được cổ tay phải đang cầm mảnh kính của H. Hai bị cáo giằng co vật lộn lẫn nhau ngã xuống ruộng nước sâu khoảng 50cm cạnh sân nhà H. Trong lúc vật lộn, H ngồi đè lên bụng Hoàng Anh, còn Hoàng Anh ở tư thế nằm ngửa. Lúc này, tay trái H chìm đầu Hoàng Anh xuống dưới nước, tay phải của H cầm mảnh kính đâm nhiều nhát theo hướng từ trên xuống dưới về phía mặt, cổ và ngực trái của Hoàng Anh. Do bị đâm và bị chảy máu nên Hoàng Anh vùng vẫy ngóc đầu lên khỏi mặt nước gọi: *“Anh Long ơi, em không xong rồi”*. Lúc này, Tình cùng Long và Vũ đứng ở sân nhìn thấy cổ của Hoàng Anh bị chảy máu nên Long hô: *“Tình ơi xuống cứu Hoàng Anh không nó chết”*. Tình liền chạy đến khu vực bàn uống nước ở sân nhà H lấy 01 chiếc điều cày bằng tre dài 65cm vụt 01 phát vào lưng H nhưng H không buông Hoàng Anh ra nên Tình nhảy xuống ruộng để đánh H thì bị H cầm mảnh kính đâm 03 cái vào cẳng chân trái. Lúc này, Vũ cầm gạch ném vào đầu của H và Tình cầm điều cày vụt tiếp 01 phát vào phía sau đầu của H làm điều cày vỡ làm 04 mảnh. Bị đánh nên H buông Hoàng Anh ra, bỏ mảnh kính xuống ruộng và bỏ chạy. Tình đuổi theo H khoảng 04m thì đuổi kịp, Tình dùng tay phải đâm 02 đến 03 phát vào mặt, miệng của H thì H xin: *“Tình ơi đừng đánh anh nữa, anh là bạn của anh trai em”* nên Tình không đánh nữa. H chạy vào nhà ông Dương Danh Tú (sinh năm 1956) ở gần đó và được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa huyện Q, sau đó chuyển đến Bệnh viện đa khoa Hà Đông điều trị. Còn Hoàng Anh được Vũ và Quang đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa huyện Q, sau đó được chuyển đến Bệnh viện Quân y 103 điều trị. Dương Văn Tình bị thương tích ở cẳng chân phải và chân trái nhưng không đi viện mà tự điều trị thương tích tại nhà.

Sau khi xảy ra vụ án, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Q đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, thu giữ vật chứng, trưng cầu giám định thương tích của người bị hại. Kết quả như sau:

Tại Biên bản khám nghiệm hiện trường hồi 02h10 phút ngày 18/6/2020 tại nhà lều của Nguyễn Văn H ở thôn K, xã S, huyện Q, thành phố Hà Nội thể hiện:

“... Hiện trường nơi phát hiện sự việc được xác định tại khu nhà lều của Nguyễn Mạnh H sinh năm 1979; Trú tại: Thôn K, xã S, huyện Q, thành phố Hà Nội. Phía Nam giáp đê thôn K (Đường 421B). Phía Tây giáp đất ruộng thuộc thôn K. Phía Đông giáp ruộng ao thuộc thôn K. Phía Bắc giáp khu chuồng chăn nuôi của gia đình H.

Hiện trường xác định là sân bê tông của gia đình H. Sân bê tông có diện tích (06 x 3,9) m. Sân được đổ sát với một lều ở. Nhà lều có kích thước (5,8 x 4,1) m, có 01 cửa ra vào hai cánh đóng mở vào trong. Cửa trong nhà đóng, cài khóa. Kiểm tra trong nhà không phát hiện đồ vật dấu vết gì liên quan. Tại khu vực sân bê tông có một bàn gỗ 04 chân, trên mặt bàn có nhiều mảnh kính vỡ. Các mảnh kính có hình dạng kích thước khác nhau. Đo từ vị trí cửa ra vào nhà lều đến bàn là 1,52m. Xung quanh bàn có kê một ghế băng bằng gỗ. Đo từ ghế băng đến cửa ra vào nhà lều đến bàn là 0,9m, 01 quạt trong tình trạng đổ. Đo từ quạt đến cửa ra vào nhà lều là 02m có 02 tH sơn, 01 bình nước, 01 bình nhựa màu đỏ để phía dưới. Quanh khu vực bàn gỗ, tại bậc thềm cách cửa ra vào nhà lều 0,25m phát hiện 01 lưỡi dao (lưỡi dao dạng dao bầu) bằng kim loại kích thước (20 x 6) cm. Mũi dao nhọn, bị cong vênh. Đo từ vị trí dao đến cột sắt sân bê tông là 1,27m. Tại mặt ghế tựa gỗ kê sát tường nhà lều bên trái, tính từ đê xuống, phát hiện 01 dao kim loại chuôi gỗ kích thước (23 x 7,5) cm. Sát chân bàn phía trước bên phải tính từ đê đi xuống phát hiện dấu vết màu nâu đỏ nghi là máu bám dính trên 01 mảnh thủy tinh kích thước (17 x 13) cm. Tại nền bê tông cách cửa ra vào nhà lều 3m phát hiện có dấu vết màu nâu đỏ nghi là máu trên diện (16 x 13) cm. Đo từ tâm vết máu đến cột kim loại là 2,8m. Tại mép sân bê tông, bên phải tính từ đê xuống giáp với khu vực ruộng ao (phía Đông) phát hiện dấu vết màu nâu đỏ nghi là máu có bám dính bùn đất và nước trên diện (66 x 160) cm. Đo từ tâm vết máu đến mép gạch xây lối ra vào là 1,6 cm. Đo từ tâm vết máu đến vị trí mảnh thủy tinh có bám chất dính máu là 3,4m. Trên mặt bàn bê tông, xung quanh vị trí bàn gỗ có nhiều mảnh thủy tinh, mảnh sứ bị vỡ có kích thước hình dạng khác nhau. Cách mép bờ ao bên phải từ đê đi xuống 1,2m phát hiện 01 đôi dép cao su, mặt lòng dép có chữ “Donce Gabbana”...”.

Vật chứng thu giữ: Quá trình khám nghiệm hiện trường và điều tra vụ án, Cơ quan điều tra đã thu giữ vật chứng và các tài sản liên quan, gồm:

- Thu giữ tại hiện trường: 01 lưỡi dao bằng kim loại màu đen dài 20cm, bản rộng nhất 23cm; 01 kéo bằng kim loại có cán bọc nhựa màu đen dài 23cm; 01 kéo bằng kim loại có cán bọc nhựa màu đỏ dài 23cm; 01 dao bằng kim loại chuôi gỗ, dài 26cm, bản rộng 4cm; 01 mảnh kính thủy tinh có kích thước (13 x 17) cm trên bề mặt có bám dính chất màu nâu nghi là máu thu giữ ở sân bê tông gần chân bàn; 01 vết máu thu giữ ở mặt sân bê tông; 01 vết máu thu giữ tại sân bê tông gần bờ ao ruộng; 01 vết máu thu giữ tại sân bê tông gần bờ ao; 01 đôi dép cao su màu trắng, đế dép có chữ Donce & Gabbana.

- Trong quá trình dẫn giải Nguyễn PH Vũ chỉ địa điểm, đã phát hiện và thu giữ: 01 mảnh kính thủy tinh màu trong suốt, kích thước (25,6 x 13,2 x 0,6) cm và 04 mảnh vỡ của chiếc điều cày bằng tre màu vàng có chiều dài 65cm.

- Thu giữ do Nguyễn Mạnh H giao nộp: 01 thanh kim loại có đặc điểm kích thước (110 x 1,5) cm màu sáng.

Tại Kết luận giám định pháp y thương tích số 5546/C09-TT1 ngày 27/8/2020, Viện Khoa học Hình sự - Bộ Công an kết luận đối với thương tích của Nguyễn Mạnh H như sau:

“... 2.1. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể:

Đối chiếu Bảng 1 - Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của các thương tích như sau:

- Gãy xương chính mũi, không ảnh hưởng chức năng thở: 08%.
- Vỡ thành trước xoang hàm trên bên trái đã được xử trí nẹp vít, không di lệch: 07%.
- Sẹo kích thước trung bình mặt sau - ngoài 1/3 dưới cánh tay phải: 02%.
- 03 sẹo mặt mu bàn tay trái, mỗi sẹo 01%.
- Sẹo kích thước nhỏ vùng niêm mạc miệng: 01%.

Áp dụng phương pháp xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể quy định tại Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, xác định tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Nguyễn Mạnh H tại thời điểm giám định là 19%.

2.2. Cơ chế hình thành thương tích của Nguyễn Mạnh H:

- Thương tích bàn tay trái do vật có diện tiếp xúc hẹp gây ra.
- Thương tích vùng mũi, hàm mặt, cánh tay phải do vật tày gây ra.
- Do vùng thái dương trái, vùng cổ và vùng ngực không còn dấu vết thương tích nên không có cơ sở xác định cơ chế hình thành thương tích”.

Tại Kết luận giám định pháp y thương tích số 5541/C09-TT1 ngày 20/10/2020, Viện Khoa học Hình sự - Bộ Công an kết luận đối với thương tích của Lê Hoàng Anh như sau:

“... 2.1. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể:

Đối chiếu Bảng 1 - Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của các thương tích như sau:

- Sẹo vùng trán phải: 03%.
- Sẹo vùng cổ trước: 02%.
- Sẹo vùng ngực trái: 03%.

- Sẹo kích thước nhỏ mặt sau - trong 1/3 dưới cẳng tay trái: 01%.
- Rách khí quản đã được xử lý, hiện tại chức năng thở bình thường: 11%.

Áp dụng phương pháp xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể quy định tại Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, xác định tổng tỷ lệ phần trăm cơ thể của Lê Hoàng Anh tại thời điểm giám định là 20%.

2.2. Cơ chế hình thành thương tích của Lê Hoàng Anh: Các thương tích trên cơ thể của bị cáo Lê Hoàng Anh do vật có cạnh sắc gây ra.

2.3. Mảnh thủy tinh gửi giám định khi tác động gây nên được các thương tích của bị cáo Lê Hoàng Anh”.

Tại Kết luận giám định số 5423/C09-TT3 ngày 31/8/2020 của Viện Khoa học Hình sự - Bộ Công an đối với các dấu vết thu giữ, kết luận:

“... 1. Dấu vết màu nâu đỏ nghi máu bám dính trên mảnh thủy tinh gửi giám định là máu người và là máu của Dương Văn Tình.

2. Mẫu nghi máu ghi thu ở mặt sàn bê tông là máu người và là máu của Dương Văn Tình.

3. Mẫu nghi máu ghi thu ở mặt sàn bê tông gần bờ ao ruộng là máu người và là máu của Lê Hoàng Anh.

4. Lưu kiểu gen (ADN) của Dương Văn Tình, Lê Hoàng Anh, Nguyễn Mạnh H tại Viện khoa học hình sự - Bộ Công an”.

Tại Kết luận giám định số 5889/C09-TT3 ngày 30/9/2020 của Viện Khoa học Hình sự - Bộ Công an kết luận: “... Trên mảnh thủy tinh ghi thu tại hiện trường dưới ruộng nước không phát hiện thấy máu”.

Quá trình điều tra xác định khi Lê Hoàng Anh dùng tuýp sắt gạt bỏ các mảnh kính trên bàn, làm một số mảnh vỡ xuống đất và bắn vào phần cổ chân phải của Dương Văn Tình làm chảy máu. Ngoài ra, lúc Tình nhảy xuống ruộng rau muống để đánh Nguyễn Mạnh H thì bị H cầm mảnh kính đâm 03 cái vào cẳng chân trái. Ngày 17/10/2020, Cơ quan điều tra đã Quyết định trưng cầu giám định thương tích của Dương Văn Tình nhưng Tình từ chối đi giám định, không đề nghị xử lý hình sự và không yêu cầu bồi thường dân sự. Do đó, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với Nguyễn Mạnh H và Lê Hoàng Anh về hành vi gây thương tích cho Dương Văn Tình.

Đối với hành vi của Lê Hoàng Anh dùng tuýp sắt đập vỡ tấm kính trên mặt bàn uống nước của Nguyễn Mạnh H. Ngày 21/2/2021, Cơ quan điều tra đã yêu cầu định giá tài sản nhưng H từ chối việc định giá tài sản, không cung cấp đặc điểm và tài liệu liên quan đến việc mua tấm kính; H không đề nghị giải quyết và không yêu cầu bồi thường. Do đó, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với Hoàng Anh về hành vi trên.

Đối với Nguyễn Đình Quang, kết quả điều tra xác định Quang không biết mâu thuẫn giữa Hoàng Anh và H, không được Hoàng Anh gọi đến để đánh nhau

với H. Quang được Vũ rủ nên đi theo đến nhà H nhưng khi xảy ra sự việc, Quang đi ra ngoài nghe điện thoại, không chứng kiến xô xát đánh nhau; Không có lời nói, hành động cổ vũ cho Hoàng Anh; Không uy hiếp, hỗ trợ, giúp sức cho Hoàng Anh nên không phạm tội “Cố ý gây thương tích”. Do đó, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với Nguyễn Đình Quang.

Đối với Nguyễn Ngọc Khuê, là người được Lê Hoàng Anh gọi điện thoại bảo mang dao phóng gấn tuýt sắt đến để tặng Nguyễn Mạnh H. Khuê đã đem đến nhà H 01 tuýt sắt hàn gấn dao phóng lợn đưa cho Lê Hoàng Anh. Sau đó, Khuê đi về và không biết sau đó Lê Hoàng Anh và H xảy ra mâu thuẫn, cãi chửi nhau và Lê Hoàng Anh đã sử dụng tuýt sắt đánh H nên không đồng phạm với Hoàng Anh về tội “Cố ý gây thương tích”. Do đó, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với Khuê về hành vi trên.

Trách nhiệm dân sự: Trong giai đoạn điều tra vụ án, Lê Hoàng Anh đề nghị xử lý Nguyễn Mạnh H theo quy định của pháp luật và không yêu cầu bồi thường về dân sự. Về phía Nguyễn Mạnh H đã được Lê Hoàng Anh bồi thường số tiền 10.000.000 đồng, H sẽ tiếp tục yêu cầu bồi thường dân sự tại Tòa án và đề nghị xử lý Lê Hoàng Anh và đồng phạm theo quy định của pháp luật.

Tại Cáo trạng số 285/CT-VKS-P2 ngày 24/8/2021, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đã truy tố Nguyễn Mạnh H về tội “Giết người trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh” theo quy định tại khoản 1 Điều 125 của Bộ luật Hình sự; truy tố Lê Hoàng Anh, Dương Văn Tình, Nguyễn PH Vũ và Nguyễn Quốc Long về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

* Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 71/2022/HSST ngày 07/3/2022, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đã quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Mạnh H phạm tội “Giết người trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh”.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 125; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Mạnh H (Nguyễn Văn H) 30 (Ba mươi) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về tội danh và hình phạt đối với các bị cáo Lê Hoàng Anh, Dương Văn Tình, Nguyễn PH Vũ và Nguyễn Quốc Long; về xử lý vật chứng, về án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 18/3/2022, bị cáo Nguyễn Mạnh H có đơn kháng cáo cho rằng việc Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo không đúng người, đúng tội, bởi lẽ do bức xúc với hành vi trái pháp luật của Lê Hoàng Anh gây ra dẫn tới việc giữa bị cáo và Lê Hoàng Anh xảy ra xô xát, vật lộn; thương tích của Hoàng Anh do các mảnh kính vỡ gây ra trong lúc giằng co, vật lộn với bị cáo chứ không có việc bị cáo cầm miếng kính vỡ đâm vào cổ, vào ngực Hoàng Anh.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Nguyễn Mạnh H vắng mặt và có đơn xin hoãn phiên tòa với lý do sức khỏe không bảo đảm nhưng không xuất trình được tài liệu, chứng cứ kèm theo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội trình bày quan điểm:

- Về tố tụng, bị cáo Nguyễn Mạnh H đã được Tòa án triệu tập hợp lệ đến phiên tòa nhiều lần nhưng đều vắng mặt. Xét thấy sự vắng mặt của bị cáo H không gây trở ngại cho việc xét xử, do đó đề nghị Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt bị cáo H theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 351 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Về nội dung, sau khi phân tích, đánh giá về hành vi phạm tội của bị cáo; về tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ được áp dụng đối với bị cáo, quyết định của Tòa án cấp sơ thẩm và căn cứ kháng cáo của bị cáo, đại diện Viện kiểm sát kết luận: Việc Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo Nguyễn Mạnh H về tội “Giết người trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh” theo quy định tại khoản 1 Điều 125 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật, không oan. Mức hình phạt 30 tháng tù mà Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên đối với bị cáo là thỏa đáng. Tại phiên tòa phúc thẩm, không có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới để áp dụng đối với bị cáo. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo H và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra công khai, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Kháng cáo của bị cáo Nguyễn Mạnh H trong thời hạn luật định và hợp lệ nên được xem xét, giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Tòa án đã tiến hành triệu tập hợp lệ đối với bị cáo Nguyễn Mạnh H đến phiên tòa phúc thẩm vào các ngày 12/8/2022, 24/8/2022 và 14/9/2022 nhưng bị cáo đều vắng mặt. Xét thấy sự vắng mặt của bị cáo H tại phiên tòa phúc thẩm không gây trở ngại cho việc xét xử, do đó Hội đồng xét xử quyết định tiến hành xét xử vắng mặt bị cáo Nguyễn Mạnh H theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 351 Bộ luật tố tụng hình sự.

[3] Mặc dù tại đơn kháng cáo bị cáo Nguyễn Mạnh H cho rằng thương tích của Hoàng Anh là do các mảnh kính vỡ gây ra trong lúc giằng co, vật lộn với bị cáo chứ không có việc bị cáo cầm miếng kính vỡ đâm vào cổ, vào ngực Hoàng Anh. Tuy nhiên, căn cứ vào chính lời khai của bị cáo H tại Cơ quan điều tra về nội dung, diễn biến sự việc xảy ra; căn cứ vào lời khai thống nhất của các bị cáo trong vụ án là Lê Hoàng Anh, Dương Văn Tình, Nguyễn PH Vũ và Nguyễn Quốc Long về hành vi của bị cáo H khi gây thương tích cho Hoàng Anh phù hợp với lời khai của người làm chứng, Biên bản, sơ đồ, bản ảnh khám nghiệm hiện trường, vật chứng được thu giữ, các kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở xác định:

Khoảng 19h30 phút ngày 17/6/2020, tại nhà của Nguyễn Mạnh H ở thôn K, xã S, huyện Q, thành phố Hà Nội, giữa Nguyễn Mạnh H và Lê Hoàng Anh có xảy ra mâu thuẫn nhưng đã được mọi người can ngăn. H đi vào nhà nằm còn Hoàng Anh đi về. Do còn bức tức với H nên Hoàng Anh gọi điện thoại cho Dương Văn Tình, Nguyễn PH Vũ và Nguyễn Quốc Long nói về việc bị đánh và nhờ đến giúp, rồi cả bọn quay lại nhà H. Tại đây Hoàng Anh cầm con dao phóng hàn tuýp sắt đi thẳng vào chỗ H đang nằm tại giường, còn Tình, Vũ và Long đứng ở sân. Hoàng Anh dùng chiếc tuýp sắt đập vào tay H làm điện thoại rơi ra giường. Sau đó, cả hai đi ra ngoài sân, H ngồi vào ghế, Tình ngồi ghế đối diện, Vũ đứng ngay sau lưng Tình, Hoàng Anh đứng sát cạnh H, Long đứng cạnh Hoàng Anh. Khi có các bị cáo Tình, Long, Vũ đứng cạnh hỗ trợ về mặt tinh thần thì Hoàng Anh đã dùng tay đâm vào mặt, mũi, dùng chân đạp vào ngực, dùng tuýp sắt vụt vào phần vai phải của H. Sau đó, Hoàng Anh dùng tuýp sắt đập vào mặt kính của bàn uống nước khiến mảnh kính vỡ ra thành nhiều mảnh. Hoàng Anh dùng tay phải nhặt 01 mảnh kính kích thước (25,6 x 13,2 x 0,6) cm giơ lên trước mặt H và nói: “*Mày muốn giết đúng không? Mày giỏi mày cầm mảnh kính mày đâm chết tao đi*” nhưng H vẫn không nói gì. Hoàng Anh đặt mảnh kính xuống bàn uống nước thì H chồm dậy tay phải cầm mảnh kính Hoàng Anh vừa đặt xuống để đâm về phía Hoàng Anh. Hoàng Anh giơ hai tay ra đỡ, tay phải giữ được cổ tay phải đang cầm mảnh kính của H, tay trái bị mảnh kính đâm trúng. Hai bên giằng co nhau rồi cùng ngã xuống ruộng nước sâu khoảng 50cm. Cả hai tiếp tục vật lộn 1,2 vòng thì H ngồi đè lên bụng Hoàng Anh. Tay trái H dìm đầu Hoàng Anh xuống dưới nước, còn tay phải cầm mảnh kính đâm từ trên xuống dưới trúng vùng trán phải, vùng cổ trước, vùng ngực trái của Hoàng Anh. Hoàng Anh vùng vẫy ngóc đầu lên gọi: “*Anh Long ơi em không xong rồi*”. Lúc này Tình liền lấy 01 chiếc điều cây bằng tre dài 65cm vụt 01 phát vào lưng H nhưng H không buông Hoàng Anh ra nên Tình nhảy xuống ruộng thì bị H cầm mảnh kính đâm 03 cái vào cẳng chân trái. Cùng lúc Vũ cầm gạch ném vào đầu của H, rồi Tình cầm điều cây vụt tiếp một phát vào phía sau đầu của H làm điều cây vỡ làm 04 mảnh nên H buông Hoàng Anh ra, bỏ mảnh kính xuống ruộng nước và bỏ chạy. Tình đuổi theo H khoảng 4m thì đuổi kịp, Tình dùng tay phải đâm 02 đến 03 phát trúng vào mặt và miệng của H. H xin: “*Tình ơi đừng đánh anh nữa anh là bạn của anh trai em*” nên Tình không đánh nữa. Hậu quả cả Nguyễn Mạnh H và Lê Hoàng Anh đều phải đi cấp cứu và được điều trị tại bệnh viện. Lê Hoàng Anh bị H dùng mảnh kính hình tam giác đâm vào trán phải, cổ trước và ngực trái với tỷ lệ tổn thương cơ thể 20%, còn H bị Hoàng Anh và đồng phạm gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể 19%.

Như vậy, trong vụ án này hành vi của Lê Hoàng Anh đã thể hiện bản chất côn đồ, hung hãn, coi thường pháp luật là nguyên nhân gây nên vụ án và là kẻ cầm đầu lôi kéo các bị cáo Tình, Vũ, Long cùng phạm tội. Còn đối với Nguyễn Mạnh H, do bức xúc với hành vi trái pháp luật nghiêm trọng của Lê Hoàng Anh gây ra với mình nên đã có hành vi dùng mảnh kính bị vỡ là hung khí nguy hiểm để chống trả và đâm nhiều lần vào phần trọng yếu trên cơ thể của Lê Hoàng Anh. Do được can ngăn và được đưa đi cấp cứu kịp thời nên Hoàng Anh không bị tử vong.

Với những tình tiết khách quan nêu trên, các cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã truy tố, xét xử bị cáo Nguyễn Mạnh H về tội “Giết người trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh” theo quy định tại khoản 1 Điều 125 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật. Vì vậy, không có cơ sở chấp nhận kháng cáo kêu oan của bị cáo.

[4] Hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Mạnh H là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe, tính mạng của nạn nhân, làm ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương, gây hoang mang, bức xúc trong dư luận quần chúng nhân dân. Bị cáo có nhân thân xấu, là người có nhận thức pháp luật ở mức độ nhất định nhưng nay lại tiếp tục phạm tội. Vì vậy, hành vi phạm tội của bị cáo cần phải được xử lý nghiêm minh theo quy định của pháp luật bằng hình phạt tù có thời hạn để cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian thì mới có tác dụng răn đe, giáo dục, cải tạo bị cáo nói riêng, đồng thời đáp ứng được yêu cầu, hiệu quả trong công tác phòng chống tội phạm nói chung.

Quá trình điều tra, bị cáo Nguyễn Mạnh H khai báo thành khẩn; phía bị hại cũng có đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Vì vậy, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại các điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Đánh giá toàn diện các yếu tố trên, Hội đồng xét xử xét thấy việc Tòa án cấp sơ thẩm quyết định xử phạt bị cáo Nguyễn Mạnh H mức hình phạt 30 tháng tù là thỏa đáng, tương xứng với tính chất, mức độ, hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo vắng mặt và không có thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới để xem xét giảm nhẹ hình phạt của bị cáo. Do đó, đề nghị tại phiên tòa của vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội về việc giữ nguyên bản án sơ thẩm về mức hình phạt đối với bị cáo là có căn cứ, được chấp nhận.

[5] Về án phí: Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo Nguyễn Mạnh H phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

[6] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên, căn cứ điểm a khoản 1 và khoản 2 Điều 355, Điều 356, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án;

QUYẾT ĐỊNH:

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Mạnh H và giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 71/2022/HS-ST ngày 07/3/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội về tội danh và hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Mạnh H, cụ thể như sau:

1. Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Mạnh H phạm tội “Giết người trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh”.

Áp dụng khoản 1 Điều 125; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Mạnh H (tức Nguyễn Văn H) 30 (Ba mươi) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

2. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Mạnh H phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

CÁC THẨM PHÁN

THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TÒA

Nguyễn Văn Sơn

Phạm Văn Tuyển

PH Hải Hiệp

Nơi nhận:

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- Cơ quan CSĐT - CA thành phố Hà Nội;
- Cục THADS thành phố Hà Nội;
- Bị cáo (qua địa chỉ);
- Lưu HS; HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TOẠ PHIÊN TÒA**

PH Hải Hiệp

