

Bản án số: 467/2025/HS-PT

Ngày: 29/5/2025

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI**

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Mạnh Tiên;

Các Thẩm phán:

Ông Ngô Tự Học;

Ông Phạm Việt Hà.

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Đặng Thị Cẩm Ly, Thẩm tra viên Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Lê Hồng Phong- Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 29 tháng 5 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 394/2025/TLPT-HS ngày 19 tháng 3 năm 2025 đối với bị cáo Cao Tuyên Q phạm tội “Trộm cắp tài sản” do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 23/2025/HS-ST ngày 23 tháng 01 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

**** Bị cáo có kháng cáo:***

Cao Tuyên Q, sinh ngày 19/3/2006 tại Hải Phòng; nơi cư trú: Tổ G, thị trấn C, huyện C, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Cao Văn T và bà Đặng Thị N; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 09/8/2024; bị cáo vắng mặt tại phiên tòa.

Ngoài ra, trong vụ án còn có các bị cáo Nguyễn Tiến T1, Hoàng Mạnh P, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị, Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Xuất phát từ nguyên nhân Nguyễn Tiến T1 điều khiển xe mô tô Honda AirBlade màu đen vàng (chưa đăng ký sở hữu), số khung: RLHJK1409PZ250471; số máy: JK14E-0244602) vi phạm hành chính, bị Đ trật tự Công an huyện C giữ phương

tiện và giấy phép lái xe, đưa về địa điểm trông giữ phương tiện vi phạm, tang vật của Công an huyện C (có hợp đồng thuê Ban quản lý dự án đầu tư và xây dựng huyện C trông giữ).

Do không có tiền để nộp phạt, T1 đã nảy sinh ý định lén lút lấy lại chiếc xe mô tô của mình đang bị Công an huyện C tạm giữ nên đã rủ Cao Tuyên Q và Hoàng Mạnh P cùng thực hiện. Đến khoảng 18 giờ ngày 31/07/2024, Q dùng xe mô tô (Honda AirBlade màu xanh đen, BKS:15AD-034.09 của Q chở P, T1 đến cửa hàng điện nước Hằng N1 mua 01 kim cắt kim loại (tiền của T1), cắt kim vào cốp xe máy của Q. Cả 03 cùng nhau đi kiểm tra xung quanh khu vực bãi trông, giữ xe vi phạm của Công an huyện C, phát hiện hàng rào phía bên trái mặt đường ngang Núi N2 bị hư hỏng có thể trèo được vào bên trong bãi xe. Cả ba cùng nhau thống nhất đến đêm sẽ lén vào qua lối này để vào lấy xe.

Đến khoảng 03 giờ ngày 01/8/2024, T1, Q, P gặp lại nhau tại quán Đ1 tại tổ A, thị trấn C, huyện C, thành phố Hải Phòng. Do sợ camera ở khu vực bãi gửi xe ghi lại hình ảnh nên T1 ở lại quán điện tử và đưa chìa khóa dự phòng xe Honda Air Blade màu đen vàng cho P. Q chở P bằng xe mô tô của mình, đến khu vực bãi để xe, đột nhập vào bên trong. P dùng kim cắt dây cáp khóa xe Honda AirBlade màu đen vàng, Q dắt xe ra để ở góc khuất trong bãi gửi xe. Cả hai theo lối cũ ra ngoài, quay về quán điện tử báo cho T1 biết. Đến khoảng 06 giờ cùng ngày, Q và P quay lại bãi gửi xe, Q đi lối cổng chính vào khu vực cất giấu xe, sử dụng chìa khóa phụ điều khiển xe mô tô Honda AirBlade màu đen vàng T1 đưa trước đó, điều khiển xe qua cổng chính. Sau đó, T1, Q, P gặp nhau, bàn bạc để P mang chiếc xe Honda Airblade màu đen vàng cất giấu phía sau nhà P.

Khoảng 07 giờ 15 phút cùng ngày 01/8/2024, Ban Quản lý dự án đầu tư xây dựng huyện C kiểm đếm, phát hiện bị mất tài sản đã đến Công an huyện C trình báo.

Khoảng 09 giờ cùng ngày ngày 01/8/2024, các đối tượng Nguyễn Tiến T1, Cao Tuyên Q và Hoàng Mạnh P đến cơ quan Công an huyện C đầu thú và giao nộp các vật chứng liên quan.

Tại Kết luận định giá tài sản số 10/KL-HĐĐG ngày 07/8/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện C kết luận: chiếc xe mô tô hai bánh Honda, số loại JK 140 Air Blade, màu sơn vàng đen, số khung RLHJK1409PZ250471, số máy JK14E-0244602, đã qua sử dụng có giá trị 33.000.000 đồng (ba mươi ba triệu đồng).

Quá trình điều tra, Ban Quản lý dự án đầu tư xây dựng huyện C và Công an huyện C đề nghị trả lại chiếc xe mô tô là tang vật vi phạm hành chính bị các đối tượng chiếm đoạt, để xử lý theo quy định pháp luật và không yêu cầu bồi thường.

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Tiến T1, Cao Tuyên Q và Hoàng Mạnh P khai nhận hành vi phạm tội như nội dung nêu trên.

Về vật chứng của vụ án: Chuyển Cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng:

01 chiếc kìm cắt kim loại cầm tay hãng A và 02 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Ariblade (01 chiếc màu đen vàng, xe của T1; 01 chiếc màu đen xanh, xe của Q) và 01 chìa khóa phụ xe màu đen vàng.

Quá trình điều tra bị cáo Nguyễn Tiến T1 xuất trình giấy tờ mua xe mô tô Honda AirBlade màu đen vàng của T1. Sau khi xem xét, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố H đã trả lại cho bị cáo T1.

Về trách nhiệm dân sự: không.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 23/2025/HS-ST ngày 23/01/2025, Toà án nhân dân thành phố Hải Phòng đã quyết định: Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58; Điều 38 Bộ luật Hình sự;

Tuyên bố bị cáo Cao Tuyên Q phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt bị cáo Cao Tuyên Q 09 (chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Thời hạn cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo Cao Tuyên Q không quá thời hạn kể từ khi tuyên án cho đến thời điểm bị cáo thi hành án phạt tù.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm quyết định tội danh và hình phạt đối với các bị cáo Nguyễn Tiến T1, Hoàng Mạnh P; xử lý vật chứng; án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Ngày 24/01/2025, bị cáo Cao Tuyên Q kháng cáo xin giảm hình phạt và xin hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Cao Tuyên Q được triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt, không gửi thêm ý kiến trình bày.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội phát biểu quan điểm:

- Về tố tụng: Người tiến hành tố tụng, người tham gia tố tụng đã chấp hành đúng và đầy đủ quy định của pháp luật. Đơn kháng cáo của bị cáo trong thời hạn luật định, hình thức nội dung phù hợp nên được xem xét theo thủ tục phúc thẩm. Bị cáo đã được triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt, đề nghị Hội đồng xét xử xét xử vắng mặt bị cáo.

- Xét nội dung kháng cáo: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Cao Tuyên Q về tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự là đúng người đúng tội. Bị cáo đã được Tòa án cấp sơ thẩm xem xét để áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ theo điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo không có thêm tình tiết mới. Do vậy, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự, giữ nguyên quyết định về hình phạt của bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

[1.] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố H, Điều tra viện; Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[1.2] Kháng cáo của bị cáo Cao Tuyên Q trong hạn luật định, được xem xét giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

[1.3] Bị cáo đã được triệu tập hợp lệ, nhưng vắng mặt không có lý do. Hội đồng xét xử chấp nhận đề nghị của Viện đại diện Viện kiểm sát, xét xử vắng mặt bị cáo.

[2] Về nội dung: Qua xem xét, công bố các lời trình bày của bị cáo, Hội đồng xét xử đánh giá lời khai của bị cáo phù hợp với các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Đủ căn cứ kết luận bị cáo bị Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử về tội “Trộm cắp tài sản” được quy định tại Điều 173 của Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo: Tính chất vụ án tuy đơn giản, nhưng hành vi phạm tội của các bị cáo có sự bàn bạc tính toán, thể hiện sự liều lĩnh. Hành vi của các bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản đang do cơ quan, tổ chức quản lý, liên quan đến việc cơ quan Nhà nước xử lý tài sản do bị cáo Trọng vi P1 pháp luật. Hành vi của bị cáo ảnh hưởng đến an ninh chính trị, trật tự xã hội tại địa phương nên cần xét xử nghiêm để giáo dục riêng và răn đe phòng ngừa chung.

Trong vụ án này, bị cáo Q là đồng phạm giúp sức tích cực với T1, có vai trò cao hơn P. Bị cáo chủ động vào cất khóa, hôm sau là người chủ động đi xe ra để chiếm đoạt. Bị cáo đã được triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt tại phiên tòa không có lý do. Thể hiện ý thức của bị cáo từ khi chiếm đoạt xe đến khi Tòa án xét xử vẫn bất tuân pháp luật, chưa có sự thay đổi trong ý thức chấp hành pháp luật. Tại phiên tòa phúc thẩm cũng không có thêm tình tiết giảm nhẹ mới. Do đó, không có căn cứ để giảm nhẹ hình phạt cũng như cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội. Hội đồng xét xử chấp nhận đề nghị của Viện đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội, bác kháng cáo giữ nguyên quyết định về hình phạt của Bản án sơ thẩm.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ thời điểm hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[5] Về án phí: Bị cáo phải nộp 200.000 đ án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án

phí, lệ phí tòa án, xử:

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Cao Tuyên Q; Giữ nguyên quyết định về hình phạt của Bản án hình sự sơ thẩm số 23/2025/HS-ST ngày 23/01/2025 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng, như sau: Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58; Điều 38 Bộ luật Hình sự; Tuyên bố bị cáo Cao Tuyên Q phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Xử phạt bị cáo Cao Tuyên Q 09 (chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án.

2. Về án phí: Bị cáo phải nộp 200.000 đ án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Vụ 1 - TAND tối cao;
- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND Tp Hải Phòng;
- VKSND Tp Hải Phòng;
- Công an Tp Hải Phòng;
- Cục THADS Tp Hải Phòng;
- Bị cáo (theo đ/c);
- Lưu HS, PHCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Mạnh Tiến