

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BÌNH ĐỊNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 78/2022/HS-PT

Ngày: 10.5.2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH ĐỊNH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Bình

Các Thẩm phán: Ông Lê Văn Duy; Bà Nguyễn Thị Hoài Xuân.

- Thư ký phiên tòa: Ông Bùi Thanh Việt - Thư ký TAND tỉnh Bình Định

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định tham gia phiên tòa:

Bà Hồ Kim Yến - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 5 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 37/2022/TLPT-HS ngày 25 tháng 02 năm 2022 đối với bị cáo Huỳnh Tấn H do có kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 09/2022/HS-ST ngày 18 tháng 01 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Z, tỉnh Bình Định.

- Bị cáo bị kháng nghị:

Huỳnh Tấn H, sinh năm 1992 tại tỉnh Bình Định; nơi cư trú: thôn X, xã Y huyện Z, Bình Định; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 11/12; giới tính: Nam; con ông P, sinh năm: 1968 và Q, sinh năm: 1971; vợ: R, sinh năm: 1996, con: 01 người, sinh năm: 2021; tiền án, tiền sự: Không. Về nhân thân: Ngày 10/12/2018, bị Tòa án nhân dân huyện Z, tỉnh Bình Định xử phạt 30 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”, bị cáo được coi là không có án tích theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 107 BLHS; Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 09.8.2021 đến ngày 13.10.2021 được thay thế bằng biện pháp Bảo lãnh; có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có mối quan hệ quen biết từ trước, I có vay của Huỳnh Tấn H và em vợ của H là K với tổng số tiền là 38.000.000 đồng. Do không có tiền trả nợ nên K bỏ nhà đi đến chiều ngày 10.6.2021 mới về. Khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày, Huỳnh Tấn H rủ L và điện thoại cho M, K và N đến nhà I để đòi nợ; M rủ thêm P và Q đi cùng; N đi cùng R và một người thanh niên tên Z (bạn R); còn K đang đi cùng với Y, sau khi nghe H điện thoại rủ đến nhà K thì đã chở Y cùng.

Khoảng 22 giờ cùng ngày, khi thấy I cùng cha là Z và chị Q đi vào trong sân trước nhà tại thôn H, xã I thì H cùng M, L, P, Q, K, N đi theo. H đi vào ngôi tại bàn đá bên hông nhà yêu cầu K và gia đình trả nợ. Do không có tiền trả nợ một lần nên K và gia đình xin trả dần hàng tháng nhưng H không đồng ý và đứng dậy kéo K ra ngoài cùng với L, M, P, Q, K, N dùng tay chân đánh K nhưng K bỏ chạy được.

Sau khi K bỏ chạy, H rủ các đối tượng trên đến tiệm tạp hóa của anh P mua hai thùng bia X để uống nhưng N, K, R bỏ về trước. Lúc này, Huỳnh Tấn H rủ M, L, P, Q, Y và Z đem bia đến ném vào nhà ông Z với mục đích hăm dọa gây áp lực buộc trả nợ thì tất cả đồng ý tham gia. Huỳnh Tấn H cùng L chở một thùng bia X, còn Z điều khiển xe mô tô chở P và Y đến tập trung trước nhà ông Z. Tại đây, Huỳnh Tấn H, L, M, P, Q và Y đặt thùng bia ở ngoài đường, phía trước nhà rồi dùng tay cầm chai bia, kết bia ném vào nhà ông Z, làm hư hỏng một số tài sản. Cụ thể:

Trầy xước, móp gỗ cửa gỗ ra vào ở nhiều vị trí;

Vòm cửa bằng kính hình bán nguyệt phía trên mái hiên lợp tôn tại vị trí ô cửa kính số 1 và số 3 bị bể vỡ, loại kính hoa văn không màu dày 4,5mm;

Phần mái ngói: Bể vỡ hai viên ngói úp (để lợp đường xức) nhãn hiệu “DN” và hai viên ngói lợp hiệu “GP”;

Mái hiên lợp tôn dày 5zem, hiệu “HS” có một vết lủng tôn kích thước (1,5x1)cm;

Nền hè lát gạch men có một vết bể mẻ KT (3,5x1)cm.

Ngoài ra, tối ngày 14/6/2021, do I và gia đình chưa trả tiền nên Huỳnh Tấn H gọi điện thoại cho M mua bia tiếp tục ném vào nhà ông Z. Lúc này M đang ngồi với V nên đã rủ tham gia. Khoảng 01 giờ 44 phút ngày 15.6.2021, cả hai mua một thùng bia SG đổ đến ném vào trong nhà ông Z tuy nhiên không gây ra thiệt hại nên ông Z không có yêu cầu định giá, xử lý.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 09/2022/HS-ST ngày 18 tháng 01 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Z đã quyết định:

- Tuyên bố: Bị cáo Huỳnh Tấn H phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

- Căn cứ khoản 1 Điều 178, điểm b, s khoản 1 Điều 51, điều 58, Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt Huỳnh Tấn H 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 18 (Mười tám) tháng, kể từ ngày tuyên án 18/01/2022.

Giao bị cáo Huỳnh Tấn H cho Ủy ban nhân dân xã Y, huyện Z, tỉnh Bình Định quản lý, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì việc giám sát giáo dục bị cáo được thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án Hình sự.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn xử phạt M 05 tháng 09 ngày tù; L 04 tháng tù; Q 09 tháng cải tạo không giam giữ; P 09 tháng cải tạo không giam giữ và Y 06 tháng cải tạo không giam giữ. Quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo của những người tham gia tố tụng.

- Ngày 14.02.2022, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định kháng nghị về phân hình phạt và phân án phí đối với bị cáo Huỳnh Tấn H.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên đề nghị quan điểm giải quyết vụ án: Bị cáo Huỳnh Tấn H là người khởi xướng, rủ rê các bị cáo khác thực hiện hành vi phạm tội và bị cáo cũng là người tham gia tích cực nhất; bị cáo có nhân thân xấu. Do đó đề nghị giữ nguyên hình phạt tù và không cho bị cáo H được hưởng án treo.

Bị cáo H thuộc diện hộ nghèo nên đề nghị miễn tiền án phí HSST cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo khai nhận hành vi phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với các tài liệu khác có trong sơ vụ án thể hiện:

Bị cáo Huỳnh Tấn H cho I vay 38.000.000đ nhưng K không có tiền trả nên Huỳnh Tấn H rủ L, M, P, Q, Y đến nhà anh K đòi nợ. K không có tiền trả nên xin trả dần thì H không đồng ý và đứng dậy kéo K ra ngoài cùng với L, M, P, Q, K, N dùng tay chân đánh K. Sau đó H rủ đồng bọn mua 2 thùng bia QN để uống và đem bia đến ném vào nhà ông Z (cha K) với mục đích hăm dọa và gây áp lực buộc trả nợ. Các bị cáo Huỳnh Tấn H, L, M, P, Q, Y đã có hành vi dùng chai bia ném vào nhà ông Z gây hư hỏng tài sản trị giá 5.886.855 đồng. Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử các bị cáo về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2] Xét kháng nghị của viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định, HĐXX thấy rằng:

Hành vi của các bị cáo Huỳnh Tấn H, L, M, P, Q và Y thể hiện sự hung hăng, côn đồ. Khi anh I vay 38.000.000đ của bị cáo H nhưng chưa có tiền trả, bị cáo H đã rủ đồng bọn đến nhà anh K để gây áp lực đòi nợ. Anh K hẹn trả nợ dần thì các bị cáo đã có hành vi kéo anh K đi để đánh; khi anh K bỏ chạy thì các bị cáo dùng chai bia ném vào nhà ông Z là cha anh K gây hư hỏng tài sản trị giá 5.886.855 đồng. Ngoài ra đến 01h44 ngày 15/6/2021 các bị cáo lại tiếp tục đem 1 thùng bia đến ném vào nhà ông Z, chứng tỏ các bị cáo quyết tâm phạm tội đến cùng.

Tòa án cấp sơ thẩm đã nhận định các bị cáo là đồng phạm, bị cáo Huỳnh Tấn H là người rủ rê, khởi xướng và là người thực hành tích cực; các bị cáo còn lại đều là những người thực hành và áp dụng Điều 58 BLHS để xét xử các bị cáo. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt thì Tòa án cấp sơ thẩm lại không xét đến tính chất của đồng phạm, không phân hóa tính chất và mức độ tham gia phạm tội của từng bị cáo để quyết định hình phạt tương xứng với hành vi do từng bị cáo gây ra mà đã xử phạt bị cáo Huỳnh Tấn H là người chủ mưu, cầm đầu với mức án 09 tháng tù, cho hưởng án treo; các bị cáo còn lại có hành vi và vai trò tương đương nhau nhưng lại có các mức hình phạt và loại hình phạt khác nhau.

HĐXX xét thấy: Bị cáo Huỳnh Tấn H là người chủ mưu, cầm đầu nhưng Tòa án cấp sơ thẩm cho bị cáo H hưởng án treo là vi phạm Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của BLHS về án treo các quy định của pháp luật. Do đó HĐXX chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định, không cho bị cáo H được hưởng án treo.

Bị cáo H là hộ nghèo nên được miễn án phí theo quy định tại Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30.12.2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Do đó HĐXX chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định, miễn án phí HSST cho bị cáo.

[3] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355; d khoản 2 Điều 357 của BLTTHS. Chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định đối với hình phạt của bị cáo Huỳnh Tấn H và phần án phí HSST. Sửa bản án sơ thẩm.

2. Căn cứ Khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1 Điều 51, Điều 58 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Huỳnh Tấn H 09 tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt đi thi hành án, được trừ thời gian tạm giam từ ngày 09.8.2021 đến ngày 13.10.2021.

3. Về án phí: Bị cáo Huỳnh Tấn H không phải chịu án phí HSST và HSPT.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Vụ GDKT1-TANDTC
- VKSND tỉnh Bình Định;
- CQHSNVCSCA tỉnh Bình Định;
- TA, VKS, CQĐT CA H. Z;
- Cơ quan THAHS H. Z;
- Chi cục THADS H. Z;
- Sở tư pháp tỉnh Bình Định,
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Thanh Bình