TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH TÂN **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 282/2023/HS-ST
Ngày: 30- 11- 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH TÂN – THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có*:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Xuân Tín

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Lê Văn Khanh

Ông Vương Tấn Độ

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Nguyễn Mai Lệ – Thư ký Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Mã Văn Thuân - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 11 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh mở phiên toà xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 314/2023/TLST-HS, ngày 05 tháng 10 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 389/2023/QĐXXST-HS ngày 17 tháng 11 năm 2023; đối với bị cáo:

DVK(K Năm Quế); giới tính: Nam; sinh năm 19XX, tại: Thành phố Hồ Chí Minh; Hộ khẩu thường trú: Số XXX đường ĐNT, khu phố X, phường ALA, quận BT, Thành phố H; Chỗ ở: Số XX/XX đường TL, khu phố X, phường ALA, quận BT, Thành phố H; nghề nghiệp: Mua bán phế liệu; trình độ học vấn: 04/12; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Dương Văn Q(chết) và bà Huỳnh Thị L(chết); hoàn cảnh gia đình: Có vợ tên Trần Thị Bảo X, sinh năm 19XX; Tiền sự: Không; Tiền án: 01. Ngày 24/12/2004, thực hiện hành vi: "Cưỡng đoạt tài sản". Ngày 27/4/2005, bị Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 04 năm tù giam về tội "Cưỡng đoạt tài sản" theo khoản 1 Điều 135 Bộ luật Hình sự năm 1999; buộc bị cáo K nộp 50.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm, 117.500 đồng án phí dân sự sơ thẩm, bồi thường dân sự 2.350.000 đồng, nộp phạt 20.000.000 đồng sung quỹ Nhà nước (Bản án số 58/2005/HSST ngày 27/4/2005). Ngày 25/7/2005, Tòa án nhân dân Thành phố

Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm vụ án và y án sơ thẩm; buộc bị cáo K nộp 50.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm (Bản án số 343/2005/HSPT ngày 25/7/2005). Chấp hành xong hình phạt tù ngày 07/02/2008. Chấp hành đóng án phí hình sự sơ thẩm 50.000 đồng, án phí hình sự phúc thẩm 50.000 đồng, án phí dân sự sơ thẩm 117.500 đồng và nộp phạt 50.000 đồng vào ngày 14/02/2006. Ngày 30/7/2013, tiếp tục nộp phạt 1.000.000 đồng. Bị cáo chưa nộp phạt số tiền còn lại là 18.950.000 đồng.

Nhân thân: Ngày XX/X/19XX, bị Công an thị trấn AL, huyện BC ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính 200.000 đồng về hành vi đánh người gây thương tích (Quyết định số 908 ngày 08/11/1999). Chấp hành nộp phạt ngày 09/11/1999. Bị cáo ra đầu thú ngày 13/02/2023(Có mặt);

Bị hại:

Bà Vũ Thị C, sinh năm 19XX; Trú tại: Ấp AL, xã LP, huyện TT, tỉnh AG (Vắng mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1/Ông Đoàn Hòa N, sinh năm 19XX; Trú tại: Số XX/X đường ChL, phường XX, quận X, Thành phố H (Vắng mặt);

2/Ông Nhữ Đình Đại D, sinh năm 19XX; Trú tại: BXX/XXA ấp X, xã TK, huyện BC, Thành phố H (Vắng mặt);

Người làm chứng:

1/Ông Võ Thanh T, sinh năm 19XX; Trú tại: Số XX-XX đường TL, phường AL, quận BT, Thành phố H(Vắng mặt).

2/Bà Phạm Kim N, sinh năm 19XX; Trú tại: Số XX/XX đường TL, phường ALA, quận BT, Thành phố H(Vắng mặt)

Bào chữa cho bị cáo DVK:

Bà Nguyễn Thị Mai – Luật sư thuộc Công ty TNHH MTV Đức Danh thuộc đoàn Luật sư thành phố Hồ Chí Minh(Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ ngày 20/9/2022, chị Vũ Thị Ch đến nhà DVK (Là người trước đây sống chung như vợ chồng) tại địa chỉ số XX/XX đường TL, khu phố X, phường ALA, quận BT để gặp K nhằm đòi lại số tiền 310.000.000 đồng, vàng mà K đã mượn chị trước đó. Khi đến nơi, chị Ch kêu K ra ngoài để nói chuyện nhưng K không ra vì đang ngồi uống rượu, bia cùng với Nhữ Đình Đại D, Đoàn Hòa N,

C, H (C, H không rõ lai lịch). K yêu cầu Ch vào trong nhà để nói chuyện, trong lúc nói chuyện giữa chị Ch và K xảy ra mâu thuẫn nên K dùng tay đánh vào mắt trái của Ch gây thương tích sau đó bỏ đi. Chị Ch được người nhà đưa đến bệnh viện cấp cứu sau đó cùng ngày đến Công an phường An Lạc A, quận Bình Tân trình báo sự việc như đã nêu trên. Vụ việc sau đó được Công an phường An Lạc A lập hồ sơ chuyển Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Bình Tân giải quyết theo thẩm quyền.

- Vật chứng thu giữ, tạm giữ của vụ án: 01 USB hiệu Kingston màu đen, dung lượng 32GB được lưu kèm hồ sơ vụ án.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 847/TgT.22 ngày 21/10/2022 của Trung tâm pháp y – Sở y tế thành phố Hồ Chí Minh đối với Vũ Thị Ch: Chấn thương mắt trái gây vỡ nhãn cầu phòi tổ chức nhãn cầu đã được điều trị phẫu thuật cắt bỏ nhãn cầu và thần kinh thị, đặt bi hốc mắt, hiện còn hình ảnh bi hốc mắt (ảnh 1, 2). (Thương tích do vật tày hoặc vật có cạnh phù hợp tác động gây ra, nguy hiểm đến tính mạng đương sự). Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 51%.

Về trách nhiệm dân sự: Chị Vũ Thị Ch đã nhận tiền bồi thường từ bị cáo DVK nên không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Bình Tân, bị cáo DVK, người liên quan Nhữ Đình Đại D, Đoàn Hòa N khai: Khi Ch đến nhà và gặp K thì Ch chửi lớn tiếng, xông đến đứng sát đối diện K, dùng tay đánh vào vùng mặt và ngực K làm K bị chảy máu mặt. Lúc này, K vung mạnh tay từ trong ra, hướng từ trái sang phải, mu bàn tay của K đánh trúng vào mặt Ch, Ch bị thương chảy máu ở phần mắt bên trái thì N, D đến can ngăn K và Ch nên việc xô xát chấm dứt. Chỉ có K đánh gây thương tích cho Ch còn N, D, C, H chỉ can ngăn không gây thương tích cho Ch.

Riêng chị Vũ Thị Ch khai: D ôm hông Ch từ đằng sau, K dùng tay phải đấm vào mắt trái của Ch 01 cái (hướng từ ngoài vào trong, cầm hung khí hay không thì Ch không nhớ rõ) trúng vào làm mắt trái Ch chảy máu bể nhãn cầu, Ch ngồi gục xuống tại chỗ. Tiếp đó, N cầm đồ gạt tàn thuốc nhưng không đánh Ch mà dùng chân đập mạnh vào bụng Ch, C và H cũng đánh Ch bằng tay và dùng chân đạp vào người Ch. Ch di chuyển đến sát cửa kính thì nhìn thấy K cầm đũa trên tay nhưng Ch không rõ cầm bằng tay nào và không biết K có dùng đũa đánh vào mắt Ch hay không. Cơ quan điều tra đã tiến hành cho K và Ch, D

, Nh và Ch đối chất với nhau nhưng các bên vẫn giữ nguyên quan điểm theo lời khai.

Tại Cơ quan điều tra bị cáo DVK đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Tại bản cáo trạng số: 225/QĐ-VKS ngày 25/7/2023 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Bình Tân truy tố bị cáo DVK về tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm a khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo DVK đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như kết luận điều tra và cáo trạng truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân sau khi phân tích nội dung vụ án, phân tích chất và hậu quả của vụ án đối với xã hội, các tình tiết định tội, định khung hình phạt, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thì vẫn giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 2 Điều 134 điểm b,e, s khoản 1, khoản 2 điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017; và đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo DVK từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm 06 tháng tù. Miễn phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ Điều 46, Điều 47 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Tịch thu lưu hồ sơ vụ án 01 USB hiệu Kingston màu đen, dung lượng 32GB.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]Trong quá trình điều tra truy tố bị cáo DVK Điều tra viên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Bình Tân, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân được phân công điều tra giải quyết vụ án đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục qui định của Bộ luật tố tụng hình sự. Căn cứ diễn biến tại phiên tòa, thông qua phần xét hỏi, tranh luận, nhận thấy lời khai, chứng cứ phạm tội phù hợp với tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, bị cáo, bị hại, không ai có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của điều tra viên, kiểm sát viên, do đó các hành vi, quyết định tố tụng của họ đã thực hiện phù hợp với quy định của pháp luật.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo hoàn toàn phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của những người liên quan đến vụ án, bản ảnh thực nghiệm điều tra, biên bản thực nghiệm điều tra, phù hợp với bản kết luận điều tra của Cơ quan Cảnh sát điều tra, bản cáo trạng của Viện kiểm sát, các tài liệu chứng cứ khác thu được trong hồ sơ vụ án. Đối với mâu thuẫn lời khai giữa bị cáo và bị hại tại cơ quan điều tra, tại

phiên tòa hôm nay Hội đồng xét xử đã làm rõ và đã xác định ngoài bị cáo K gây thương tích cho bị hại bằng tay vào vùng mắt trái thì không ai tham gia đánh hoặc gây thương tích cho bị hại, lời khai này của bị cáo và bị hại hoàn toàn phù hợp với chứng cứ đã được thu thập trong quá trình điều tra. Căn cứ bản giám định pháp y về thương tích số: 847/TgT.22 ngày 21/10/2022 của Trung tâm pháp y Sở y tế thành phố Hồ Chí Minh kết luận thương tích của bà Vũ Thị Ch như sau : Chấn thương mắt trái gây vỡ nhãn cầu phòi tổ chức nhãn cầu đã được điều trị phẫu thuật cắt bỏ nhãn cầu và thần kinh thị, đặt bi hốc mắt, hiện còn hình ảnh bi hốc mắt (ảnh 1, 2). (Thương tích do vật tày hoặc vật có cạnh phù hợp tác động gây ra, nguy hiểm đến tính mạng đương sự). Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 51%. Đối Chếu với các điều luật tương ứng do Bộ luật hình sự qui định Hội đồng xét xử xét thấy có đủ cơ sở pháp lý để kết luận bị cáo DVK đã phạm tội "Cố ý gây thương tích " tội danh và hình phạt được quy định tại Điều 134 của Bộ luật Hình sự 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

[3]Xét hành vi phạm tội của bị cáo đã thực hiện là cố ý và nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến tính mạng và sức khỏe của người khác. Chỉ vì những mâu thuẫn nhỏ, lẽ ra bị cáo phải có cách cư xử cho đúng phù hợp với đạo đức và pháp luật nhưng do bị cáo không kiềm chế bản thân, bị cáo dùng tay đánh vào mắt trái của bị hại Ch gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 51% làm ảnh hưởng đến tính mạng, sức khỏe của bị hại, nên Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân căn cứ điểm a khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự 2015 được sửa đổi bổ sung 2017 để truy tố đối với bị cáo là có căn cứ.

Đối với bị hại trong vụ án này cũng có một phần lỗi khi gặp bị cáo K đã có hành vi chửi lớn tiếng, xông đến đứng sát đối diện với bị cáo K, dùng tay đánh vào vùng mặt và ngực bị cáo, dùng móng tay cào cấu gây thương tích cho bị cáo K làm bị cáo bị chảy máu vùng ngực, vùng mặt. Hành vi trái pháp luật này của bị hại đã kích động đến tinh thần của bị cáo dẫn đến bị cáo đánh bị hại gây thương tích. Nên trong trường hợp này cần cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ "*Phạm tội trong trường hợp bị kích động về mặt tinh thần do hành vi trái pháp luật của nạn nhân gây ra"*.

Hành vi phạm tội của bị cáo rất táo bạo và liều lĩnh, bất chấp hậu quả xảy ra, qua đó bị cáo thể hiện ý thức rất xem thường pháp luật cũng như xem thường sức khỏe, tính mạng của người khác, gây mất trật tự trị an ở địa phương và xâm phạm đến quyền bất khả xâm phạm về thân thể, tự do cá nhân của công dân. Vì vậy, cần phải có mức án nghiêm tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo đã thực hiện,

cần bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian dài mới đủ tác dụng giáo dục cải tạo bị cáo trở thành công dân tốt, sau này biết tôn trọng pháp luật và tôn trọng tính mạng sức khỏe của người khác. Đồng thời cũng nhằm mục đích răn đe và phòng ngừa tội phạm chung cho toàn xã hội.

[4] Xét về nhân thân và tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: Xét bị cáo có nhân thân xấu lần phạm tội này của bị cáo là tái phạm là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo qui định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Tuy nhiên khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng xem xét tại cơ quan điều tra và qua diễn biến phiên tòa ngày hôm nay, bị cáo thật thà khai báo thành khẩn nhận tội, tỏ ra ăn năn hối cải, tích cực khắc phục hậu quả và bồi thường thiệt hại cho bị hại, và bị hại đã làm đơn bãi nại. Bị cáo phạm tội trong trường hợp bị kích động về mặt tinh thần do hành vi trái pháp luật của nạn nhân gây ra, sau khi vụ án xảy ra bị cáo đã đầu thú, Hội đồng xét xử nhận thấy nên khoan hồng và giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo theo qui định tại điểm b, e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm d khoản 1 Điều 3 Bộ luật hình sự 2015 được sửa đổi bổ sung 2017.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa hôm nay, bị hại bà Vũ Thị Ch không yêu cầu bồi thường và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

[6] Về vật chứng vụ án: 01 USB hiệu Kingston màu đen, dung lượng 32GB có chứa dữ liệu có liên quan đến nội dung vụ án nên Hội đồng xét xử quyết định tịch thu lưu hồ sơ vụ án.

[7]Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm a khoản 2 Điều 134; điểm b, e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52, điểm d khoản 1 Điều 3; Điều 38; của Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo DVK 02 (hai) năm 06(sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 13/02/2023.

Căn cứ Điều 46; Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung 2017 và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

2.Về xử lý vật chứng: Tịch thu lưu hồ sơ vụ án 01 USB hiệu Kingston màu đen, dung lượng 32GB có chứa dữ liệu có liên quan đến nội dung vụ án.

Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc Hội và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

3.Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 (Hai trăm ngàn) đồng.

4.Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày tính kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tống đạt hợp lệ bản án.

Nơi nhận:
- TAND TPHCM;
- Ch cục thi hành án quận Bình Tân;
- Công an quận Bình Tân;
- Viện kiểm sát quận Bình Tân;
- Người tham gia tố tụng;
- Bị cáo;
- PC27 công an TPHCM;
- THA hình sự;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Xuân Tín

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Các hội thẩm nhân dân **Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**