

Bản án số: 133/2018/HS-PT
Ngày: 27/3/2018.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH
Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phan Thanh Nguyễn.

Các Thẩm phán:

1. Ông Đặng Hồng Sơn.
2. Ông Phan Văn Liệt.

Thư ký phiên tòa: Ông Đỗ Minh Phước – Thư ký Tòa án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phong Lan - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 3 năm 2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 42/2018/HSPT ngày 22/01/2018 đối với bị cáo Thi Văn P do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 136/2017/HSST ngày 14/12/2017 của Tòa án nhân dân Quận 5.

Bị cáo có kháng cáo:

Thi Văn P, sinh năm 1984 tại Bến Tre; nơi thường trú: ấp P, xã B, huyện M, tỉnh Bến Tre; chỗ ở: Số 61, Đường 33, phường T, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: tài xế; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông Thi Văn Nn và bà Nguyễn Thị B; chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: không; bị bắt tạm giam ngày 15/5/2017. (có mặt).

Người bào chữa: Luật sư Nguyễn Quang Vũ thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho bị cáo Thi Văn P. (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 14/5/2017, Thi Văn P, Nguyễn Hoàng Sơn, Đỗ Văn Tính, Nguyễn Quốc Toàn và Lê Đình Đại, Phan Hữu Phúc (bạn của Thi Văn P) cùng với Tùng và hai người phụ nữ (không rõ lai lịch, bạn của Phan Hữu Phúc) đến ăn, uống bia tại quán X-POSE, số 100 Hùng Vương, Phường 9, Quận

5. Đến khoảng 23 giờ 15 phút cùng ngày, tất cả lấy xe ra về, Tùng và hai người phụ nữ về trước. Lúc này Sơn đang đứng nói chuyện với Toàn tại trước bãi giữ xe, đợi bạn lấy xe thì bị Nguyễn Văn Trung dùng nón bảo hiểm đánh vào mặt và gáy hai cái (do Trung nghĩ Sơn là người cãi nhau với mình trước đó). Do bị đánh nên Sơn chạy ra xe của Đại lấy nón bảo hiểm đánh vào mặt Trung khoảng ba cái, sau đó tiếp tục dùng đầu dây nịt của mình đánh vào lưng và bụng Trung khoảng 05 - 08 cái, Thi Văn P dùng đầu dây nịt của mình đánh khoảng 05 cái vào người Trung, Đỗ Văn Tính dùng nón bảo hiểm đánh vào đầu Trung 01 cái rồi tiếp tục dùng tay phải đánh vào mặt khoảng 05 cái và dùng chân phải đá vào mặt, đạp vào người Trung khoảng 05 cái. Nguyễn Quốc Toàn dùng dép của mình đánh một cái vào mặt Trung rồi dùng chân phải đá vào đầu, đạp vào người Trung khoảng 04 cái. Lê Đình Đại dùng nón bảo hiểm đang đội đánh vào đầu và lưng Trung 02 cái rồi tiếp tục dùng chân phải đá 02 cái vào mặt Trung. Còn Phan Hữu Phúc vào can ngăn nhưng không được. Tiếp theo đó Thi Văn P tiếp tục dùng dây thắt lưng tròng vào cổ Trung giữ lại thì được bảo vệ quán X-POSE cùng mọi người xung quanh can ngăn. Lúc này Trung đang trong tình trạng bất tỉnh, Sơn và Toàn kéo lê Trung ra lòng đường Hùng Vương, trước quán X-POSE để đồng phạm tiếp tục đánh, Tính dùng dây nịt đánh vào mặt 03 cái, dùng chân phải đạp 01 cái vào mặt, còn Toàn thì dùng chân đạp hai cái vào người Trung.

Sau khi nhận được tin báo, Công an Phường 9, Quận 5 cử các chiến sĩ Nguyễn Văn Anh và Bùi Đăng Quang đến hiện trường làm nhiệm vụ giữ gìn an ninh trật tự và phòng chống tội phạm tại địa phương. Tại hiện trường, chiến sĩ Nguyễn Văn Anh phát hiện Đỗ Văn Tính đang có hành vi đánh Trung trên đường Hùng Vương nên tiến hành bắt giữ Tính. Lúc này Thi Văn P la hét, xô đẩy, thách thức không cho chiến sĩ Anh không chế bắt giữ Tính. Trong lúc xô đẩy, P dùng tay đánh vào mặt chiến sĩ Anh hai cái gây thương tích nhẹ ở phần mặt phía bên trái nhằm cản trở chiến sĩ Anh thi hành nhiệm vụ.

Sau khi được chi thêm lực lượng, Công an Phường 9, Quận 5 đã bắt giữ được Thi Văn P, Sơn, Tính, Toàn và Đại đưa về trụ sở Công an phường lập hồ sơ xử lý. Còn Nguyễn Văn Trung được đưa đi cấp cứu tại bệnh viện Nguyễn Tri Phương.

Tại cơ quan điều tra, Thi Văn P, Nguyễn Hoàng Sơn, Đỗ Văn Tính, Nguyễn Quốc Toàn và Lê Đình Đại đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 414/TgT-17 ngày 29/5/2017 kết luận thương tích đối với Nguyễn Văn Trung như sau: Đa chấn thương phần mềm đã được điều trị, hiện không còn dấu vết gì ở đầu; còn một sẹo kích thước 2,2x0,1cm tại mày, mi trên mắt phải, ảnh hưởng thẩm mỹ, tỷ lệ thương tật 06%; bầm tụ máu hốc mắt trái, xuất huyết dưới kết mạc mắt trái, thị lực mắt trái bình thường; hai vết thương kích thước 01x0,3cm và 1,2x0,3cm tại mặt trong môi dưới, tỷ lệ thương tật là 01% mỗi vết; các vết giảm sắc tố, có vết còn đóng mày tại gò má phải kích thước 5,7x(1,5-3,5cm), ảnh hưởng thẩm mỹ, tỷ lệ thương tật 06%, mặt sau ngoài khuỷu tay phải kích thước 1,3x0,8cm, tỷ lệ 01%, mặt sau khuỷu tay trái kích thước 2,8cmx1cm, tỷ lệ 02%, mặt trước gối

phải kích thước 4,7x4,5cm, tỷ lệ 03%, mặt ngoài 1/3 trên cẳng chân trái kích thước 4,5x2,8cm, tỷ lệ 0,3%. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 21%.

Thương tích tại đầu nhiều khả năng do vật tày tác động. Thương tích ở đầu và mày, mi trên mắt phải thì cả nón bảo hiểm và 03 sợi dây nịt đều có thể gây ra được các thương tích này. Thương tích tại mắt trái thì nón bảo hiểm gây ra được, 03 sợi dây nịt thì không. Thương tích tại mặt trong môi dưới do vật tày tác động. Cả nón bảo hiểm và 03 sợi dây nịt đều có thể gây ra thương tích này. Các thương tích tại gò má phải, khuỷu tay phải, khuỷu tay trái, gối phải, 1/3 trên cẳng chân trái do vật tày nhám tác động hay ngược lại do các phần cơ thể tác động vào vật tày có bề mặt nhám gây ra. Nón bảo hiểm và 03 sợi dây nịt không gây ra được các thương tích này.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 136/2017/HSST ngày 14/12/2017 của Tòa án nhân dân Quận 5 đã tuyên bố bị cáo Thi Văn P phạm tội “Cố ý gây thương tích” và tội “Chống người thi hành công vụ”.

Áp dụng khoản 2 Điều 104; khoản 1 Điều 257; điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46; điểm e khoản 1 Điều 48; Điều 50; Điều 33; Điều 45 của Bộ luật hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009; Nghị quyết số 41/2017/QH14 của Quốc Hội xử phạt Thi Văn P 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích” và 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Chống người thi hành công vụ”. Tổng hợp hình phạt chung buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai tội là 05 (năm) tù. Thời hạn tù tính từ ngày 15/5/2017.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên về án phí, xử lý vật chứng và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 22/12/2017, bị cáo Thi Văn P có đơn kháng cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 136/2017/HSST ngày 14/12/2017 của Tòa án nhân dân Quận 5 đề nghị xem xét và giảm nhẹ hình phạt.

Trong vụ án này còn có các bị cáo Nguyễn Hoàng Sơn, Đỗ Văn Tính, Nguyễn Quốc Toàn, Lê Đình Đại bị xử phạt tù 02 năm 06 tháng tù đến 03 năm 06 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích” nhưng không có kháng cáo và không bị kháng nghị.

Tại phiên tòa phúc thẩm ngày hôm nay, bị cáo Thi Văn P thừa nhận: vào khoảng 23 giờ 15 phút ngày 14/5/2017 tại trước quán X-POSE, số 100 đường Hùng Vương, Phường 9, Quận 5, bị cáo đã cùng với Sơn, Tính, Toàn, Đại dùng nón bảo hiểm, dây nịt, dép, tay chân đánh Nguyễn Văn Trung gây thương tích với tổng tỷ lệ thương tật là 21%. Khi lực lượng công an Phường 9, Quận 5 xuống hiện trường làm nhiệm vụ thì Thi Văn P đã xô đẩy và dùng tay đánh vào mặt chiến sĩ Nguyễn Văn Anh 02 cái nhằm cản trở chiến sĩ Văn Anh thi hành công vụ bắt giữ Tính. Ngoài ra, khi bị bắt giữ thì công an Phường 9, Quận 5 có thu giữ của bị cáo 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J7 có sim và thẻ nhớ, số điện thoại 0908.757.319 và 02 giấy đăng ký xe Honda Future biển số 51F1-2043 đứng tên thím của bị cáo là Nguyễn Thị Thùy Anh và giấy đăng ký

xe Citi cũ, không nhớ biển số chỉ nhớ là biển số 64... thuộc tỉnh Vĩnh Long. Vì vậy, bị cáo xin được nhận lại.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xác định bản án sơ thẩm đã áp dụng đúng các căn cứ pháp luật để xử phạt bị cáo Thi Văn P về tội danh “Cố ý gây thương tích” theo khoản 1 Điều 104 và “Chống người thi hành công vụ” theo khoản 1 Điều 257 Bộ luật hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009, sau khi xét xử sơ thẩm các bị cáo Nguyễn Hoàng Sơn, Đỗ Văn Tính, Nguyễn Quốc Toàn, Lê Đình Đại không kháng cáo, bị cáo Thi Văn P kháng cáo trong thời gian hợp lệ. Tại phiên tòa bị cáo Thi Văn P mong muốn được giảm nhẹ hình phạt và nêu thêm tình tiết mới: cha bị cáo Phúc là người tham gia cách mạng là thương binh hạng $\frac{3}{4}$, bà ngoại bị cáo được tặng thưởng huy chương kháng chiến hàng nhì, bà cố ngoại là Bà mẹ Việt Nam anh hùng. Tuy nhiên, xét thấy hành vi của bị cáo Phúc trong vụ án này là hết sức hung hãn, xem thường tính mạng của người khác và coi thường pháp luật, xâm phạm đến trật tự quản lý hành chính, gây mất trật tự công cộng, gây tổn hại đến tinh thần của người thi hành công vụ. Bị cáo đã phạm nhiều tội với lỗi cố ý, mức án 05 năm tù đối với hai tội danh mà Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên là phù hợp, tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội bị cáo gây ra. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Luật sư Nguyễn Quang Vũ trình bày bài bào chữa cho bị cáo Thi Văn P thống nhất về các tội danh mà cấp sơ thẩm đã xét xử. Tuy nhiên, về tội danh cố ý gây thương tích thì đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng điều khoản có lợi cho bị cáo theo khung hình phạt quy định tại khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Ngoài ra, cấp sơ thẩm còn xác định bị cáo thực hiện hành vi phạm tội đến cùng là chưa phù hợp bởi bị cáo không hề biết bị hại bất tỉnh, không tham gia đánh Trung khi Trung đã bị kéo ra lòng đường nên đề nghị không áp dụng điểm e khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa hôm nay, gia đình bị cáo có cung cấp thêm các tình tiết giảm nhẹ như cha bị cáo là thương binh hạng $\frac{3}{4}$, bà cố là Bà mẹ Việt Nam anh hùng, bà ngoại được tặng huân chương kháng chiến nên đề nghị xem xét giảm nhẹ cho bị cáo theo điểm x khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Về tội danh chống người thi hành công vụ thì đề nghị xem xét áp dụng cho bị cáo tình tiết phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Từ các nhận định trên, Luật sư đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo Thi Văn P đồng ý với bài bào chữa của vị Luật sư, không tranh luận, chỉ nói lời sau cùng mong muốn được xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Tranh luận lại lời bào chữa của vị Luật sư, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh cho rằng bị cáo không biết bị hại bất tỉnh là không phù hợp bởi sự việc đánh nhau diễn ra trong thời gian liên tục, có sự hỗ trợ lẫn nhau giữa các bị cáo, bản thân bị cáo Phúc có hành vi tròng dây thắt lưng lên cổ bị hại thì bị cáo đã biết và phải biết bị hại có bất tỉnh hay không. Về tình tiết gia đình có công với cách mạng thì đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo, đại

diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm và đề nghị mức án y như cấp sơ thẩm đã tuyên.

Các bên còn đưa ra một số quan điểm đối đáp, nhưng cuối cùng đều bảo lưu quan điểm đề nghị Hội đồng xét xử xem xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm ngày hôm nay, bị cáo Thi Văn P đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như bản án sơ thẩm đã nêu, cụ thể: vào khoảng 23 giờ 15 phút ngày 14/5/2017 khi P lấy xe mô tô từ bãi giữ xe để về thì nhìn thấy Sơn bị Nguyễn Văn Trung đánh nên bị cáo đã dựng xe chạy đến ôm giữ Trung để Sơn, Tính, Toàn và Đại dùng, tay, chân, dây nịt, nón bảo hiểm và dép đánh nhiều cái vào đầu và người Trung, P cũng dùng dây nịt tham gia đánh Trung. Bị cáo đã cùng với những người khác gây thương tích cho Trung với tỷ lệ thương tật là 21%. Khi công an Phường 9, Quận 5 có mặt giải quyết vụ việc thì bị cáo tiếp tục có hành vi xô đẩy và dùng tay đánh vào mặt chiến sĩ Vân Anh 02 cái gây thương tích nhẹ ở phần mặt bên trái nhằm ngăn cản chiến sĩ Vân Anh thực hiện nhiệm vụ.

Xét lời khai nhận tội của bị cáo Thi Văn P phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với lời khai của các bị cáo khác và phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án như các biên bản hoạt động điều tra, biên bản hỏi cung bị can, lời khai của người bị hại, kết luận giám định... Bị cáo đã cùng với Tính, Toàn, Sơn, Đại dùng hung khí nguy hiểm là các nón bảo hiểm, dây nịt có đầu bằng sắt, gây thương tích cho người bị hại Nguyễn Văn Trung với tỷ lệ thương tật là 21% và ngăn cản cán bộ công an Phường 9, Quận 5 thực hiện nhiệm vụ xâm phạm đến sức khỏe của người khác và xâm phạm đến hoạt động thi hành công vụ nên đã có đủ cơ sở xác định án sơ thẩm tuyên xử bị cáo phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo khoản 2 Điều 104 và tội “Chống người thi hành công vụ” theo khoản 1 Điều 257 là đúng người, đúng tội, không oan sai.

Tuy nhiên, do có sự thay đổi của pháp luật hình sự mới về tội “Cố ý gây thương tích” theo khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 quy định mức hình phạt từ 02 năm đến 06 năm tù là thấp hơn mức hình phạt từ 02 năm đến 07 năm tù quy định tại khoản 2 Điều 104 của Bộ luật hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009, có lợi cho bị cáo. Do đó, căn cứ Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội, khoản 3 Điều 7 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, Hội đồng xét xử xét thấy cần thiết phải áp dụng điều khoản của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 đã có hiệu lực pháp luật để xét xử và áp dụng đối với bị cáo Thi Văn P.

[2] Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét cho bị cáo P các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo đã tác động để gia đình bồi thường thiệt hại

cho bị hại số tiền 20.000.000 đồng và được bị hại có đơn bãi nại, không yêu cầu xử lý hình sự theo quy định tại điểm b, p khoản 1; khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009 và áp dụng tình tiết tăng nặng “Cố tình thực hiện tội phạm đến cùng” theo qui định tại điểm e khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009. Từ đó, xử phạt bị cáo Thi Văn P 03 năm 06 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích” và 01 năm 06 tháng tù về tội “Chống người thi hành công vụ”, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tổng hợp hình phạt của cả hai tội là 05 năm tù là đã xem xét đầy đủ, toàn diện vai trò của bị cáo trong vụ án, tương xứng với hành vi phạm tội do bị cáo gây ra, nhằm giáo dục riêng, răn đe và phòng ngừa chung.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo có nêu thêm tình tiết cha bị cáo từng tham gia cách mạng là thương binh hạng $\frac{3}{4}$, nhưng chỉ có xác nhận của UBND xã, không có tài liệu nào khác để chứng minh, ngoài ra còn xuất trình một số giấy tờ như giấy khen, huân chương kháng chiến của bà Huỳnh Thị Tám, chứng nhận mẹ Việt Nam anh hùng của bà Huỳnh Thị Ngọc là bà ngoại và bà cố ngoại của bị cáo. Mặc dù, bị cáo có nêu thêm tình tiết này để xin giảm nhẹ hình phạt, tuy nhiên, xét thấy hành vi của bị cáo trong vụ án này là hết sức hung hãn, xem thường tính mạng của người khác và coi thường pháp luật, xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ và xâm phạm đến trật tự quản lý hành chính, gây mất trật tự công cộng, gây tổn hại đến tinh thần của người thi hành công vụ, phạm nhiều tội với lỗi cố ý, với mức án mà Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên là phù hợp nên không có cơ sở để giảm nhẹ hình phạt như kháng cáo của bị cáo cũng như lời đề nghị của vị luật sư bào chữa cho bị cáo tại phiên tòa.

Đối với ý kiến của vị luật sư bào chữa cho bị cáo đề nghị áp dụng quy định của Bộ luật hình sự 2015 để xử lý về tội Cố ý gây thương tích là phù hợp, về ý kiến đề nghị áp dụng tình tiết giảm nhẹ do cha của bị cáo, bà ngoại và cô ngoại có công với cách mạng đã được xem xét khi lượng hình như nhận định nêu trên.

Do đó, Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm. Tại phiên tòa bị cáo khai khi bị bắt giữ Công an Phường 9, Quận 5 thu giữ 01 cái điện thoại Samsung J7 đã qua sử dụng và 02 cái cà vạt xe máy. Tuy nhiên, theo biên bản phạm pháp quả tang và thu giữ vật chứng trong hồ sơ vụ án không thể hiện có thu giữ của bị cáo tài sản và các cà vạt xe nêu trên. Do đó không có cơ sở xem xét giải quyết yêu cầu trả lại tài sản và cà vạt xe của bị cáo. Bị cáo có thể tự liên hệ với Công an Phường 9, Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh đề nghị xem xét giải quyết.

[3] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Quận 5, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân Quận 5, Kiểm sát viên, Tòa án nhân dân Quận 5, Thẩm phán trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và luật sư bào chữa cho bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[4] Do không chấp nhận kháng cáo nên bị cáo Thi Văn P phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

Các vấn đề khác không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Thi Văn P, giữ nguyên bản án sơ thẩm số 136/2017/HSST ngày 14/12/2017 của Tòa án nhân dân Quận 5.

Tuyên bố bị cáo Thi Văn P phạm tội “Cố ý gây thương tích” và tội “Chống người thi hành công vụ”.

Áp dụng Điều 7, khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; khoản 1 Điều 257; điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46; điểm e khoản 1 Điều 48; Điều 50; Điều 33, Điều 45 của Bộ luật hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009;

Xử phạt Thi Văn P 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích” và 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Chống người thi hành công vụ”, buộc bị cáo phải chịu hình phạt chung cả hai tội là 05 (năm) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 15/5/2017.

Bị cáo Thi Văn P phải chịu 200.000 (hai trăm ngàn) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND TC; (1)
- TAND Cấp cao tại TP.HCM; (1)
- VKSND TP. HCM; (3)
- VKSND Quận 5; (1)
- CC THA Quận 5; (1)
- Bị cáo; (1)
- Trại giam; (2)
- TAND Quận 5; (2)
- Công an Quận 5; (1)
- Phòng PC 53-CA TP.HCM; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (1)
- Sở tư pháp; (1)
- Luật sư; (2)
- Lưu, hình sự, hồ sơ (20) (4)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phan Thanh Nguyễn