

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN BÌNH THẠNH
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 113/2023/HSST
Ngày 07 tháng 8 năm 2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH THẠNH THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Xuân Thức

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Lê Hữu Luân - Hiệu phó trường tiểu học Lam Sơn quận Bình Thạnh

Ông Trần Ngọc Luyện - Hiệu trưởng trường THCS Bình Quới Tây, quận Bình Thạnh

Thư ký phiên tòa: Ông Trần Xuân Trường - Thư ký Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Diễm Khanh - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 8 năm 2023 tại Phòng xử án Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 107/2023/TLST-HS ngày 20 tháng 6 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 123/2023/QĐXXST-HS ngày 24 tháng 7 năm 2023 đối với bị cáo:

1. Họ và tên: Đỗ Vũ T T; sinh năm 1994; Giới tính: Nam; Nơi sinh: Đồng Nai; Nơi ĐKKTT: 76/8 Quang Trung, phường 10, quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh;住所: 94 đường Bình Chiểu, khu phố 3, phường Bình Chiểu, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên chúa; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Chạy xe ôm; Họ tên cha: Đỗ Văn T, sinh năm 1970; Họ tên mẹ: Vũ Thị Thanh H, sinh năm 1975; Gia đình bị cáo có 03 anh, chị, em, bị cáo là người thứ nhất trong gia đình; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không có; Biện pháp ngăn chặn: Bị cáo bị áp dụng biện pháp tạm giam từ ngày 13/12/2022.

Những người tham gia tố tụng:

1. Bị hại:

- Em Trần Thế D, sinh năm 2008

Đại diện hợp pháp của bị hại: Ông Trần Nguyễn H (cha ruột)

Cùng địa chỉ: Chung cư Navita, Lam Phương, đường số 11, khu phố 4, phường Tam Bình, thành phố Thủ Đức, TP.Hồ Chí Minh.

2. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Phạm Văn Đ

Nơi cư trú: 1121 đường 3 tháng 2, phường 6, quận 11, TP.Hồ Chí Minh

2. Trương Bảo L

Nơi cư trú: 217 Trần Huy Liệu, phường 8, quận Phú Nhuận, TP.Hồ Chí Minh

3. Nguyễn Đức T

Nơi cư trú: 888/20/23 Lạc Long Quân, phường 8, quận Tân Bình, TP.Hồ Chí Minh

(Bị cáo có mặt tại phiên tòa; Bị hại, đại diện hợp pháp cho bị hại có đơn xin xét xử vắng mặt; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 10/2022, Đỗ Vũ T T chạy xe ôm công nghệ qua ứng dụng Bee bằng xe mô tô hiệu Honda AirBlade màu trắng, biển số: 59F1-894.41. Thành được em Trần Thế Dân (sinh ngày 29/3/2008, 14 tuổi 09 tháng, đang là học sinh tại trường Trung học cơ sở Trần Văn Ôn đường Nguyễn Văn Thủ, P. Đa Kao, Quận 1) đặt xe chở đi học. Sau đó, Thành chở Dân đi học thường xuyên nhưng không đặt qua ứng dụng Bee mà tự gọi điện thỏa thuận với nhau. Trong quá trình chở em Dân đi học, Thành để ý thấy em Dân thường để tiền và điện thoại di động hiệu Iphone 11 Pro 64Gb màu vàng gold trong balo nên đã nảy sinh ý định chiếm đoạt.

Vào lúc 06 giờ 30 phút, ngày 06/12/2022 Đỗ Vũ T T điều khiển xe mô tô hiệu Honda AirBlade màu trắng, biển số: 59F1-894.41 đến đón em Trần Thế Dân tại trước chung cư Navita (thuộc khu phố 4, phường Tam Bình, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh) đến trường. Do có ý định chiếm đoạt tài sản của em Dân từ trước, để thuận tiện cho việc thực hiện ý định chiếm đoạt tiền và điện thoại di động của em Dân, Thành nói em Dân để balo của Dân trước бага xe của Thành, do tin tưởng Thành nên em Dân đồng ý. Khi đi đến cây xăng trước số 167 Điện Biên Phủ, phường 15, quận Bình Thạnh, Thành giả vờ nói em Dân xuống xe đứng chờ bên ngoài cây xăng để Thành vào bên trong đổ xăng, nhưng khi vào trong thì Thành không đổ xăng, Thành quan sát thấy xây xăng đông người, đã khuất tầm nhìn của em Dân, Thành điều khiển xe cùng chiếc balo của em Dân bỏ đi hướng khác em Dân không biết, Thành đi về hướng cầu Điện Biên Phủ khi đi được 30 phút, Thành dừng xe kiểm tra bên trong balo có đồ dùng học tập, 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Pro 64Gb màu vàng gold và 01 ví màu đen bên trong có số tiền 180.000 đồng. Thành lấy số tiền 180.000 đồng và để ví vào đáy cốp xe Honda AirBlade màu trắng, biển số: 59F1-894.41. Sau đó, Thành đặt xe ôm công nghệ giao hàng qua ứng dụng Grab để đem điện thoại vừa chiếm đoạt được của em Dân đến cửa hàng điện thoại

tại số 1121 đường 3/2, phường 6, Quận 11, Thành phố Hồ Chí Minh của anh Phạm Văn Đầy để mở khóa. Sau khi anh Đầy mở khóa xong thì Thành trực tiếp đến cửa hàng lấy điện thoại và trả tiền công cho anh Đầy số tiền 2.500.000 đồng. Thành đăng bán điện thoại của em Dân trên mạng Chợ Tốt và có 01 người đàn ông (không rõ nhân thân lai lịch) hỏi mua. Người này hẹn gặp Thành tại hồ câu cá Thanh Tuấn, địa chỉ số 170B, khu phố 2, phường Thanh Xuân, Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh và đã mua lại điện thoại trên với giá 6.000.000 đồng. Số tiền này, Thành đã tiêu xài hết. Còn ba lô và đồ dùng học tập được Thành đặt xe chuyển về cho em Dân ở chung cư Navita vào ngày hôm sau.

Đến 08 giờ 00 ngày 12/12/2022 Công an Phường Tam Bình, Thành phố Thủ Đức tuần tra phát hiện Thành có biểu hiện nghi vấn nên tiến hành kiểm tra và đưa về làm việc. Tại Cơ quan điều tra, Đỗ Vũ T T đã thừa nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Tại Kết luận định giá tài sản số: 30/KLĐGTS-TCKH ngày 28/02/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận Bình Thạnh, kết luận: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Pro 64Gb màu vàng trị giá 7.000.000 đồng; 01 ví da nam màu đen trị giá 150.000 đồng.

Tại Kết luận định giá tài sản số 86/KLĐGTS-TCKH ngày 29/5/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận Bình Thạnh, kết luận: 01 balo học sinh màu xám đã qua sử dụng trị giá 200.000 đồng.

Đối với đồ dùng học tập trong ba lô thì em Trần Thế Dân không nhớ đã mang theo những gì nên không có cơ sở xác định được giá trị.

Vật chứng

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Pro 64Gb màu vàng, Cơ quan điều tra không thu hồi được.

- 01 ví da màu đen, 01 balo học sinh màu xám và đồ dùng học tập, em Trần Thế Dân đã được nhận lại.

- 01 ổ cứng thu giữ tại tiệm điện thoại của anh Phạm Văn Đầy có ký hiệu WD40EZRZ qua kiểm tra không ghi nhận dữ liệu hình ảnh của Đỗ Vũ T T đến lấy điện thoại sau khi đã mở khóa icloud.

- 01 áo khoác tay dài đã qua sử dụng của hãng xe công nghệ Bee. Đây là trang phục Thành mặc khi thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản.

- 01 xe mô tô hiệu Honda AirBlade màu trắng, biển số: 59F1-894.41, số khung RLHJF4602DY036572, số máy: JF46E-0036435. Tại Kết luận giám định số 1541 ngày 09/3/2023 của Phòng kỹ thuật Hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh, kết luận: xe mô tô biển số 59F1-894.41, có số khung, số máy xe không thay đổi.

Qua xác minh được biết biển số xe 59F1-894.41 do chị Trương Bảo Linh đứng tên chủ sở hữu, đây là xe có nhãn hiệu Honda Vision, màu trắng đen, có số khung:

JF33E0118575, số máy RLHJF3308CY118559. Ghi lời khai chị Linh được biết, chị Linh chưa từng đứng tên hay sở hữu xe mô tô, hiệu Honda Vision, biển số: 59F1-894.41, trước đây chị Linh có bị mất giấy chứng minh nhân dân và giấy phép lái xe (Bút lục 93).

Qua xác minh được biết xe có số khung, số máy như trên là của xe có biển số 59U1-468.31, do anh Nguyễn Đức Tuấn đứng tên chủ sở hữu. Ghi lời khai anh Tuấn được biết, vào ngày 11/4/2019, anh Tuấn có mua xe mô tô hiệu Honda AirBlade, màu trắng xám, có số khung, số máy như trên. Đến đầu tháng 02/2021, anh Tuấn đã bán lại xe trên cho anh Lê Thanh Phú và đưa hết giấy tờ xe cho anh Phú. Hiện nay, anh Tuấn không biết anh Phú đã bán xe này cho ai. Anh Tuấn không có yêu cầu gì đối với xe này.

Ghi lời khai Đỗ Vũ T T được biết, xe trên Thành mua lại của một người tên Tú (không rõ nhân thân, lai lịch), khi mua không làm giấy mua bán, không giao có giấy chứng nhận đăng ký xe. Cơ quan điều tra đã đăng báo tìm chủ sở hữu của xe trên nhưng vẫn chưa có kết quả.

Về trách nhiệm dân sự: Em Trần Thế Dân yêu cầu được bồi thường số tiền 7.180.000 đồng.

Tại bản Cáo trạng số: 110/CT-VKSBTTh ngày 20 tháng 6 năm 2023 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh đã truy tố bị cáo Đỗ Vũ T T về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, được quy định tại khoản 1 Điều 174 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Đỗ Vũ T T đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình giống như lời khai tại Cơ quan điều tra và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đồng thời các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như bản Cáo trạng mà Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh đã truy tố. Quá trình điều tra bị cáo hoàn toàn tự nguyện khai báo, không bị ép buộc, mớm cung, dùng nhục hình hoặc các hành vi khác để buộc bị cáo khai không đúng sự thật khách quan của vụ án. Bị cáo đồng ý tự nguyện bồi thường thiệt hại cho bị hại em Trần Thế Dân đối với chiếc điện thoại di động Iphone 11 Pro không thu hồi được, bằng với số tiền định giá trong tố tụng hình sự là 7.000.000 đồng ngoài ra bị cáo đồng ý tự nguyện bồi thường số tiền đã chiếm đoạt của bị hại 180.000 đồng. Tổng cộng số tiền bị cáo bồi thường cho bị hại em Trần Thế Dân là 7.180.000 đồng. Bị cáo rất ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt khi được nói lời nói sau cùng.

Bị hại em Trần Thế Dân và đại diện hợp pháp của bị hại ông Trần Nguyễn Hùng (bố ruột), sau khi nhận được Quyết định đưa vụ án ra xét xử của Tòa án tổng đạt, đã làm đơn xin vắng mặt tại phiên tòa và làm đơn từ chối không yêu cầu Tòa án mời luật sư bào chữa chỉ định cho bị hại. Qua đơn thể hiện bị hại và đại diện hợp pháp của bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường trách nhiệm dân sự đối với chiếc điện thoại di động Iphone 11 Pro 64Gb màu vàng gold bị mất không thu hồi được là 7.000.000 đồng, bằng đúng số tiền định giá trong Kết luận của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự và 180.000 đồng số

tiền chiếm đoạt trong đề trong ví da. Do đó việc vắng mặt bị hại, cũng như từ chối yêu cầu Tòa án mời luật sư bào chữa chỉ định cho bị hại là phù hợp với quy định, không làm ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án, nên Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt bị hại theo quy định.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa, mặc dù Tòa án đã triệu tập đến tham gia phiên tòa hợp lệ, qua nghiên cứu hồ sơ thể hiện Cơ quan điều tra đã ghi nhận đầy đủ ý kiến, ghi lời khai của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án, do đó việc vắng mặt họ tại phiên tòa không ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp, cũng như không ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án, do đó Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt theo quy định.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh thực hành quyền công tố trình bày quan điểm của Viện kiểm sát đối với vụ án, sau khi phân tích tính chất hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, đã giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Đỗ Vũ T T phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm i khoản 1 Điều 52; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Đỗ Vũ T T từ 01 (một) năm đến 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 13/12/2022. Về trách nhiệm dân sự và vật chứng đề nghị xử lý theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án, đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Bình Thạnh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Đỗ Vũ T T khai nhận quá trình điều tra tại Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Bình Thạnh, bị cáo hoàn toàn tự nguyện khai báo, không ai ép buộc bị cáo khai không đúng với ý chí của bị cáo. Như vậy lời khai nhận về hành vi phạm tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay giống như Cáo trạng đã truy tố. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của người bị hại, lời khai của người làm chứng, biên bản hỏi cung bị can, biên bản thu giữ vật chứng, cùng các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

[3] Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Bị cáo Đỗ Vũ T T chạy xe ô tô công nghệ qua ứng dụng Bee, bị cáo thường chở em Trần Thế Dân đi học tại Trường Trung học cơ sở Trần Văn Ôn, phường ĐaKao, quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh, do đó biết em Trần Thế Dân thường để tiền và điện thoại di động Iphone 11 Pro màu vàng gold trong balo nên nảy sinh ý định chiếm đoạt từ trước.

Vào khoảng 06 giờ 30 phút, ngày 06/12/2022 Đỗ Vũ T T điều khiển xe mô tô hiệu Honda AirBlade màu trắng biển số 59F1-894.41 đến chung cư Navita, phường Tam Bình, thành phố Thủ Đức chở em Trần Thế Dân đi học, do đã có ý định chiếm đoạt tiền và điện thoại từ trước, để thuận tiện cho việc thực hiện ý định chiếm đoạt tiền và điện thoại di động của em Dân, Thành nói em Dân để balo của Dân trước бага xe của Thành, khi Đỗ Vũ T T chở em Trần Thế Dân đến trước cây xăng số 167 Điện Biên Phủ, phường 15, quận Bình Thạnh, Thành giả vờ nói em Dân xuống xe đứng chờ ở bên ngoài để Thành vào đổ xăng, khi vào trong cây xăng Thành không đổ xăng, quan sát thấy cây xăng đông người, khuất tầm nhìn của em Dân, nên đã điều khiển xe đi vòng về hướng khác ra ngoài, em Trần Thế Dân không biết, nên cứ đứng ngoài đợi. Sau khi chiếm đoạt, Thành kiểm tra balo lấy 01 điện thoại di động iphone 11 Pro 64Gb màu vàng gold, 01 ví màu đen bên trong có 180.000 đồng và đồ dùng học tập. Thành đặt Grab đem điện thoại di động chiếm đoạt được của em Dân đến tiệm điện thoại di động thuê mở khóa, sau đó Thành đến lấy và đem bán điện thoại cho người đàn ông không rõ lai lịch được 6.000.000 đồng, Thành đã tiêu xài cá nhân hết. Còn balo và đồ dùng học tập Thành đặt xe công nghệ chuyên về cho em Dân ở chung cư Navita. Bị cáo Đỗ Vũ T T phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp, việc bắt giữ được bị cáo nằm ngoài ý thức chủ quan của bị cáo, tội phạm đã hoàn thành.

[4] Căn cứ kết luận định giá tài sản số: 30/KLĐGTS-TCKH ngày 28/2/2023 của Hội đồng định giá trong Tổ tụng hình sự quận Bình Thạnh kết luận: 01 điện thoại di động hiệu Iphone Pro 64Gb màu vàng trị giá 7.000.000 đồng; 01 ví da nam màu đen trị giá 150.000 đồng. Căn cứ kết luận định giá tài sản số: 86/KLĐGTS-TCKH ngày 29/5/2023 của Hội đồng định giá trong Tổ tụng hình sự quận Bình Thạnh kết luận: 01 balo học sinh màu xám đã qua sử dụng trị giá 200.000 đồng. Như vậy, tổng trị giá tài sản bị cáo chiếm đoạt của bị hại trong vụ án này là 7.530.000 triệu đồng (Bảy triệu năm trăm ba mươi ngàn đồng).

[5] Từ những hành vi và chứng cứ nêu trên, đã có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Đỗ Vũ T T đã cấu thành tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 174 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 nên Cáo trạng Viện kiểm sát truy tố là có căn cứ và đúng pháp luật.

[6] Bị cáo Đỗ Vũ T T là người đã trưởng thành, đã có đủ nhận thức về quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, do muốn có tiền tiêu xài cho mục đích cá nhân, bị cáo Đỗ Vũ T T đã có hành vi dùng thủ đoạn gian dối nhằm tạo lòng tin để bị hại cháu Trần Thế Dân tin tưởng giao tài sản là chiếc balo đi học bên trong có 01 điện thoại

đi động iphone 11 Pro 64Gb màu vàng gold, 01 ví màu đen bên trong có 180.000 đồng và đồ dùng học tập để ở gác бага xe cho Đỗ Vũ T T giữ. Do đã có ý định chiếm đoạt từ trước, bị cáo Đỗ Vũ T T giả vờ vào đồ xăng, nên nói em Dân xuống xe đứng chờ ở bên ngoài để Thành vào đồ xăng, khi vào trong cây xăng Thành không đồ xăng mà điều khiển xe đi vòng về hướng khác ra ngoài, em Dân không hay biết. Tài sản bị cáo đã chiếm đoạt được gồm 01 chiếc balo đi học bên trong có 01 điện thoại di động iphone 11 Pro 64Gb màu vàng gold, 01 ví màu đen bên trong có 180.000 đồng và đồ dùng học tập, tổng giá trị bị cáo chiếm đoạt của bị hại là 7.530.000 triệu đồng (Bảy triệu năm trăm ba mươi ngàn đồng). Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ ngoài ra mà còn gây ảnh hưởng đến an ninh trật tự xã hội, tạo tâm lý hoang mang, lo lắng trong quần chúng nhân dân. Bị cáo vì động cơ tư lợi nên đã cố ý phạm tội, thể hiện ý thức xem thường pháp luật và bất chấp hậu quả. Do đó, đối với hành vi của bị cáo cần phải xử lý nghiêm, tương xứng với tính chất, mức độ, nhân thân, lai lịch của bị cáo mới có tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt có ích cho gia đình và xã hội.

[7] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Đỗ Vũ T T khi thực hiện hành vi phạm tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản của cháu Trần Thế Dân khi cháu mới trên 14 tuổi, do đó bị cáo Đỗ Vũ T T phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Phạm tội đối với người dưới 16 tuổi ..” theo quy định tại điểm i, khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[8] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, thấy được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi của mình. Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn. Do đó, bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt thể hiện tính nhân đạo của pháp luật.

[9] Ở dạng tội phạm này, ngoài hình phạt tù ra theo quy định tại khoản 5 Điều 174 của Bộ luật hình sự thì bị cáo còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, nhưng xét thấy bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, do dịch bệnh Covid diễn biến phức tạp mất việc làm, mất thu nhập ổn định, do đó không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo là phù hợp.

[10] Đối với bị hại là em Trần Thế Dân đang còn trong độ tuổi vị thành niên, do đó có đại diện hợp pháp là ông Trần Nguyễn Hùng (cha ruột). Quá trình triệu tập lên Tòa nhận quyết định đưa vụ án ra xét xử, Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh đã giải thích về quyền được nhờ luật sư hoặc yêu cầu Tòa án mời Luật sư bào chữa chỉ định cho bị hại. Tuy nhiên, bị hại và đại diện hợp pháp của bị hại từ chối, không yêu cầu Tòa án mời Luật sư bào chữa chỉ định cho bị hại. Bị hại đã nhận lại tài sản là 01

ví da nam màu đen, 01 chiếc balo đi học và đồ dùng học tập. Bị hại và đại diện hợp pháp của bị hại yêu cầu bị cáo Đỗ Vũ T T bồi thường trách nhiệm dân sự đối với chiếc điện thoại di động Iphone 11 Pro 64Gb màu vàng gold bị mất không thu hồi được là 7.000.000 đồng, bằng đúng số tiền định giá trong Kết luận của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự và 180.000 đồng để trong ví da, ngoài ra không có ý kiến nào khác. Do đó yêu cầu của bị hại và người đại diện của bị hại là phù hợp với quy định của Pháp luật, nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[11] Đối với ông Phạm Văn Đầy khai nhận không biết điện thoại di động hiệu Iphone 11 Pro 64Gb màu vàng gold mà Đỗ Vũ T T gửi qua ứng dụng Grab thuê mở khóa là tài sản do phạm tội mà có, phù hợp với lời khai của Thành nên không có cơ sở xử lý Đầy về hành vi Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có.

[12] Về xử lý vật chứng:

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Pro 64Gb màu vàng, Cơ quan điều tra không thu hồi được, do đó Hội đồng xét xử không xét.

- 01 ví da màu đen, 01 balo học sinh màu xám và đồ dùng học tập, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trả lại cho em Trần Thế Dân là phù hợp, do đó Hội đồng xét xử không xét.

- 01 ổ cứng thu giữ tại tiệm điện thoại của anh Phạm Văn Đầy có ký hiệu WD40EZRZ qua kiểm tra không ghi nhận dữ liệu hình ảnh của Đỗ Vũ T T đến lấy điện thoại sau khi đã mở khóa icloud. Đây là tài sản cá nhân của anh Phạm Văn Đầy, do đó Hội đồng xét xử tuyên trả lại cho anh theo quy định.

- 01 áo khoác tay dài đã qua sử dụng của hãng xe công nghệ Bee. Đây là trang phục Thành mặc khi thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản. Đây không phải là vật chứng của vụ án, tuy nhiên trang phục bị cáo mặc khi thực hiện hành vi phạm tội, nhằm nhận diện bị cáo khi thực hiện hành vi phạm tội trong vụ án, không còn giá trị sử dụng, do đó Hội đồng xét xử tuyên tịch thu tiêu hủy theo quy định.

- 01 xe mô tô hiệu Honda AirBlade màu trắng, biển số: 59F1-894.41, số khung RLHJF4602DY036572, số máy: JF46E-0036435. Tại Kết luận giám định số: 1541 ngày 09/3/2023 của Phòng kỹ thuật Hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh, kết luận: xe mô tô biển số 59F1-894.41, có số khung, số máy xe không thay đổi.

Qua xác minh được biết biển số xe 59F1-894.41 do chị Trương Bảo Linh đứng tên chủ sở hữu, đây là xe có nhãn hiệu Honda Vision, màu trắng đen, có số khung: JF33E0118575, số máy RLHJF3308CY118559. Ghi lời khai chị Linh được biết, chị Linh chưa từng đứng tên hay sở hữu xe mô tô, hiệu Honda Vision, biển số: 59F1-894.41, trước đây chị Linh có bị mất giấy chứng minh nhân dân và giấy phép lái xe (Bút lục 93).

Qua xác minh được biết xe có số khung, số máy như trên là của xe có biển số 59U1-468.31, do anh Nguyễn Đức Tuấn đứng tên chủ sở hữu. Ghi lời khai anh Tuấn được biết, vào ngày 11/4/2019, anh Tuấn có mua xe mô tô hiệu Honda AirBlade, màu

trắng xám, có số khung, số máy như trên. Đến đầu tháng 02/2021, anh Tuấn đã bán lại xe trên cho anh Lê Thanh Phú và đưa hết giấy tờ xe cho anh Phú. Hiện nay, anh Tuấn không biết anh Phú đã bán xe này cho ai. Anh Tuấn không có yêu cầu gì đối với xe này.

Ghi lời khai Đỗ Vũ T T được biết, xe trên Thành mua lại của một người tên Tú (không rõ nhân thân, lai lịch), chưa làm thủ tục sang tên. Cơ quan điều tra đã đăng báo tìm chủ sở hữu của xe trên nhưng vẫn chưa có kết quả. Do đó tiếp tục đăng báo trong thời hạn 06 tháng đối với 01 xe mô tô hiệu Honda AirBlade màu trắng, số khung RLHJF4602DY036572, số máy: JF46E-0036435. Hết thời hạn trên không ai đến nhận thì tịch thu sung công quỹ Nhà nước. Đối với biển số xe: 59F1-894.41 là giả, không có giá trị sử dụng, do đó Hội đồng xét xử tuyên tịch thu tiêu hủy theo quy định.

[13] Về trách nhiệm dân sự:

Bị hại em Trần Thế Dân và đại diện hợp pháp của bị hại ông Trần Nguyễn Hùng (bố ruột) yêu cầu bị cáo Đỗ Vũ T T bồi thường trách nhiệm dân đối với chiếc điện thoại di động Iphone 11 Pro 64Gb màu vàng gold bị mất không thu hồi được là 7.000.000 đồng, bằng đúng số tiền định giá trong Kết luận của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự và 180.000 đồng cất trong ví da. Tại phiên tòa ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo Đỗ Vũ T T tự nguyện bồi thường trách nhiệm dân sự cho bị hại 7.000.000 đồng (Bảy triệu đồng), ngoài ra bị cáo Đỗ Vũ T T tự nguyện bồi thường cho bị hại số tiền chiếm đoạt để trong ví da là 180.000 đồng. Tổng cộng bị cáo Đỗ Vũ T T tự nguyện bồi thường cho bị hại Trần Thế Dân là 7.180.000 đồng. Xét thấy, sự tự nguyện của bị cáo phù hợp, không trái pháp luật và đạo đức xã hội, nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

[14] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại các Điều 135, Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ khoản 1 Điều 174; điểm i, khoản 1 Điều 52; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

1.2. Xử phạt bị cáo Đỗ Vũ T T 01 (một) năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 13/12/2022.

2. Về trách nhiệm dân sự:

2.1. Căn cứ vào Điều 48 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Điều 584, Điều 585, Điều 587, Điều 589, Điều 590, Điều 593 Bộ luật dân sự năm 2015.

2.2. Buộc bị cáo Đỗ Vũ T T bồi thường trách nhiệm dân sự cho bị hại em Trần Thế Dân - Có đại diện hợp pháp là ông Trần Nguyễn Hùng (bố ruột) số tiền 7.180.000

đồng (Bảy triệu một trăm tám mươi ngàn đồng). Bồi thường làm một lần ngay sau khi bản án có hiệu lực pháp luật. Thi hành tại cơ quan Thi hành án dân sự có thẩm quyền.

2.3. Sau khi bản án có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu Thi hành án, nếu người phải thi hành án chậm thi hành thì còn phải trả lãi, theo mức lãi suất được quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự 2015, tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự năm 2008 (sửa đổi bổ sung năm 2014).

3. Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015;

+ Tuyên trả cho ông Phạm Văn Đây 01 ổ cứng thu giữ tại tiệm điện thoại có ký hiệu WD40EZRZ, hiệu Western Digital, dung lượng 04TB, có số serial: WCC4E2AFX3KS.

+ Tuyên tịch thu tiêu hủy:

- 01 áo khoác tay dài đã qua sử dụng của hãng xe công nghệ Bee

- 01 biển số xe giả: 59F1-894.41

+ Tiếp tục đăng báo trong thời hạn 06 tháng đối với 01 xe mô tô hiệu Honda AirBlade màu trắng; số khung RLHJF4602DY036572, số máy: JF46E-0036435; Loại xe: Hai bánh từ 50 -175cm³, dung tích xi lanh: 125. Hết thời hạn trên không ai đến nhận thì tịch thu sung công quỹ Nhà nước theo.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng lúc 15 giờ 30 phút, ngày 12/7/2023 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh).

Căn cứ các Điều 135; 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

3. Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 (hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 359.000 đồng (ba trăm năm mươi chín ngàn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, đại diện hợp pháp của bị hại, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày được niêm yết hoặc được tổng đạt hợp lệ bản án.

Nơi nhận:

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

- TAND Tp.HCM;
- VKSND, CA quận Bình Thạnh;
- Chi cục THA Dân sự Q.BT;
- THA HS;
- PC.27 Công an Tp.HCM;
- Trại giam;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ, VP.

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Xuân Thúc