

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN LONG MỸ
TỈNH HẬU GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh Phúc**

Bản án số: 13/2023/HS-ST

Ngày: 24 - 7 - 2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LONG MỸ
TỈNH HẬU GIANG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Văn Lãm

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Lê Minh Thật.

Ông Lâm Quang Sô.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Thảo – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Long Mỹ, tỉnh H Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Long Mỹ, tỉnh H Giang tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Đình Trung – Kiểm sát viên

Ngày 24 tháng 7 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Long Mỹ, tỉnh H Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 13/2023/TLST-HS ngày 14 tháng 6 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 14/2023/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 7 năm 2023 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn Ch, sinh năm: 1974; Tên gọi khác: không; Nơi đăng ký thường trú: ấp 1, xã Lộc N, huyện Hồng D, tỉnh BL; Nghề Nghiệp: Làm ruộng; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: N; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt N; Con ông Nguyễn Văn S (chết) và bà Ngô Thị H; Anh chị em ruột có 11 người, lớn nhất 68 tuổi, nhỏ nhất sinh năm 1979. Có vợ là Chim Thị H1, sinh năm: 1979; có 04 người con, lớn sinh năm 2003, nhỏ sinh năm 2021.

Tiền án: Không.

Tiền sự: Vào ngày 14/02/2021 có hành vi “sử dụng địa điểm khác để chứa bạc” đến ngày 15/4/2021 bị UBND huyện Hồng Dân, tỉnh Bạc Liêu xử phạt 7.500.000 đồng về hành vi “sử dụng địa điểm khác để chứa bạc”, đến ngày 10/5/2021 chấp hành xong Quyết định xử phạt vi phạm hành chính.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 03/4/2023 đến ngày 24/6/2023, bị cáo tại ngoại và có mặt tại phiên toà.

Người có Quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Phan Văn Ngh, sinh năm: 1976.
2. Đặng Hoàng N, sinh năm: 1984.
3. Phạm Văn D, sinh năm: 1970.
Cùng địa chỉ: Ấp Nhất, thị trấn D, huyện HD, tỉnh BL
4. Quách Kim Th, sinh năm: 2001.
5. Phan M2 T, sinh năm: 1995.
6. Ong Văn T1, sinh năm: 1988.
7. H1 Chí H, sinh năm: 1977.
8. Nguyễn Văn H1, sinh năm: 1980.
Cùng địa chỉ: Ấp Ô, thị trấn D, huyện HD, tỉnh BL
9. Đào Duy H2, sinh năm: 1968.
10. Đào Duy A, sinh năm: 1999.
Cùng địa chỉ: Ấp B1, thị trấn Hoà B, huyện Hoà B, tỉnh BL.
11. Huỳnh Văn T2, sinh năm: 1954.
Địa chỉ: Ấp 1, xã LT, huyện Long M, tỉnh HG.
12. Nguyễn Tỷ Ph (Nguyễn Văn Kh), sinh năm: 1995.
13. Trần Hoàng M2, sinh năm: 1977.
Cùng địa chỉ: Ấp Bình, xã VN, huyện VT, tỉnh KG
14. Trần Văn Út B, sinh năm: 1999.
15. Trần Đăng Q, sinh năm: 2005.
Cùng địa chỉ: Ấp 2, xã Lộc, huyện HD, tỉnh BL.
16. Trần Hoàng A, sinh năm: 1962.
17. Nguyễn Hoài H3, sinh năm: 1983.
Cùng địa chỉ: Ấp 2, xã LT, huyện LM, tỉnh HG
18. Trần Tấn L2, sinh năm: 1965.
19. Phạm Văn E, sinh năm: 1966.
Cùng địa chỉ: Ấp 1, xã H Ph, huyện PL, tỉnh BL.
20. Lê Văn T3, sinh năm: 1975.
Địa chỉ: Ấp Mỹ 1, xã MQ, thị xã N, tỉnh ST.
21. Th Văn Ph1, sinh năm: 1980.
22. Lê Văn Gi, sinh năm: 1970
Cùng địa chỉ: Ấp 2, xã XP, huyện LM, tỉnh HG
23. Nguyễn Thị Thu D2, sinh năm: 1976.
24. Nguyễn Kim H3, sinh năm: 1980.

Cùng địa chỉ: Ấp Phước T, xã Phước L, huyện Phước L, tỉnh BL

25. Nguyễn Văn L2, sinh năm: 1964.

Địa chỉ: Ấp Vĩnh, xã Vĩnh T, huyện PL, tỉnh BL

26. Hồ Thanh H3, sinh năm: 1984.

Địa chỉ: Ấp Ninh, xã Ninh A, huyện HD, tỉnh BL

27. H1 Thanh N, sinh năm: 1991.

Địa chỉ: Ấp Tà, xã NH, huyện HD, tỉnh BL

28. Lê M2 Đ, sinh năm: 1992.

Địa chỉ: Ấp Mỹ A, xã MQ, thị xã NN, tỉnh ST

29. Nguyễn Thanh C1, sinh năm: 1990.

Địa chỉ: Ấp 2, xã NH, huyện HD, tỉnh BL

30. Nguyễn Văn Ng1, sinh năm: 1988.

Địa chỉ: Ấp An, xã NH, huyện HD, tỉnh BL

31. Nguyễn Chấn Ph1, sinh năm: 1978.

Địa chỉ: Ấp Ninh Đ, xã Ninh Q, huyện HD, tỉnh BL

32. Nguyễn Thanh Ph2, sinh năm: 1990.

Địa chỉ: Ấp Bà, thị trấn ND, huyện HD, tỉnh BL

33. Phạm Hồng Q1, sinh năm: 1984.

34. Lâm Văn Ph2, sinh năm: 1985.

Cùng địa chỉ: Ấp Thống, thị trấn ND, huyện HD, tỉnh BL

35. Trần Văn Q3, sinh năm: 1982.

Địa chỉ: Ấp Thống, thị trấn ND, huyện HD, tỉnh BL

36. Dương Công Kh2, sinh năm: 1988.

Địa chỉ: Ấp 9, xã Tâm, huyện LM, tỉnh HG

37. Nguyễn Văn H1, sinh năm: 1986.

Địa chỉ: Ấp Thống, thị trấn ND, huyện HD, tỉnh BL

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các T1 liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 15 giờ ngày 27/4/2022 Đội cảnh sát điều tra tội phạm về Hình sự, Kinh tế, Ma túy Công an huyện Long Mỹ kết hợp với Phòng cảnh sát Hình sự Công an tỉnh H Giang bắt quả tang điểm đánh bạc dưới hình thức đá gà được thua bằng tiền tại ấp 1, xã Lương Tâm, huyện Long Mỹ, tỉnh H Giang. Qua đó bắt quả tang 32 đối tượng đang tham gia “Tổ chức đánh bạc và đánh bạc” đồng thời tạm giữ nhiều tang vật có liên quan đến việc “Tổ chức đánh bạc và đánh bạc”, những người bị bắt quả tang gồm: Phan Văn Ngh, sinh năm: 1976, Đặng Hoàng N, sinh năm:

1984, Phạm Văn D, sinh năm: 1970 cùng địa chỉ: Ấp Thống Nhất, thị trấn Ngan Dừa, huyện Hồng Dân, tỉnh Bạc Liêu, Quách Kim Th, sinh năm: 2001, Phan M2 T, sinh năm: 1995, Ong Văn T1, sinh năm: 1988, H1 Chí H, sinh năm: 1977, Nguyễn Văn H1, sinh năm: 1980 cùng địa chỉ: Ấp Nội Ô, thị trấn Ngan Dừa, huyện Hồng Dân, tỉnh Bạc Liêu, Đào Duy H2, sinh năm: 1968, Đào Duy A, sinh năm: 1999 cùng địa chỉ: Ấp B1, thị trấn Hoà Bình, huyện Hoà Bình, tỉnh Bạc Liêu, H1 Văn T2, sinh năm: 1954 địa chỉ: Ấp 1, xã Lương Tâm, huyện Long Mỹ, tỉnh H Giang, Nguyễn Tỷ Ph (Nguyễn Văn Khá), sinh năm: 1995, Trần Hoàng M2, sinh năm: 1977 cùng địa chỉ: Ấp Bình Phong, xã Vĩnh Bình N, huyện Vĩnh Thuận, tỉnh Kiên Giang, Trần Văn Út B, sinh năm: 1999, Trần Đang Q, sinh năm: 2005 cùng địa chỉ: Ấp Bà Ai 2, xã Lộc Ninh, huyện Hồng Dân, tỉnh Bạc Liêu, Nguyễn Văn Ch, sinh năm: 1974, địa chỉ: Ấp Bà Ai 1, xã Lộc Ninh, huyện Hồng Dân, tỉnh Bạc Liêu, Trần Hoàng A, sinh năm: 1962, Nguyễn Hoài H3, sinh năm: 1983 cùng địa chỉ: Ấp 2, xã Lương Tâm, huyện Long Mỹ, tỉnh H Giang, Trần T2 L2, sinh năm: 1965, Phạm Văn E, sinh năm: 1966 cùng địa chỉ: Ấp Mỹ T3 1, xã Hưng Ph, huyện Phước Long, tỉnh Bạc Liêu, Lê Văn T3, sinh năm: 1975 địa chỉ: Ấp Mỹ T3 1, xã Mỹ Quới, thị xã Ngã Năm, tỉnh Sóc Trăng, Th Văn Ph1, sinh năm: 1980, Lê Văn Gi, sinh năm: 1970 cùng địa chỉ: Ấp 2, xã Xà Phiên, huyện Long Mỹ, tỉnh H Giang, Nguyễn Thị Thu D2, sinh năm: 1976, Nguyễn Kim H3, sinh năm: 1980 cùng địa chỉ: Ấp Phước Thạch, xã Phước Long, huyện Phước Long, tỉnh Bạc Liêu, Nguyễn Văn L2, sinh năm: 1964 địa chỉ: Ấp Vĩnh Đông, xã Vĩnh Thanh, huyện Phước Long, tỉnh Bạc Liêu, Hoa Thanh H3, sinh năm: 1984 địa chỉ: Ấp Ninh Chài, xã Ninh Quới A, huyện Hồng Dân, tỉnh Bạc Liêu, H1 Thanh N, sinh năm: 1991 địa chỉ: Ấp Tà Ben, xã Ninh Hoà, huyện Hồng Dân, tỉnh Bạc Liêu, Lê M2 Đ, sinh năm: 1992 địa chỉ: Ấp Mỹ T3 A, xã Mỹ Quới, thị xã Ngã Năm, tỉnh Sóc Trăng, Nguyễn Thanh C1, sinh năm: 1990 địa chỉ: Ấp Ninh Trạch 2, xã Ninh Hoà, huyện Hồng Dân, tỉnh Bạc Liêu, Nguyễn Văn Ng1, sinh năm: 1988 địa chỉ: Ấp Ninh An, xã Ninh Hoà, huyện Hồng Dân, tỉnh Bạc Liêu, Nguyễn Chấn Ph1, sinh năm: 1978 địa chỉ: Ấp Ninh Điền, xã Ninh Quới, huyện Hồng Dân, tỉnh Bạc Liêu.

Kết quả điều tra xác định: Phan Văn Ngh tổ chức cho nhiều người tham gia đá gà ăn tiền tại ấp 1, xã Lương Tâm, huyện Long Mỹ, tỉnh H Giang rồi thu xâu. Q định mỗi độ gà đá xỏ 2.200.000 đồng hay 1.200.000 đồng thì đều thu xâu bên thua 200.000đ. Ngh thuê Nguyễn Thanh Ph2 làm trọng T1, cân gà, cấp độ, biện hàng xáo. Ng1 ra, Ngh còn thuê Phạm Hồng Q1, Lâm Văn Ph2, Trần Văn Q3, Lê M2 Đ (Thường gọi là Tam Mao) làm biện đá hàng xáo bên ngoài và lấy tiền biện

theo tỷ lệ 30.000 đồng /1.000.000 đồng, Ngh thuê Hoa Thanh H3 giữ cựa gà bằng sắt, băng keo, tiền xâu, tiền biện và phát băng keo, cựa gà cho các chủ gà đá để băng cựa đá với nhau. Ngh trả công là 50% số tiền lấy xâu và tiền biện chia đều cho Quý, Q3, Ph2, Ph2, H3, Đ còn 50% thì Ngh giữ lại, trung bình một ngày tổ chức đá gà Ngh trả công cho Ph2, Ph2, Q1, Đ, Q3 từ 100.000 đồng đến 200.000 đồng, tùy thuộc vào ngày thu được nhiều hay ít tiền xâu.

Ngày 27/4/2022 Ngh tổ chức đá 04 độ gà, cụ thể như sau:

Độ thứ nhất: Gà chuỗi trắng của Nguyễn Văn H1 đá với gà chuỗi đen của Châu Đồng Thuận (thường gọi là Cu, không thừa nH3 có tham gia đá). Độ gà đá xỏ 1.200.000 đồng, đá bạc ăn 8 do gà của H1 nặng hơn. Bên H1 thì H1 đá sỏ 1.200.000 đồng, bên Thuận chưa xác định được người đá xỏ. Hai con gà đá với nhau xong, gà của Thuận thua, H1 nH3 800.000 đồng tiền thắng. Độ gà này Ngh đứng ra cân gà, cấp độ và làm trọng T1 phân định thắng thua, thu tiền xâu 200.000 đồng bên thua đưa cho H3 giữ.

- Những người tham gia đá hàng xáo bên ngoài gồm: Nguyễn Văn L2 300.000 đồng.

- Số tiền đá sỏ độ gà này là 2.400.000đ. Tổng số tiền cá cược cả độ gà đã chứng M2 được là 2.700.000 đồng.

Độ thứ hai: Gà xám của Nguyễn Văn H1 đá với gà điều 2,5kg của Nguyễn Văn H1 (Lê Văn Đẹt là người thả gà cho H1). Độ gà đá xỏ 1.200.000 đồng gồm H1 1.200.000 đồng, H1 600.000 đồng, Đẹt 600.000 đồng (Đẹt chỉ thừa nH3 là thả gà dùm cho H1 chứ không đá sỏ). Hai con gà đá với nhau xong, gà của H1 thua, H1 nH3 1.000.000 đồng tiền thắng. Độ gà này Ngh đứng ra cân gà, cấp độ và làm trọng T1 phân định thắng thua, thu tiền xâu 200.000 đồng bên thua đưa cho H3 giữ. Tổng số tiền đá xỏ là 2.400.000 đồng.

Những người tham gia đá hàng xáo thông qua biện gồm:

- Trần T2 L2 tham gia đá với số tiền là 400.000 đồng thông qua Lâm Văn Ph2 là người biện. L2 theo gà điều của H1, kết quả thua 400.000 đồng, Tuy nhiên, hiện tại qua làm việc Ph2 không thừa nH3 biện cho L2.

- H1 Thanh N tham gia đá với số tiền 500.000 đồng thông qua người biện (chưa xác định được), N theo con gà xám của H1, kết quả thắng 480.000đ (tiền biện hết 20.000 đồng).

- Lê Văn T3 tham gia đá với số tiền 500.000 đồng thông qua người biện (chưa xác định được). T3 theo con gà của H1, kết quả thắng 500.000 đồng (tiền biện 15.000 đồng).

- Nguyễn Văn L2 tham gia đá với số tiền 200.000 đồng thông qua người biện (chưa xác định được). L2 theo con gà điều của H1, kết quả thua 200.000 đồng.

- Lê M2 Đ biện cho 02 người lạ mặt, một người lạ mặt khoảng 30 tuổi theo con gà của H1 với số tiền 1.000.000 đồng, 01 người lạ mặt khoảng 20 tuổi theo con gà của Đẹt với số tiền 500.000 đồng, bản thân Đ cũng theo 500.000 đồng theo con gà của Đẹt. Kết quả gà của H1 thắng.

- Phạm Hồng Q1 đá biện cho 02 người lạ mặt số tiền mỗi người là 500.000 đồng.

Số tiền người chơi thông qua người biện là 1.600.000 đồng, tuy nhiên người chơi không xác định được người đá biện là ai. Q1 và Đ biện cho 04 người lạ với tổng số tiền 2.500.000 đồng (tuy nhiên chưa chứng M2 được người tham gia đá biện thông qua Q1 và Đ).

Những người đá hàng xáo không thông qua biện:

- Phan M2 T 200.000 đồng,
- Nguyễn Hoài H3 1.000.000 đồng,
- Đặng Hoàng N 500.000 đồng,
- Lê M2 Đ 500.000 đồng.

Số tiền đá hàng xáo độ gà này là 1.700.000 đồng.

Như vậy số tiền đá xô độ gà này là 2.400.000 đồng, những người tham gia đá hàng xáo thông qua biện là 1.600.000 đồng, ngoài ra Q1 và Đ biện cho 04 người lạ với tổng số tiền 2.500.000 đồng (chưa chứng M2 được người tham gia).

Độ thứ ba: Gà bướm mỏng lái của Triều (chưa xác định được nhân thân lai lịch) do Nguyễn Tử Ph (tên gọi khác Nguyễn Văn Khá) thả gà dùm cho Triều đá với gà bướm cát mỏng của Dương Công Kh2. Độ gà đá xô 2.200.000 đồng, tỉ lệ ăn thua gà Triều chấp gà Kh2 10 ăn 7. Bên Triều chưa xác định được người đá xô, bên Kh2, Kh2 đá xô 2.200.000 đồng. Kết quả gà của Kh2 thua, hai bên đã chung tiền xong. Độ gà này Ngh đứng ra cân gà, cấp độ và làm trọng T1 phân định thắng thua, thu tiền xâu 200.000 đồng bên thua đưa cho H3 giữ. Tổng số tiền đá xô là 4.400.000 đồng.

Những người tham gia đá hàng xáo thông qua biện gồm:

- Nguyễn Tỷ Ph tham gia đá với số tiền 2.000.000 đồng thông qua biện (không xác định được người biện), Ph theo con gà bướm mỏng lá. Kết quả Ph thắng 1.400.000 đồng nhưng chưa kịp lấy tiền.

- Trần T2 L2 tham gia đá với số tiền là 100.000 đồng thông qua Lâm Văn Ph2 là người biện, L2 theo gà bướm mỏng cắt, kết quả thua 100.000 đồng, Tuy nhiên qua làm việc Ph2 không thừa nH3 biện cho L2.

- H1 Thanh N tham gia đá với số tiền là 2.000.000 đồng thông qua biện (chưa xác định được người biện), N theo con gà mỏng cắt, kết quả thua 1.600.000 đồng. (N đá biện tỉ lệ ăn thua 10 ăn 8).

- Trần Hoàng M2 tham gia đá với số tiền là 500.000 đồng thông qua biện (chưa xác định được người biện), M2 theo con gà mỏng lá tỉ lệ ăn thua 10 ăn 7.5, kết quả thắng 375.000 đồng.

- Nguyễn Văn L2 tham gia đá với số tiền là 500.000đ thông qua biện (chưa xác định được người biện), L2 theo con gà mỏng cắt, kết quả thua 350.000đ.

Các đối tượng đứng ra biện gồm:

- Lê M2 Đ thừa nH3 biện cho 02 người gồm: 01 người thanh niên lạ mặt khoảng 20 tuổi theo con gà của Kh2 với số tiền 1.000.000 đồng và 01 người thanh niên lạ mặt khác khoảng 30 tuổi theo con gà mỏng lá với số tiền 1.000.000 đồng. Qua làm việc Đ không nhớ biện cho ai.

- Phạm Hồng Q1 thừa nH3 biện cho 03 người với tổng số tiền 5.000.000 đồng (01 người lạ mặt theo con gà mỏng lá với số tiền 2.500.000 đồng; 01 người lạ mặt theo con gà mỏng cắt 1.000.000 đồng và 01 người người lạ mặt theo con gà mỏng cắt 1.500.000 đồng), qua làm việc Q1 không xác định được đã biện cho những người nào.

- Lâm Văn Ph2 thừa nH3 biện cho 02 người gồm: 01 người đàn ông khoảng 40- 50 tuổi theo con gà mỏng cắt với số tiền 2.000.000 đồng, đá với người thanh niên theo con gà mỏng lá số tiền 2.000.000 đồng, kết quả người thanh niên thắng 1.600.000 đồng, tiền biện 40.000 đồng, qua làm việc Ph2 không xác định được đã biện cho những người nào.

Những người đá hàng xáo không thông qua biện:

+ Nguyễn Thanh Ph2, độ gà này Ph2 không tham gia đứng ra biện mà tham gia đá hàng xáo với Nguyễn Văn Ch số tiền 1.000.000 đồng. Ph2 theo gà bướm mỏng lá của Triều, Chúc theo con gà mỏng cắt của Dương Công Kh2, gà xô tỉ lệ ăn thua gà Triều chấp gà Kh2 10 ăn 7, kết quả Ph2 thắng 700.000 đồng, Chúc chưa kịp chung tiền cho Ph2 thì L2 lượng công an vào bắt quả tang.

+ Trần Văn Q3, độ gà này Q3 không tham gia đứng ra biện mà tham gia đá hàng xáo theo con gà mòng cắt với Nguyễn Thanh C1 500.000 đồng, ngoài ra Q3 còn đá hàng xáo với 04 người lạ mặt không xác định được là ai với tổng số tiền là 900.000 đồng, kết quả Trần Văn Q3 thua 1.400.000 đồng, Q3 thu 60.000 đồng tiền xâu biện.

+ Trần Văn Út B tham gia đá với một người lạ mặt số tiền 300.000 đồng, Bé theo gà mòng cắt, kết quả thua 210.000 đồng.

+ Nguyễn Kim H3 tham gia đá với một người lạ mặt số tiền là 500.000 đồng, H3 theo gà mòng cắt, kết quả thua 350.000 đồng.

+ Ong Văn T1 tham gia đá với một người lạ mặt số tiền là 500.000 đồng, T1 theo gà mòng cắt, kết quả thua 350.000 đồng.

+ Nguyễn Hoài H3 tham gia đá với một người lạ mặt số tiền là 1.000.000 đồng, H3 theo con gà mòng cắt tỉ lệ 9 ăn 10, kết quả H3 thua 900.000 đồng.

+ Phạm Văn E tham gia đá với một người lạ mặt số tiền là 200.000 đồng, E theo gà mòng cắt, kết quả thua 140.000 đồng.

+ Trần Đăng Q tham gia đá với một người lạ mặt số tiền là 500.000 đồng (đá đồng không chấp), Q theo gà mòng cắt, kết quả Q thua 500.000 đồng.

+ H1 Chí H tham gia đá với một người lạ mặt số tiền là 500.000 đồng, H theo gà mòng cắt tỉ lệ ăn thua 8 ăn 10, kết quả H thua 400.000 đồng.

+ Phạm Văn D tham gia đá với một người lạ mặt số tiền là 500.000 đồng, D theo gà mòng cắt tỉ lệ ăn thua 8 ăn 10, kết quả D thua 400.000 đồng.

+ Quách Kim Th tham gia đá với một người lạ mặt số tiền là 500.000đ. Th theo gà mòng cắt, kết quả thua 350.000 đồng.

- Tổng số tiền đá xô độ gà này là 4.400.000 đồng (Bốn triệu bốn trăm ngàn đồng).

- Tổng số tiền những người đá hàng xáo thông qua biện là: 3.100.000 đồng tuy nhiên những người đá hàng xáo thông qua biện không xác định được ai là người đá biện cho mình.

- Tổng số tiền những người tham gia đá biện là 9.000.000 đồng (chín triệu đồng), tuy nhiên các đối tượng đá biện không xác định ai là người đã biện cho mình.

- Số tiền đá hàng xáo là: 7.400.000 đồng (bảy triệu bốn trăm nghìn đồng).

Độ thứ tư: Gà bướm của Ngh đá với gà chuỗi của Triều (chưa xác định được nhân thân lai lịch), Nguyễn Tỷ Ph là người băng cựa gà dùm cho Triều. Độ gà thống nhất đá xô 2.200.000 đồng, đá đồng. Bên Triều thì chưa xác định được

người đá xô (do Ph thừa nH3 là thả gà dùm Triều), bên Ngh thì Ngh là người đá xô. Độ gà này Ngh đứng ra cân gà, cấp độ và làm trọng T1 phân định thắng thua, thu tiền xâu 200.000 đồng bên thua đưa cho H3 giữ. Hai con gà đang băng cựa thì Công an vào bắt quả tang (bắt được 32 người, trong đó có Ngh) rồi lập biên bản, tổng số tiền đá xô là 4.400.000 đồng.

Những người tham gia đá hàng xáo thông qua biện: Th Văn Ph1 1.000.000 đồng thông qua Q1, tuy nhiên qua làm việc Q1 không thừa nH3 biện cho Ph1.

- Ngày 27/4/2022, Ngh thu tiền xâu từ các độ gà đá số tiền 600.000 đồng, Ngoài ra, tiền biện mà Q1, Q3, Đ, Ph2, Ph2 thu được khoảng 600.000 đồng (tuy nhiên các đối tượng không nhớ thu tiền biện của ai và cụ thể bao nhiêu tiền).

Trước đó vào ngày 26/4/2022 Ngh tổ chức đá 04 độ gà tại 01 địa điểm khác ở gần địa điểm trên và thu xâu được 1.800.000 đồng. Ngh giữ lại 600.000 đồng, còn 1.200.000 đồng Ngh chia đều cho Q1, Q3, Ph2, Ph2, H3, Đ mỗi người 200.000 đồng.

+ Ngày 20/4/2022 Ngh tổ chức đá 03-04 độ gà tại địa điểm trên và thu được 400.000 đồng tiền xâu, đến cuối ngày Ngh cùng Q1, Q3, Ph2, Ph2, H3, Đ ăn nH hết số tiền trên.

Quá trình làm việc Ngh, Q1, Q3, Ph2, Ph2, H3, Đ đã thừa nH3 toàn bộ hành vi vi phạm của mình.

Kết quả xác M2 tiền án, tiền sự:

- Ngh, H3 có 01 tiền án về tội đánh bạc và có tiền sự về hành vi đánh bạc nhưng đã được xóa.

- Ph2, L2, T1, L2, H1, H1, Đ, Kh2 có tiền sự về hành vi đánh bạc nhưng đã được xóa.

Đối với Đặng Hoàng N có 01 tiền sự về hành vi đánh bạc chưa được xóa: Ngày 20/01/2022, Công an huyện Hồng Dân, tỉnh Bạc Liêu xử phạt VPHC bằng hình thức phạt tiền với số tiền là 2.000.000 đồng. Ngày 21/01/2022 đã chấp hành xong Quyết định xử phạt. Tuy nhiên, hiện tại qua làm việc Đặng Hoàng N thừa nH3 đá hàng xáo với một người lạ mặt (không xác định được người đá hàng xáo ăn thua với N) nên không đủ cơ sở để xử lý hình sự đối với N.

Đối với Nguyễn Tử Ph có 01 tiền sự về hành vi đánh bạc chưa được xóa: Ngày 26/02/2021, Công an huyện Vĩnh Thuận, tỉnh Kiên Giang xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền với số tiền 1.500.000 đồng. Ngày 03/12/2021 thì Ph đã chấp hành xong Quyết định xử phạt. Tuy nhiên, qua làm việc Nguyễn Tử Ph thừa nH3 đá hàng xáo thông qua biện với người không rõ nhân thân lai lịch số

tiền 2.000.000 đồng (Ph không biết đã đưa tiền cho ai) nên không đủ cơ sở để xử lý hình sự đối với Ph.

- Nguyễn Văn Ch có 01 tiền sự: Vào ngày 14/02/2021 có hành vi “sử dụng địa điểm khác để chứa bạc” đến ngày 15/4/2021 bị UBND huyện Hồng Dân, tỉnh Bạc Liêu xử phạt 7.500.000đ về hành vi “sử dụng địa điểm khác để chứa bạc”, đến ngày 10/5/2021 chấp hành xong Quyết định xử phạt.

Tổng số tiền đá xỏ ở độ gà thứ nhất và thứ tư chưa đủ yếu tố cấu thành tội đánh bạc (dưới 5.000.000 đồng), còn độ gà thứ hai, thứ ba số tiền đá xỏ dưới 5.000.000 đồng, nhưng tính tổng số tiền mà các đối tượng sử dụng vào mục đích đánh bạc lại trên 5.000.000 đồng (báo gồm tiền đá xỏ, đá biện và đá hàng xáo), tuy nhiên các đối tượng tham gia đá biện không nhớ ai là người biện cho mình và các đối tượng đứng ra biện cũng không nhớ đã biện cho những người nào vì vậy chưa đủ cơ sở để xử lý hình sự các đối tượng ở độ gà thứ hai, thứ ba về tội “Tổ chức đánh bạc” và “Đánh bạc”.

Đối với Nguyễn Văn Ch có 01 tiền sự về hành vi đánh bạc ngày 15/4/2021 bị UBND huyện Hồng Dân, tỉnh Bạc Liêu xử phạt 7.500.000 đồng về hành vi “sử dụng địa điểm khác để chứa bạc”, đến ngày 10/5/2021 chấp hành xong Quyết định xử phạt vi phạm hành chính, nhưng chưa được xóa tiền sự về hành vi trên mà tiếp tục vi phạm nên hành vi Nguyễn Văn Ch đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” Q định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Vật chứng thu giữ tại nơi đánh bạc gồm:

- Đồ vật, T1 liệu tạm giữ tại vị trí đánh bạc gồm: 15 con gà trống (đã chết), 40 cuộn băng keo đã qua sử dụng, 30 cuộn băng keo chưa qua sử dụng, 01 miếng chắn gà bằng nhựa, 01 cây cân điện tử không rõ nhãn hiệu, màu bạc đã qua sử dụng, 02 chai nước sơn, màu bạc đã qua sử dụng, 05 cặp cựa sắt, 01 tấm bạc màu cam, xanh, 10 cái ghế mũ màu đỏ, 02 cái ghế mũ màu xanh, 01 thùng mượp màu vàng, cam.

- Đồ vật T1 liệu tạm giữ trên người các đối tượng: Tiền Việt N: 161.980.000 đồng (một trăm sáu mươi một triệu chín trăm tám mươi nghìn đồng), 21 điện thoại di động các loại, ½ miếng giấy kẻ ngang có ghi nhiều con số có chữ ký xác nH3 của Phan Văn Ngh, 01 cây viết mực xanh, 06 cặp cựa sắt.

- Đồ vật, T1 liệu tạm giữ tại gần vị trí đánh bạc: 11 xe mô tô các loại gồm: 66B1-080.71 màu trắng đen, 94S1-0274 màu đỏ xanh đen, 95B2-034.33 màu xanh đen, 65P1-2113 màu nâu, 95M2-0086 màu đen, 95D1-105.24 màu đỏ đen,

95M1-7558 màu đen, 95B2-061.41 màu đen, 95F3-9152 màu đen, 68F5-9064 màu đỏ đen, 95D1-205.13 màu sơn trắng đen.

- Quá trình điều tra Cơ quan CSĐT Công an huyện Long Mỹ, tỉnh H Giang đã tiến hành tạm giữ số tiền các đối tượng thu lợi bất chính và tiền các đối tượng sử dụng vào mục đích đánh bạc là: 11.750.000 đồng (mười một triệu bảy trăm năm mươi nghìn đồng) của các đối tượng cụ thể như sau: Phan Văn Ngh 1.000.000 đồng, Nguyễn Thanh Ph2 200.000 đồng, Nguyễn Văn H1 4.200.000 đồng, Lê M2 Đ 200.000 đồng, Hoa Thanh Hùng 200.000 đồng, Lâm Văn Ph2 200.000 đồng, Th Văn Ph1 1.000.000 đồng, Nguyễn Thanh C1 850.000 đồng, Trần Hoàng M2 500.000 đồng, Nguyễn Tỷ Ph 2.000.000 đồng, Lê Văn T3 1.000.000 đồng, Trần Văn Q3 200.000 đồng, Phạm Hải Lăm 200.000 đồng.

Xử lý vật chứng:

- Cơ quan CSĐT Công an tỉnh H Giang đã tiêu hủy đồ vật, T1 liệu như sau: 15 (mười lăm) con gà trống các loại.

- Cơ quan CSĐT Công an huyện Long Mỹ đã trả lại đồ vật T1 liệu như sau:

+ 07 (bảy) xe mô tô các loại gồm các xe: 95M1-7558, màu sơn đen, 95B2-034.33, màu sơn xanh đen, 65P1-2113, màu sơn nâu, 95M2-0086, màu sơn đen, 95F3-9152, màu sơn đen, 95D1-205.13, màu sơn trắng đen, 95B1-061.44, màu sơn đen.

+ 19 (mười chín) điện thoại di động các loại gồm: 01 điện thoại di động hiệu Samsung, số IMEL: 353108117472595, 01 điện thoại di động hiệu Nokia, số IMEL: 357730108868663, 01 điện thoại di động hiệu Iphone, không kiểm tra được số IMEL, 01 điện thoại di động hiệu Fealine, màu tím, không kiểm tra được số IMEL, 01 điện thoại di động hiệu Vivo, màu xanh, không kiểm tra được số IMEL, 01 điện thoại di động hiệu Iphone, không kiểm tra được số IMEL, 01 điện thoại di động hiệu Sam sung, màu trắng, không kiểm tra được số IMEL, 01 điện thoại di động hiệu Vivo, không kiểm tra được số IMEL, 01 điện thoại di động hiệu Nokia, màu xanh, không kiểm tra được số IMEL, 01 điện thoại di động hiệu Sam sung, không kiểm tra được số IMEL, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Itel, số imel: 359623090099520, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung, số imel: 357026896399692, 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, số imel: 866967044392333, 01 điện thoại di động Nokia, số imel: 352404055068934, 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu xanh, số imel: 863880047055174, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, số imel: 359002147168317, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, số imel: 357730100157370, 01 điện thoại di động nhãn hiệu

Samsung, số imel: 358475774572855, 01 điện thoại nhãn hiệu Samsung màu đen, số imel: 35911608702274.

+ Tiền Việt N: 156.630.000 đồng (một trăm năm mươi sáu triệu sáu trăm ba mươi nghìn đồng).

- Đối với đồ vật, T1 liệu tạm giữ của Phan M2 T, H1 Thanh N, Cơ quan CSĐT Công an huyện Long Mỹ đã ra Qết định xử lý T1 sản đồ vật, T1 liệu bằng hình thức trao trả cho chủ sở hữu gồm Tiền Việt N 2.100.000 đồng và 02 điện thoại di động cụ thể như sau:

+ Phan M2 T: Tiền Việt N 2.100.000 đồng; 01 điện thoại di động hiệu Oppo, không kiểm tra được số IMEL.

+ H1 Thanh N: 01 điện thoại di động hiệu Oppo, màu xanh đen, màn hình bị bể, không kiểm tra được số IMEL.

Tuy nhiên Phan M2 T, H1 Thanh N hiện nay không có mặt tại địa phương, đi đâu làm gì không rõ, nên không lên NH3 lại T1 sản, đồ vật, T1 liệu trên do đó Cơ quan CSĐT Công an huyện Long Mỹ đã nhập kho vật chứng theo Q định.

- Đối với các xe mô tô: 68F5-9064, 66B1-080.71, 94S1-0274, 95D1-105.24, Cơ quan CSĐT Công an huyện Long Mỹ đã tra cứu được chủ sở hữu là các ông Nguyễn Văn Mộng, sinh năm: 1980, đăng ký thường trú: ấp Ph Hòa, xã T Hội, huyện T Hiệp, tỉnh Kiên Giang, Nguyễn Văn Mến, sinh năm: 1978, đăng ký thường trú: ấp Thị, xã An Phong, huyện Thanh Bình, tỉnh Đồng Tháp, Trịnh Thanh Vũ, sinh năm: 1980, đăng ký thường trú: ấp Thống Nhất, thị trấn Ngan Dừa, huyện Hồng Dân, tỉnh Bạc Liêu, Nguyễn Văn Ý, sinh năm: 1980, đăng ký thường trú: ấp 4, xã Xà Phiên, huyện Long Mỹ, tỉnh H Giang. Tuy nhiên, ông Nguyễn Văn Mộng, Nguyễn Văn Mến, Trịnh Thanh Vũ, Nguyễn Văn Ý, hiện nay đã không có mặt tại địa phương đi đâu làm gì không rõ nên Cơ quan CSĐT Công an huyện Long Mỹ chưa làm việc được.

- Cơ quan CSĐT Công an huyện Long Mỹ đã nhập kho vật chứng thuộc Công an huyện Long Mỹ để bảo quản gồm các vật chứng sau:

+ 40 cuộn băng keo đã qua sử dụng, 30 cuộn băng keo chưa qua sử dụng, 01 miếng chấn gà bằng nhựa, 01 cây cân điện tử không rõ nhãn hiệu màu bạc, 02 chai nước sơn, màu bạc, 01 tấm bạc màu cam, xanh, 01 thùng mướp màu vàng, cam, 10 cái ghế mũ màu đỏ, 02 cái ghế mũ màu xanh, 01 cây viết mực xanh, 11 cặp cựa sắt, 01 điện thoại di động hiệu Oppo, không kiểm tra được số IMEL, 01 điện thoại di động hiệu Oppo, màu xanh đen, màn hình bị bể, không kiểm tra được

số IMEL, 04 xe mô tô các loại gồm: 68F5-9064 màu đỏ đen, 66B1-080.71 màu trắng đen, 94S1-0274 màu đỏ xanh đen, 95D1-105.24 màu đỏ đen.

- Cơ quan CSĐT Công an huyện Long Mỹ đã ký gửi vào T1 khoản của Công an huyện Long Mỹ mở tại Kho bạc Nhà nước huyện Long Mỹ với số tiền 17.100.000 đồng (gồm tiền tạm giữ trên người của các đối tượng là 5.350.000 đồng (Nguyễn Văn Ch số tiền 1.700.000 đồng, Hoa Thanh H3 số tiền: 1.350.000 đồng, Phan Văn Ngh số tiền 200.000 đồng, Phạm M2 T số tiền: 2.100.000 đồng) và tiền các đối tượng sử dụng vào mục đích đánh bạc và tiền thu lợi bất chính từ việc đánh bạc là 11.750.000 đồng.

Tại cáo trạng số 14/CT-VKSLM, ngày 12/6/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Long Mỹ, tỉnh H Giang Quyết định truy tố bị cáo Nguyễn Văn Ch ra trước Tòa án nhân dân huyện Long Mỹ, tỉnh H Giang để xét xử về tội Đánh bạc Q định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Long Mỹ, tỉnh H Giang giữ nguyên Quyết định truy tố bị cáo Nguyễn Văn Ch về Tội “Đánh bạc” theo Q định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017). Qua đó Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1, 3 Điều 321, điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 36 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo mức án từ 06 đến 09 tháng cải tạo không giam giữ.

Xử phạt bổ sung bị cáo từ 10.000.000 đồng đến 20.000.000 đồng.

Về vật chứng vụ án: Áp dụng khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự. Tịch thu sung công quỹ nhà nước:

- Số tiền 11.750.000 đồng (mười một triệu bảy trăm năm mươi nghìn đồng).

- 01 điện thoại di động hiệu Oppo, không kiểm tra được số IMEL; 01 điện thoại di động hiệu Oppo, màu xanh đen, màn hình bị bể, không kiểm tra được số IMEL.

- Tịch thu tiêu hủy:

+ 40 cuộn băng keo đã qua sử dụng, 30 cuộn băng keo chưa qua sử dụng, 01 miếng chắn gà bằng nhựa, 01 cây cân điện tử không rõ nhãn hiệu màu bạc, 02 chai nước sơn màu bạc, 01 tấm bạc màu cam, xanh, 01 thùng mướp màu vàng, cam, 10 cái ghế mũ màu đỏ, 02 cái ghế mũ màu xanh, 01 cây viết mực xanh, 11 cặp cựa sắt.

Trả lại cho ông Nguyễn Văn Mộng xe mô tô biển kiểm soát 68F5-9064 màu đỏ đen, ông Nguyễn Văn Mến xe mô tô biển kiểm soát 66B1-080.71 màu trắng đen, Trịnh Thanh Vũ xe mô tô biển kiểm soát 94S1-0274 màu đỏ xanh đen, Nguyễn Văn Ý xe mô tô biển kiểm soát 95D1-105.24 màu đỏ đen.

Căn cứ vào các chứng cứ và T1 liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa.

Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện chứng cứ, ý kiến kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

NH3 ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các T1 liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử NH3 thấy như sau:

[1] Về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Long Mỹ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Long Mỹ, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm Qền, trình tự, thủ tục Q định của Bộ luật tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo, người có Qền lợi, nghĩa vụ liên quan không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, Quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, Quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Về thủ tục tố tụng: Đối với người có Qền lợi nghĩa vụ liên quan Phan Văn Ngh, Đặng Hoàng N, Phạm Văn D, Quách Kim Th, Phan M2 T, Ong Văn T1, H1 Chí H, Nguyễn Văn H1, Đào Duy H2, Đào Duy A, H1 Văn T2, Nguyễn Tỷ Ph, Trần Hoàng M2, Trần Văn Út B, Trần Đang Q, Nguyễn Hoài H3, Trần T2 L2, Phạm Văn E, Lê Văn T3, Nguyễn Thị Thu D2, Nguyễn Kim H3, Nguyễn Văn L2, Hoa Thanh H3, H1 Thanh N, Lê M2 Đ, Nguyễn Thanh C1, Nguyễn Thanh Ph2, Lâm Văn Ph2, Trần Văn Q3, Dương Công Kh2 đã được Tòa án triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt tại phiên tòa sơ thẩm, người có Qền lợi, nghĩa vụ liên quan Nguyễn Văn Ng1 có đơn xin vắng mặt. Xét thấy, trong quá trình điều tra, truy tố người có Qền lợi, nghĩa vụ liên quan Phan Văn Ngh, Đặng Hoàng N, Phạm Văn D, Quách Kim Th, Phan M2 T, Ong Văn T1, H1 Chí H, Nguyễn Văn H1, Đào Duy H2, Đào Duy A, H1 Văn T2, Nguyễn Tỷ Ph, Trần Hoàng M2, Trần Văn Út B, Trần Đang Q, Nguyễn Hoài H3, Trần T2 L2, Phạm Văn E, Lê Văn T3, Nguyễn Thị Thu D2, Nguyễn Kim H3, Nguyễn Văn L2, Hoa Thanh H3, H1 Thanh N, Lê M2 Đ, Nguyễn Thanh C1, Nguyễn Văn Ng1, Nguyễn Thanh Ph2, Lâm Văn Ph2, Trần Văn Q3, Dương Công Kh2 đã cung cấp lời khai nên Hội đồng xét xử căn cứ vào các Điều 292, 293 của Bộ luật tố tụng hình sự tiến hành xét xử vắng mặt người có Qền lợi, nghĩa vụ liên quan tại phiên tòa.

[3] Tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Văn Ch đã thừa nh3 hành vi phạm tội của mình, lời nh3 tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang và các T1 liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án nên Hội đồng xét xử có cơ sở xác định vào ngày 27/4/2023 bị cáo Chúc tham gia đánh bạc với hình thức đá gà ăn tiền do ông Phan Văn Ngh tổ chức tại ấp 1, xã Lương Tâm, huyện Long Mỹ, tỉnh H Giang. Bị cáo Nguyễn Văn Ch tham gia đá độ gà thứ ba với Nguyễn Thanh Ph2 số tiền bị cáo Chúc sử dụng để đánh bạc là 1.000.000 đồng. Mặc dù số tiền bị cáo Chúc sử dụng để đánh bạc chưa đủ định lượng để truy cứu trách nhiệm hình sự nhưng trước đó ngày 15/4/2021 bị cáo Chúc bị Ủy ban nhân dân huyện Hồng Dân, tỉnh Bạc Liêu xử phạt số tiền 7.500.000 đồng về hành vi sử dụng địa điểm khác để chứa bạc, đến ngày 10/5/2021 bị cáo Chúc mới chấp hành xong Qết định xử phạt hành chính. Đến ngày 27/4/2022 bị cáo Chúc có hành vi đánh bạc trong khi bị cáo chưa được xoá tiền sự về hành vi đánh bạc nên hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội Đánh bạc theo Q định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Nguyễn Văn Ch thực hiện hành vi phạm tội nhưng hành vi của các bị cáo không thuộc tình tiết tăng nặng nào theo Q định tại khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Văn Ch đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi của mình, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít Nghiêm trọng, bị cáo có cha ruột là ông Nguyễn Văn Sự là người có công với cách mạng được nhà nước tặng thưởng huân chương kháng chiến hạng nhì, được Chủ tịch UBND tỉnh Bạc Liêu công nh3 danh hiệu gia đình thương binh liệt sỹ gương mẫu và danh hiệu người công dân kiểu mẫu. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự Q định tại điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[6] Xét mức độ hành vi phạm tội cũng như nhân thân của bị cáo Hội đồng xét xử nh3 thấy: Ngày 15/4/2021 bị cáo Chúc bị Ủy ban nhân dân huyện Hồng Dân, tỉnh Bạc Liêu xử phạt số tiền 7.500.000 đồng về hành vi sử dụng địa điểm khác để chứa bạc, bị cáo đã nộp tiền phạt xong ngày 10/5/2021 đến ngày 27/4/2022 bị cáo tiếp tục có hành vi đánh bạc, điều đó cho thấy bị cáo xem thường pháp luật do đó cần phải có một bản án tương xứng với hành vi bị cáo đã thực hiện để giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội. Tuy nhiên quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi

của mình, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít Nghiêm trọng, số tiền bị cáo dùng để đánh bạc không lớn (1.000.000 đồng) ngoài ra bị cáo có cha ruột là ông Nguyễn Văn Sự là người có công với cách mạng được nhà nước tặng thưởng huân chương kháng chiến hạng nhì, được Chủ tịch UBND tỉnh Bạc Liêu công nhận danh hiệu gia đình thương binh liệt sỹ gương mẫu và danh hiệu người công dân kiểu mẫu, nên không cần thiết cách ly bị cáo mà giao bị cáo cho chính QĐ địa phương giám sát, giáo dục bị cáo cũng đủ răn đe đối với bị cáo. Tại phiên tòa Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo từ 06 tháng đến 09 tháng cải tạo không giam giữ là có căn cứ nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[7] Đối với Phan Văn Ngh đã tổ chức cho nhiều người tham gia đá gà ăn tiền vào ngày 27/4/2022 và các đối tượng Phạm Hồng Q1, Lâm Văn Ph2, Trần Văn Q3, Lê M2 Đ (Thường gọi là Tam Mao), Hoa Thanh H3 được Ngh thuê làm trọng T1, cân gà, cấp độ, biện hàng xáo, thu tiền biện..., tuy nhiên các đối tượng tham gia đá biện không nhớ ai là người biện cho mình và các đối tượng đứng ra biện cũng không nhớ đã biện cho những người nào. Ngoài ra qua xác M2 các đối tượng trên đã có tiền án hoặc tiền sự về hành vi đánh bạc tuy nhiên đã được xóa tiền án, xóa tiền sự nên chưa đủ cơ sở để xử lý hình sự các đối tượng trên về tội tổ chức đánh bạc.

[8] Đối với H1 Thanh N, Trần Út B, Nguyễn Hoài H3, Phạm Văn E, Trần Đăng Q, Phạm Văn D, Quách Kim Th, Th Văn Ph1, Nguyễn Thanh C1, Lê Văn T3, Nguyễn Thanh Phườn, Phạm Hải Lăm chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc và tổ chức đánh bạc. Nên không cấu thành tội “Đánh bạc” hoặc “Tổ chức đánh bạc” Q định tại Điều 321 và Điều 322 Bộ luật hình sự do không đủ định lượng.

[9] Ngày 24/4/2023 Công an huyện Long Mỹ xử phạt vi phạm hành chính đối với các đối tượng Phan Văn Ngh, Lâm Văn Ph2, Lê M2 Đ, Phạm Hồng Q1, Trần Văn Q3, Nguyễn Thanh Ph2, Hoa Thanh H3, Nguyễn Kim H3, Trần T2 L2, Ong Văn T1, Trần Hoàng M2, Nguyễn Văn L2, Nguyễn Văn H1, Nguyễn Văn H1, H1 Thanh N, Trần Văn Út B, Ong Văn T1, Nguyễn Hoài H3, Phạm Văn E, Trần Đăng Q, H1 Chí H, Phạm Văn D, Quách Kim Th, Nguyễn Tỷ Ph, Th Văn Ph1, Nguyễn Thanh C1, Lê Văn T3, Dương Công Kh2, Nguyễn Thanh Ph2, Lê M2 Đ, Đặng Hoàng N, Phạm Hải Lăm, theo Q định tại Điều 28 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ Q định về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội.

Do bị cáo Nguyễn Văn Ch đang làm ruộng và việc thu nhập từ canh tác ruộng hàng tháng không ổn định nên Hội đồng xét xử miễn việc khấu trừ thu nhập hàng tháng cho bị cáo.

[10] Về xử lý vật chứng:

Tịch thu sung công quỹ Nhà nước:

+ Số tiền 11.750.000 đồng.

+ 01 điện thoại di động hiệu Oppo, không kiểm tra được số IMEL, 01 điện thoại di động hiệu Oppo, màu xanh đen, màn hình bị bể, không kiểm tra được số IMEL.

[11] Tịch thu tiêu hủy:

40 cuộn băng keo đã qua sử dụng, 30 cuộn băng keo chưa qua sử dụng, 01 miếng chắn gà bằng nhựa, 01 cây cân điện tử không rõ nhãn hiệu màu bạc, 02 chai nước sơn, màu bạc, 01 tấm bạc màu cam, xanh, 01 thùng mướp màu vàng, cam, 10 cái ghế mũ màu đỏ, 02 cái ghế mũ màu xanh, 01 cây viết mực xanh, 11 cặp cựa sắt.

Trả lại cho ông Nguyễn Văn Mộng xe mô tô biển kiểm soát 68F5-9064 màu đỏ đen, ông Nguyễn Văn Mến xe mô tô biển kiểm soát 66B1-080.71 màu trắng đen, Trịnh Thanh Vũ xe mô tô biển kiểm soát 94S1-0274 màu đỏ xanh đen, Nguyễn Văn Ý xe mô tô biển kiểm soát 95D1-105.24 màu đỏ đen.

[12] Về án phí: Căn cứ vào Điều 135; Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Điểm đ Điều 12; Điều 23; Điều 26 và Danh mục án phí của Nghị Quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội Q định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án bị cáo Nguyễn Văn Ch phải chịu 200.000 đồng.

[13] Vì các lẽ trên;

QUẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1, 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 36 Bộ luật hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Ch phạm tội “Đánh bạc”.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Ch 09 (chín) tháng cải tạo không giam giữ. Thời gian chấp hành án được tính từ ngày Ủy ban nhân dân xã Lộc Ninh, huyện Hồng Dân, tỉnh Bạc Liêu nH3 được Quyết định thi hành án và bản sao bản án. Giao bị cáo Nguyễn Văn Ch cho Ủy ban nhân dân xã Lộc Ninh, huyện Hồng Dân, tỉnh Bạc

Liêu giám sát giáo dục trong thời gian chấp hành án. Gia đình bị cáo Nguyễn Văn Ch có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân xã Lộc Ninh, huyện Hồng Dân, tỉnh Bạc Liêu trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Phạt bổ sung bị cáo số tiền 15.000.000 đồng (mười lăm triệu đồng).

Miễn nghĩa vụ khấu trừ một phần thu nhập cho bị cáo.

Bị cáo phải thực hiện những nghĩa vụ trong thời gian cải tạo không giam giữ theo Q định của Luật Thi hành án hình sự.

Về vật chứng vụ án: Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu sung công quỹ nhà nước:

- Số tiền 11.750.000 đồng (*Mười một triệu bảy trăm năm mươi nghìn đồng*).
- 01 điện thoại di động hiệu Oppo, không kiểm tra được số IMEL, 01 điện thoại di động hiệu Oppo, màu xanh đen, màn hình bị bể, không kiểm tra được số IMEL.

Tịch thu tiêu hủy: 40 cuộn băng keo đã qua sử dụng, 30 cuộn băng keo chưa qua sử dụng, 01 miếng chắn gà bằng nhựa, 01 cây cân điện tử không rõ nhãn hiệu màu bạc, 02 chai nước sơn, màu bạc, 01 tấm bạc màu cam, xanh, 01 thùng mướp màu vàng, cam, 10 cái ghế mũ màu đỏ, 02 cái ghế mũ màu xanh, 01 cây viết mực xanh, 11 cặp cựa sắt.

Trả lại cho ông Nguyễn Văn Mộng xe mô tô biển kiểm soát 68F5-9064 màu đỏ đen, ông Nguyễn Văn Mến xe mô tô biển kiểm soát 66B1-080.71 màu trắng đen, Trịnh Thanh Vũ xe mô tô biển kiểm soát 94S1-0274 màu đỏ xanh đen, Nguyễn Văn Ý xe mô tô biển kiểm soát 95D1-105.24 màu đỏ đen.

Về án phí: Căn cứ vào Điều 135; Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23; Điều 26 và Danh mục án phí của Nghị Quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội Q định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án bị cáo Nguyễn Văn Ch phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án, Quyết định được thi hành theo Q định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự, có Qền thỏa thuận thi hành án, Qền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo Q định tại các Điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo Q định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự”.

Về Qền kháng cáo: Bị cáo, người có Qền lợi nghĩa vụ liên quan Trần Hoàng A, Th Văn Ph1, Lê Văn Gi, Phạm Hồng Q1, Nguyễn Văn H1, Nguyễn Chân Ph1 có mặt được Qền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (24/7/2023). Người có Qền lợi, nghĩa vụ liên quan Phan Văn Ngh, Đặng Hoàng N, Phạm Văn D, Quách Kim Th, Phan M2 T, Ong Văn T1, H1 Chí H, Nguyễn Văn H1, Đào Duy H2, Đào Duy A, H1 Văn T2, Nguyễn Tỷ Ph, Trần Hoàng M2, Trần Văn Út B, Trần Đang Q, Nguyễn Hoài H3, Trần T2 L2, Phạm Văn E, Lê Văn T3, Nguyễn Thị Thu D2, Nguyễn Kim H3, Nguyễn Văn L2, Hoa Thanh H3, H1 Thanh N, Lê M2 Đ, Nguyễn Thanh C1, Nguyễn Văn Ng1, Nguyễn Thanh Ph2, Lâm Văn Ph2, Trần Văn Q3, Dương Công Kh2 vắng mặt có Qền làm đơn kháng cáo bản án trong hạn luật định 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nH3 được bản án hoặc bản án được niêm yết công khai tại Ủy ban nhân dân nơi cư trú.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nH3:

- Bị cáo;
- NCQLNVLQ ;
- TAND, VKSND tỉnh H Giang ;
- Sở Tư pháp tỉnh H Giang ;
- Nhà tạm giữ CA h Long Mỹ;
- VKSND h Long Mỹ ;
- CCTHADS h.Long Mỹ ;
- Hồ sơ;
- Lưu (VP).

(đã ký)
Trần Văn Lãm