TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TÂN LẠC
TỈNH HOÀ BÌNH

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 19/2022/HS-ST
Ngày:08/6/2022

NHÂN DANH
N- ỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TÂN LẠC - TỈNH HOÀ BÌNH
Với thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có :

1.Thẩm phán - chủ toạ phiên toà: ông **Bùi Đình Dũng**
2. Các Hội thẩm nhân dân:
- Ông **Trần Văn Đồng:** Cán bộ phòng TNMT huyện Tân Lạc
- Ông **Bùi Thanh Xuân:** Cán bộ hưu trí huyện Tân Lạc.
3. Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên toà: Bà **Tăng Thị Hồng.**
4.Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Lạc tham gia phiên Tòa: Bà **Bùi Thu Hiền**- Kiểm sát viên.

Ngày 08/6/2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tân Lạc, tỉnh Hòa Bình: Mở phiên tòa công khai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 17/2022/HSST ngày 28/4/2022, đối với bị cáo:

BÙI VĂN D, Tên gọi khác: Không; Sinh năm 1989 tại: huyện Lạc Sơn, tỉnh Hòa Bình; Giới tính: Nam; ĐKNKTT và cư trú: xóm R, xã Q, huyện Lạc Sơn, tỉnh Hòa Bình; Dân tộc: Mường; Văn hóa: 07/12; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Con ông: Bùi Văn Nh, sinh năm 1955; Con bà: Bùi Thị H, sinh năm 1957; Gia đình có 05 anh chị em, bị cáo là con út; Có vợ : Bùi Thị M, sinh năm 1985 và có 02 con: Lớn sinh năm 2010, nhỏ sinh năm 2012; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 14/01/2022. Hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ của Công an huyện Tân Lạc, tỉnh Hòa Bình. Được trích xuất, dẫn giải có mặt tại phiên toà.

Bị cáo bị Viện Kiểm sát nhân dân huyện Tân Lạc, tỉnh Hòa Bình truy tố về tội "*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"* theo quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự.

***Người bị hại:**

Anh **Nguyễn Anh T**, sinh năm 1995.

Trú tại: Khu MK, thị trấn M, huyện Tân Lạc, tỉnh Hòa Bình

****. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:***

1. Công ty TNHH Nin Sing Logistics (tên viết tắt là Công ty Ninja Van): Đại diện ông **Lê Văn Quốc Kh**, Giám đốc. Trụ sở: 117/2D1 Đường Hồ Văn Long, phường Tân Tạo, quận Bình Tân, thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện theo ủy quyền: Ông **Vũ Minh Ng**, sinh năm 1991. Trú tại: Khu T, thị trấn M, huyện Tân Lạc, tỉnh Hòa Bình.

. *Người bào chữa cho bị cáo: Ông **Đàm Văn Vượng**, trợ giúp viên Pháp lý thuộc trung tâm trợ giúp Pháp lý nhà nước tỉnh Hòa Bình.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 11 năm 2021, Bùi Văn D lên mạng xã hội Facebook đặt mua 01 (một) chiếc điện thoại kiểu dáng tương tự iPhone 13 Pro Max, màu trắng để sử dụng nhưng được một thời gian thì bị hỏng và không sử dụng được nữa nên D nảy sinh ý định lên mạng đặt mua một chiếc điện thoại iPhone 13 Pro Max chính hãng có màu sắc và kiểu dáng tương tự để sau đó dùng thủ đoạn gian dối và sự sơ hở của người giao hàng để đánh tráo hai chiếc điện thoại với nhau. Thực hiện ý định đó, ngày 08/01/2022, Bùi Văn D đã vào trang mạng Lazada đặt mua một chiếc điện thoại di động iPhone 13 Pro Max, dung lượng 512Gb, màu trắng lấy tên người mua là Bùi Văn L, địa chỉ ở xóm Đ, xã G, huyện Tân Lạc, tỉnh Hòa Bình. Ngày 14/01/2022, Công ty TNHH Nin Sing Logistics (tên viết tắt là Ninja Van) chi nhánh tại huyện Tân Lạc, tỉnh Hòa Bình nhận được đơn hàng là chiếc điện thoại iPhone 13 Pro Max, dung lượng 512Gb, màu trắng được gửi từ công ty Lazada Việt Nam bọc bên ngoài hộp điện thoại là hộp bìa cứng màu vàng có ghi địa chỉ người gửi là Lazada Việt Nam, mã vận đơn là NLVNRT0000687704VNA, người nhận Bùi Văn L, xóm Đ, xã G, Tân Lạc, Hòa Bình, số điện thoại là 087778925, ghi số tiền thu hộ là 39.925.100đ.

Khoảng 10^{h}00’ngày 14/01/2022, Nguyễn Anh T, là nhân viên giao hàng của Chi nhánh Công ty Ninja Van tại huyện Tân Lạc đã liên hệ với số điện thoại trong đơn hàng trên thì Bùi Văn D nghe máy. Khi đó D đã hẹn với T sẽ nhận hàng vào khoảng hơn 11 giờ cùng ngày tại địa điểm bên dưới trường tiểu học xã G, thuộc địa phận xóm Đ, xã G, huyện Tân Lạc, tỉnh Hòa Bình.

Khoảng 11^{h}40’, D gặp T đã tại địa điểm đã hẹn. Lúc này, T lấy gói hàng mà D đặt mua ra và bảo D phải thanh toán tiền trước mới được bóc mở và nhận hàng. Tuy nhiên D không đồng ý, yêu cầu T phải bóc mở hộp để xem thì mới nhận hàng và trả tiền. Do lo sợ D không nhận, mua hàng, nên T đã bóc mở hộp vỏ bọc và hộp điện thoại ra rồi đưa cho D xem. Khi đó, D cầm toàn bộ hộp có đựng máy điện thoại iPhone 13 Pro Max bên trong rồi đi ra xa T khoảng 02 đến 03 mét và đứng quay lưng lại so với T. Lợi dụng lúc T không để ý, D nhanh chóng lấy chiếc điện thoại iPhone 13 Pro Max trong gói hàng cho vào túi quần bên phải, rồi lấy chiếc điện thoại không sử dụng được, bị nứt vỡ phần đầu kính của D đã chuẩn bị từ trước từ trong túi quần bên trái đặt vào hộp đựng điện thoại rồi quay lại đưa lại gói hàng cùng hộp đựng điện thoại cho T và nói dối là chiếc điện thoại bị nứt nên trả lại không mua nữa. Do không tìm được số điện thoại của nơi bán điện thoại để liên lạc nên T bảo D tìm lại số điện thoại đó trong ứng dụng đã đặt mua, D trả lời đã lưu số ở trong máy điện thoại khác để ở nhà nên D phải về nhà để lấy. D đi bộ lên phía trước cách T khoảng 20 đến 30 mét, lợi dụng góc khuất ở đường thì D chạy trốn

vào đường ngõ nhỏ và đi đường tắt chạy về nhà. Nghi ngờ bị đánh tráo điện thoại nên T đi xe máy đuổi theo tuy nhiên không tìm thấy D. Sau đó T đã đến Công an xã G trình báo sự việc trên. Trên đường bỏ chạy về nhà, D đã tháo chiếc sim khỏi chiếc điện thoại mà trước đó dùng để đặt hàng trên ứng dụng Lazada và liên lạc với T rồi vứt cả sim lẫn điện thoại ở bên đường. Khi về đến nhà D mang chiếc điện thoại vừa chiếm đoạt được cất giấu ở trong nhà. Quá trình khám xét khẩn cấp chỗ ở Bùi Văn D, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tân Lạc đã phát hiện và thu giữ chiếc điện thoại iPhone 13 Pro Max, dung lượng 512Gb, màu trắng (*có đặc điểm thông số chi tiết trùng khớp với thông tin ghi ở hộp đựng điện thoại do T giao nộp lại sau khi đã bị D chiếm đoạt điện thoại*) trong đống chăn đặt trên một chiếc đệm đã gấp lại ở cuối sàn nhà sàn so với cầu thang đi lên đồng thời đã tiến hành giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với Bùi Văn D để điều tra làm rõ sự việc.

Ngày 18/01/2022, Hội đồng định giá tài sản tố tụng hình sự huyện Tân Lạc đã ra Bản kết luận định giá tài sản số 05/KL-HĐĐG kết luận: ***Giá trị chiếc điện thoại iPhone 13 Pro Max tại thời điểm bị chiếm đoạt là 39.830.000đ*** (*Ba mươi chín triệu tám trăm ba mươi nghìn đồng*).

Đồ vật thu giữ tại nhà của Bùi Văn D: 01 (một) chiếc điện thoại di động iPhone 13 Pro Max màu trắng, dung lượng 512Gb, số máy MLLG3VN/A; số Sê ri: W6579NR9TN; số IMEI: 353652736249765, số IMEI 2: 353652735922164 đã mở nguồn, chưa lắp sim.

Các đồ vật, tài liệu tạm giữ của Nguyễn Anh T giao nộp trong quá trình điều tra gồm: 01 (một) hộp điện thoại màu đen, hai mặt trên dưới có hình quả táo khuyết, hai mặt trái phải có chữ IPHONE, mặt sau có in thông tin máy: nhãn hiệu iPhone, kiểu dáng iPhone 13 Pro Max, dung lượng 512Gb, số máy: MLLG3VN/A, số sê ri: W6579NR9TN số IMEI: 353652736249765, số IMEI 2: 353652735922164. 01 (một) hộp bìa màu vàng thông tin ghi trên tờ giấy dán trên mặt hộp: địa chỉ người gửi là Lazada Việt Nam; địa chỉ người nhận là Bùi Văn L, xóm Đ, xã G, Tân Lạc, Hòa Bình, số điện thoại là 0877782925, dòng mã NLVNRT0000687704VNA. 01 (một) chiếc điện thoại di động màu trắng, mặt sau có hình quả táo khuyết, góc trên cùng bên trái có 03 camera, điện thoại không sử dụng được, bị nứt vỡ phân đầu kính mặt sau.

Tại Cáo trạng số 19/CT-VKS, ngày 28/4/2022 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Tân Lạc, tỉnh Hòa Bình truy tố **Bùi Văn D** *về tội "**Lừa đảo chiếm đoạt tài sản**", theo khoản 1 điều 174 Bộ luật hình sự.*

Đại diện Viện Kiểm sát, bị cáo, người bị hại - đại diện bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có ý kiến như sau:

Tại phiên tòa sơ thẩm, Bùi Văn D thừa nhận đã thực hiện hành vi phạm tội đúng như cáo trạng truy tố; bị cáo nhận tội, không kêu oan đồng thời xin được giảm nhẹ mức hình phạt. Điều đó phù hợp với các tài liệu, chứng cứ phản ánh trong hồ sơ vụ án.

Đại diện Viện Kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo về tội danh. Về tình tiết tăng nặng: Không; về tình tiết giảm nhẹ: Đề nghị áp dụng các tình tiết như:

Bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; thật thà khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải và áp dụng thêm tình tiết: Bị cáo là người dân tộc sinh sống ở vùng kinh tế-xã hội đặc biệt khó khăn, gia đình hoàn cảnh, có bố mẹ già và phải nuôi 02 con còn nhỏ dại nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm i, s khoản 1, khoản 2 điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 xử phạt Bùi Văn D từ 18 đến 24 tháng tù. Về vật chứng: 01 (một) chiếc điện thoại di động iPhone 13 Pro Max màu trắng, dung lượng 512Gb, số máy MLLG3VN/A; số Sê ri: W6579NR9TN; số IMEI: 353652736249765, số IMEI 2: 353652735922164 và 01 (một) hộp điện thoại màu đen Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tân Lạc, Hòa Bình đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại tài sản cho chủ sở hữu hợp pháp. Với 01 (một) hộp bìa màu vàng thông tin ghi trên tờ giấy dán trên mặt hộp: địa chỉ người gửi là Lazada Việt Nam; địa chỉ người nhận là Bùi Văn L, xóm Đ, xã G, Tân Lạc, Hòa Bình, số điện thoại là 0877782925, dòng mã NLVNRT0000687704VNA. 01 (một) chiếc điện thoại di động màu trắng, mặt sau có hình quả táo khuyết, góc trên cùng bên trái có 03 camera, điện thoại không sử dụng được, bị nứt vỡ phân đầu kính mặt sau không còn giá trị sử dụng, cần tịch thu xuất hủy. Về Trách nhiệm dân sự và bồi thường thiệt hại do hành vi của bị cáo đã gây ra: Quá trình điều tra lấy lời khai Nguyễn Anh T và Vũ Minh Ng, đại diện ủy quyền của công ty Ninja Van chi nhánh tại huyện Tân Lạc có yêu cầu D bồi thường số tiền 8.000.000đ (*Tám triệu*). Tại phiên tòa bị cáo D cũng chấp nhận bồi thường theo yêu cầu này. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét ghi nhận sự thỏa thuận bồi thường thiệt hại theo pháp luật. Về hình phạt bổ sung thấy: Bùi Văn D là đối tượng nghiện, không có việc làm, không có thu nhập nên không áp dụng hình phạt bổ sung với bị cáo. Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Bị hại đề nghị Tòa xem xét thấu đáo các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, nhân thân của bị cáo để lượng hình phù hợp; Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đề nghị Tòa xem xét giải quyết theo pháp luật.

Người bào chữa cho bị cáo tuy không có mặt tại phiên tòa nhưng cũng đã có đơn xin xét xử vắng mặt và gửi bản luận cứ với quan điểm: Đồng ý với đại diện Viện kiểm sát về tội danh và điều luật áp dụng; Đồng ý về tình tiết giảm nhẹ là bị cáo thật thà khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải; Phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Đề nghị bổ sung thêm tình tiết: Bị cáo là người dân tộc, sống ở vùng sâu điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn, gia đình thu nhập bấp bênh, có hai con còn nhỏ nên áp dụng thêm khoản 2 điều 51và đề nghị Tòa xem xét để cho bị cáo mức án thấp nhất theo pháp luật;

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã được thẩm tra; kết quả tranh luận tại phiên toà; trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, những người tham gia tố tụng khác;

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về tố tụng:* Quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan điều tra và Viện kiểm sát đã áp dụng quy định của pháp luật Tố tụng Hình sự, pháp luật Hình sự để giải quyết vụ việc. Hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã được thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử những người tham gia tố tụng không có khiếu nại, tố cáo hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên.

[2] *Về căn cứ xác định tội danh, điều luật áp dụng đối với bị cáo:*

Khoảng 11^{h}40'ngày 14/01/2022, tại xóm Đ, xã G, huyện Tân Lạc, tỉnh Hòa Bình, Bùi Văn D đã dùng thủ đoạn gian dối chiếm đoạt tài sản là 01 (một) chiếc điện thoại di động iPhone 13 Pro Max màu trắng, dung lượng 512Gb có giá trị **39.925.100đ** (*Ba mươi chín triệu chín trăm hai mươi lăm nghìn một trăm đồng*).

Hành vi của Bùi Văn D đã cấu thành tội *"Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"*, tội danh và hình phạt được quy định tại khoản 1 điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại giai đoạn điều tra cũng như tại phiên tòa, Bùi Văn D đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại; Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan. Đúng như các vật chứng và tài liệu khác đã thu thập được trong hồ sơ vụ án. Như vậy, có đủ cơ sở kết luận bị cáo Bùi Văn D đã phạm tội *"Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"*. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 174 của Bộ luật hình sự. Cáo trạng truy tố bị cáo theo tội danh, điều khoản pháp luật đã viện dẫn là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] *Về tính chất, mức độ hành vi phạm tội, năng lực chịu trách nhiệm hình sự của bị cáo:* Bùi Văn D có năng lực chịu trách nhiệm hình sự nhưng vì ham ăn chơi, đua đòi muốn chiếm dụng và hưởng thành quả lao động của người khác mà không phải bỏ giá trị của lao động ra trao đổi bị cáo đã dùng thủ đoạn gian dối thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản của Nguyễn Anh T, là nhân viên giao hàng của Chi nhánh Công ty Ninja Van tại huyện Tân Lạc gây thiệt hại 39.925.100đ.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội; Hành vi của bị cáo thể hiện tính manh động, liều lĩnh, coi thường kỷ cương, pháp luật, xâm phạm quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ; gây mất trật tự trị an xã hội, gây bất bình trong quần chúng nhân dân; Bởi vậy: Với Bùi Văn D Hội đồng xét xử thấy cần xem xét áp dụng hình phạt nghiêm khắc bằng cách: Cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhằm giáo dục, cải tạo D trở thành công dân tốt và răn đe và phòng ngừa chung.

[4] *Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:* Bùi Văn D thực hiện hành vi chiếm đoạt một cách trắng trợn. Tuy nhiên, khi lượng hình, Tòa cũng xét: Về tình tiết tăng nặng: Không; Về tình tiết giảm nhẹ có: Bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải; Đây là những tình tiết giảm nhẹ được quy định tại các điểm i, s khoản 1 điều 51BLHS. Ngoài ra Bùi Văn D còn được xem xét thêm tình tiết: Bị cáo là người dân tộc Mường, sống ở vùng sâu, vùng xa, vùng có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn, gia đình có

hai con còn nhỏ, thu nhập bấp bênh không ổn định nên áp dụng thêm khoản 2 điều 51của Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo khi lượng hình.

[5] *Về vật chứng của vụ án và trách nhiệm dân sự:* 01 (một) chiếc điện thoại di động iPhone 13 Pro Max màu trắng, dung lượng 512Gb, số máy MLLG3VN/A; số Sê ri: W6579NR9TN; số IMEI: 353652736249765, số IMEI 2: 353652735922164 và 01 hộp điện thoại màu đen Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tân Lạc, Hòa Bình đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại tài sản cho chủ sở hữu hợp pháp, là có căn cứ.

01 hộp bìa màu vàng thông tin ghi trên tờ giấy dán trên mặt hộp: địa chỉ người gửi là Lazada Việt Nam; địa chỉ người nhận là Bùi Văn L, xóm Đ, xã G, Tân Lạc, Hòa Bình, số điện thoại là 0877782925, dòng mã NLVNRT0000687704VNA. 01 chiếc điện thoại di động màu trắng, mặt sau có hình quả táo khuyết, góc trên cùng bên trái có 03 camera, điện thoại không sử dụng được, bị nứt vỡ phân đầu kính mặt sau. Tất cả được bàn giao theo biên bản giao nhận vật chứng số 20 ngày 01 tháng 6 năm 2022, tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Tân Lạc đã cũ hỏng không còn giá trị sử dụng cần tịch thu xuất hủy.

Quá trình điều tra lấy lời khai ông Vũ Minh Ng, đại diện của Chi nhánh Công ty Ninja Van tại huyện Tân Lạc và Nguyễn Anh T, nhân viên giao hàng có yêu cầu Dum bồi thường số tiền 8.000.000đ (*Tám triệu*) là thiệt hại do chiếc điện thoại iPhone 13 Pro Max bị mất giá theo thời gian và do hộp đã bị bóc mở mất Zin. Tại phiên tòa, bị cáo cũng đưa ra quan điểm thỏa thuận chấp nhận bồi thường số tiền này. Đây là sự tự nguyện của đương sự, cần ghi nhận là phù hợp.

[6] *Về án phí:* Bị cáo là người bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm đồng thời phải bồi hoàn trách nhiệm dân sự nên phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 174; các điểm i, s khoản 1- 2 điều 51; điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015. 1.Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Bùi Văn D phạm tội *"Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"*.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Bùi Văn D 20 (*Hai mươi*) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giam 14/01/2022.

3. Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm b khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu xuất hủy: 01 (một) hộp bìa màu vàng thông tin ghi trên tờ giấy dán trên mặt hộp: địa chỉ người gửi là Lazada Việt Nam; địa chỉ người nhận là Bùi Văn L, xóm Đ, xã G, Tân Lạc, Hòa Bình, số điện thoại là 0877782925, dòng mã NLVNRT0000687704VNA. 01 (một) chiếc điện thoại di động màu trắng, mặt sau có hình quả táo khuyết, góc trên cùng bên trái có 03 camera, điện thoại không sử dụng được, bị nứt vỡ phân đầu kính mặt

sau. Tất cả được bàn giao theo biên bản giao nhận vật chứng số 20 ngày 01 tháng 6 năm 2022, tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Tân Lạc.

4. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ khoản 1 Điều 48 của BLHS; khoản 1 Điều 584, khoản 1 Điều 585, Điều 589 của Bộ luật dân sự; Công nhận sự thỏa thuận Bùi Văn D tự nguyện bồi thường cho đại diện của Chi nhánh Công ty Ninja Van tại huyện Tân Lạc, Hòa Bình: 8.000.000đ. *Kể từ khi án có hiệu lực pháp luật - Tr- ờng hợp bản án đ- ợc thi hành theo quy định tại điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì ng- ời đ- ợc thi hành án dân sự, ng- ời phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị c- ỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án đ- ợc thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự. Nếu đến hạn bên có nghĩa vụ không thanh toán vẫn phải chịu lãi xuất theo quy định tại điều 468 Bộ luật dân sự .*

5. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a, c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội: Bị cáo Bùi Văn D phải chịu 200.000 *(Hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 *(Ba trăm nghìn đồng)* án phí dân sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo phúc thẩm trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Hòa Bình;
- VKSND tỉnh Hòa Bình;
- Sở Tư pháp tỉnh Hòa Bình;
- VKSND huyện Tân Lạc;
- Chi Cục THADS huyện Tân Lạc;
- Công an huyện Tân Lạc;(Phòng Hồ sơ Công an tỉnh Hòa Bình)
- Bị cáo,
- Bị hại.
- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan
- CA, UBND cấp xã nơi BC cư trú;
- Lưu HSVA + HSTHAHS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa
(Đã ký)

Bùi Đình Dũng