

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 7 – LÀO CAI

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 32/2026/HSST
Ngày 12 - 5 - 2026

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 7 - LÀO CAI

Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đỗ Thị Thanh Hương.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Vũ Đình Đông
2. Bà Đinh Thị Hạnh

Thư ký phiên tòa: Bà Cao Hải Lanh - Thư ký tòa án nhân dân khu vực 7
– Lào Cai.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 7 – Lào Cai tham gia phiên tòa: Bà
Lý Thị Thùy Linh - Kiểm sát viên.

Ngày 12/5/2026 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bát Xát (cũ).

Xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 20/2026/HSST ngày 02
tháng 4 năm 2026 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 26/2026/QĐXXST-
HS ngày 29 tháng 4 năm 2026 đối với các bị cáo:

1. Trần Văn Q; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Sinh ngày:
20/4/1982 tại xã Đ, tỉnh Phú Thọ; Số CCCD: 026082001890 cấp ngày:
12/8/2021 nơi cấp: Cục CS QLHC về TTXH; Nơi cư trú: thôn T, xã Đ, tỉnh
Phú Thọ. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ
văn hóa: 12/12; nghề nghiệp: Tự do; Tiền sự: Không; Tiền án: Không; Con
ông Trần Văn C (đã chết) và bà Trần Thị T. Bị cáo có vợ là Trần Thị Thu H,
bị cáo có 03 người con lớn nhất sinh năm 2004 nhỏ sinh năm 2012. Bị cáo
Trần Văn Q được áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ
ngày 24/01/2026 (Có mặt tại phiên tòa).

2. Trần Văn P; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Sinh ngày:
20/3/1991 tại xã Đ, tỉnh Phú Thọ; Số CCCD: 026091001574 cấp ngày:
17/10/2022 nơi cấp: Cục CS QLHC về TTXH; Nơi cư trú: thôn T, xã Đ, tỉnh
Phú Thọ. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ
văn hóa: 12/12; nghề nghiệp: Tự do; Tiền sự: Không; Tiền án: Không; Con
ông Trần Văn P và bà Nguyễn Thị V. Bị cáo có vợ là Nguyễn Thị G, bị cáo
có 02 người con lớn sinh năm 2024 nhỏ sinh năm 2025. Bị cáo Trần Văn P

được áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 17/11/2025 (Có mặt tại phiên tòa).

Người bị hại: Anh Chảo Láo L – Sinh năm 2006

Địa chỉ: thôn T, xã T, tỉnh Lào Cai (vắng mặt)

Người làm chứng:

Ông Nguyễn Hồng K – sinh năm 1976

Địa chỉ: thôn Trung Kiên, xã Đ, tỉnh Phú Thọ (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trần Văn P và Trần Văn Q có quan hệ quen biết. Do không có việc làm ổn định, nên Trần Văn P và Trần Văn Q nảy sinh ý định sử dụng điện thoại di động do Trung Quốc sản xuất, nhái kiểu dáng của điện thoại di động Iphone chính hãng để đem đến các xã vùng cao của tỉnh Lào Cai, nơi người dân còn thiếu hiểu biết để lừa dối, bán với giá cao so với giá thực tế đã mua nhằm chiếm đoạt tài sản, cụ thể:

Khoảng 09 giờ ngày 20/10/2025, Trần Văn P đến nhà Trần Văn Q chơi. Tại đây Trần Văn Q nói với Trần Văn P “*Anh có biết chỗ mua được điện thoại Iphone 16 Promax do Trung Quốc sản xuất với giá rẻ, anh em mình mang đi lên khu vực Lào Cai lừa là điện thoại chính hãng để bán kiếm tiền*”. Trần Văn P đồng ý và nói “*Em cũng đang kẹt, anh đi thì anh em mình cùng đi*”. Trần Văn Q đề xuất số tiền bán được sẽ chia đôi, Trần Văn P đồng ý. Hai bên thống nhất Trần Văn Q là người trực tiếp đi mua và thanh toán tiền điện thoại, đồng thời hẹn đến sáng ngày 22/10/2025 sẽ cùng nhau đi lên khu vực tỉnh Lào Cai để tìm người lừa bán. Khoảng 06 giờ ngày 22/10/2025, Trần Văn Q tìm gặp và mua của Nguyễn Hồng K được 19 (mười chín) chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 16 Promax do Trung Quốc sản xuất với giá 1.600.000 đồng/1chiếc, sau khi mua được Trần Văn Q cho vào ba lô màu đen. Khoảng 07 giờ 00 ngày 22/10/2025, Trần Văn Q điều khiển xe mô tô BKS 19B1-454.68 mang theo 19 (mười chín) chiếc điện thoại Iphone 16 Promax do Trung Quốc sản xuất đã mua được trước đó, còn Trần Văn P điều khiển xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, SIRIUS, màu sơn đen trắng BKS 24B2-772.50, cả hai xuất phát từ nhà Trần Văn Q đi lên tỉnh Lào Cai. Đến khoảng 17 giờ cùng ngày, cả hai đến nhà nghỉ số 010, đường Phan Đình Phùng, phường Lào Cai, tỉnh Lào Cai thuê phòng 203 để nghỉ. Tại phòng nghỉ Trần Văn P hỏi Trần Văn Q “*Có nhiều hàng không*”, Trần Văn Q đã lấy ra 19 (mười chín) chiếc điện thoại Iphone 16 Promax do Trung Quốc sản xuất

được bọc trong nilon màu trắng, rồi đưa cho Phú 10 (mười) chiếc. Trần Văn Q nói giá mua mỗi chiếc là 1.600.000 đồng. Trần Văn P và Trần Văn Q không thống nhất giá bán cụ thể mà chỉ thống nhất nguyên tắc là bán có lãi. Trần Văn P và Trần Văn Q cùng thống nhất khi giao dịch sẽ khẳng định với người mua đây là điện thoại chính hãng, đồng thời đưa ra các lý do cần tiền gấp nên bán lại hoặc có thể đổi lấy điện thoại của người mua và yêu cầu người mua bù thêm tiền. Nếu điện thoại của người mua có giá trị cao thì bù ít tiền, nếu giá trị thấp thì bù nhiều tiền hơn, miễn đảm bảo có lãi so với giá mua. Cách nói cụ thể sẽ tùy tình hình thực tế để xử lý. Trường hợp lừa được thì sẽ bán, nếu bị phát hiện thì sẽ rời đi. Sau đó, Trần Văn Q nói với Trần Văn P *“Ngày mai mỗi anh em mình đi một hướng, bán như thế nào là do lời nói của em”*, Trần Văn P trả lời *“Vâng”*.

Khoảng 07 giờ ngày 23/10/2025, Trần Văn P điều khiển xe mô tô đi theo hướng đến xã T để tìm người lừa bán điện thoại. Khoảng 13 giờ 40 phút cùng ngày, tại đoạn đường liên xã thuộc thôn Phố Mới 1, xã T, Trần Văn P gặp anh Chảo Láo L đang dừng xe mô tô cạnh đường. Trần Văn P đi đến gần và nói *“Vừa đi đánh bạc được chiếc Iphone 16 Promax, có mua không bán lại cho với giá 10.000.000 đồng”*, anh Chảo Láo L trả lời không có tiền, Trần Văn P nói *“Thế mày dùng máy gì anh đổi cho”*, anh Chảo Láo L nói đang sử dụng điện thoại Iphone 12 Promax. Trần Văn P yêu cầu anh Chảo Láo L đổi điện thoại Iphone 12 Promax và đưa thêm 500.000 đồng để lấy Iphone 16 Promax, anh Chảo Láo L đồng ý. Sau khi nhận điện thoại từ Trần Văn P, anh Chảo Láo L yêu cầu mở điện thoại để kiểm tra. Do sợ anh Chảo Láo L kiểm tra sẽ phát hiện đây không phải điện thoại chính hãng nên Trần Văn P bảo Chảo Láo L mang về nhà kiểm tra. Sau đó, Trần Văn P nhanh chóng điều khiển xe mô tô đi về phường Lào Cai. Sau khi đi được khoảng 1km, do nghi ngờ điện thoại mình đổi được là điện thoại không phải hàng chính hãng, nên Chảo Láo L dừng xe lại để kiểm tra, phát hiện điện thoại là hàng do Trung Quốc sản xuất. Biết bị lừa, Chảo Láo L đã ném chiếc điện thoại xuống đường làm chiếc điện thoại bị vỡ, sau đó anh Chảo Láo L tiếp tục nhặt lên ném vào ta luy bên đường rồi đến Công an xã T để trình báo. Còn Trần Văn P sau khi quay về nhà nghỉ đã nói với Trần Văn Q việc đã lừa đổi được 01 điện thoại Iphone 16 Promax giả để lấy 01 điện thoại Iphone 12 Promax chính hãng và 500.000 đồng tiền mặt của một nam thanh niên. Trần Văn Q nói *“Cứ để đấy sau anh em mình bán được hết hàng thì tính tiếp”*.

Ngoài lần thực hiện hành vi nêu trên, Trần Văn P và Trần Văn Q còn khai nhận bằng thủ đoạn tương tự, mỗi bị cáo đã 02 (hai) lần thực hiện hành vi lừa bán, trao đổi điện thoại với những người dân tại các xã Bản Xèo, Mường Khương, Xuân Quang, Bảo Nhai của tỉnh Lào Cai cụ thể:

Trần Văn P khai nhận:

Lần thứ nhất: Khoảng 10 giờ ngày 24/10/2025, Trần Văn P điều khiển xe mô tô BKS 24B2 - 772.50, mang theo điện thoại di động hiệu Iphone 16 Promax do Trung Quốc sản xuất đi tìm người mua, đổi để chiếm đoạt tài sản. Khi đi đến đoạn đường tỉnh lộ 156 thuộc xã Bản Xèo, tỉnh Lào Cai. Tại đây bằng thủ đoạn tương tự Trần Văn P dùng 01 điện thoại di động hiệu Iphone 16 Promax do Trung Quốc sản xuất, lừa và đổi được 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone XS Max đã qua sử dụng và số tiền 300.000 đồng của một người đàn ông khoảng 40 tuổi, không biết tên, địa chỉ.

Lần thứ hai: Khoảng 11 giờ ngày 25/10/2025, tại đoạn đường tỉnh lộ thuộc xã Mường Khương, tỉnh Lào Cai, Trần Văn P dùng 01 điện thoại Iphone 16 Promax do Trung Quốc sản xuất đổi cho một người đàn ông (không biết tên, địa chỉ) để lấy 01 điện thoại di động hiệu SPARK TECNO đã qua sử dụng và số tiền 1.500.000 đồng.

Trần Văn Q khai nhận:

Lần thứ nhất: Khoảng 07 giờ ngày 23/10/2025, Trần Văn Q điều khiển xe mô tô BKS 19B1-454.68 theo hướng từ phường Lào Cai đi xã Bắc Ngầm khi đi đến đoạn đường thuộc khu vực thôn Phong Niên, xã Xuân Quang, Trần Văn Q gặp một đôi nam nữ (không biết tên, địa chỉ) đi xe ngược chiều. Trần Văn Q dùng tay trái vẫy lại và nói *“Em đang đi đường không có tiền, có cái điện thoại Iphone 16 Promax anh chị lấy được em để cho”*. Lúc này người đàn ông hỏi *“Bán bao nhiêu?”*, Trần Văn Q trả lời *“Đây là hàng chính hãng tôi mua đắt tiền để lại cho anh chị 3.000.000 đồng”*, sau đó hai bên thỏa thuận mua bán với giá 2.500.000 đồng.

Lần thứ hai: Khoảng 07 giờ ngày 24/10/2025, Trần Văn Q một mình điều khiển xe mô tô BKS 19B1-454.68 đi theo hướng từ phường Lào Cai đi xuống xã Bắc Ngầm rồi vào xã Bảo Nhai. Khi đi đến khu vực đoạn đèo đi vào xã Bắc Hà, tỉnh Lào Cai, Trần Văn Q gặp một nam thanh niên đi xe mô tô ngược chiều (không biết tên, địa chỉ). Trần Văn Q vẫy tay thì người này dừng lại và tiếp tục dùng phương thức cũ Trần Văn Q đã bán chiếc điện thoại Iphone 16 Promax do Trung Quốc sản xuất cho người thanh niên này với giá 2.400.000 đồng.

Đến ngày 26/10/2025, khi Trần Văn P và Trần Văn Q đang ở tại phòng 203 nhà nghỉ 010 thì bị lực lượng Công an kiểm tra, thu giữ điện thoại và các đồ vật có liên quan cụ thể:

Tạm giữ của Chảo Láo L: 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone 16 Promax, màu Titan, bị vỡ nát màn hình và ốp lưng.

Thu giữ của bị cáo Trần Văn P: 2.300.000 đồng Tiền Ngân hàng Nhà nước Việt Nam; 07 (bảy) điện thoại di động kiểu dáng Iphone 16 Promax, màu

Titan, chưa qua sử dụng cùng có số IMEI: 355923353293818; 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone Xs Max nhãn hiệu APPLE màu vàng, lắp 01 sim số 0943.635.456, số IMEI: 357276096152868, điện thoại đã qua sử dụng, bị nứt vỡ mặt lưng; 01 (một) điện thoại di động hiệu SPARK TECNO màu xanh, không lắp sim, số IMEI: 35861271827862, đã qua sử dụng, vỏ có nhiều vết trầy, xước; 01 (một) điện thoại nhãn hiệu APPLE màu vàng, không lắp sim, đã qua sử dụng, vỏ có nhiều vết trầy, xước, bị vỡ nát mặt lưng, điện thoại bị khoá do chủ sở hữu (Iphone Xs Max iCloud ẩn) và 01 điện thoại Iphone 12 Promax nhãn hiệu APPLE màu trắng, không lắp sim số IMEI: 354440890977259, đã qua sử dụng, vỏ có nhiều vết trầy, xước; 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu HONDA RSX, màu đỏ đen, BKS 24B2 - 772.50, đã qua sử dụng.

Thu giữ của bị cáo Trần Văn Q: 4.900.000 đồng Tiền Ngân hàng Nhà nước Việt Nam; 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone XS Max màu trắng, đã qua sử dụng, màn hình bị nứt vỡ, lắp 01 sim số 0984889575, số IMEI1: 35 3096106534978, số IMEI 2: 35 3096106675193; 07 (bảy) điện thoại di động kiểu dáng Iphone 16 Promax, màu Titan, chưa qua sử dụng, cùng có số IMEI: 355923353293818; 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, SIRIUS, màu sơn đen trắng, BKS 19B1-454.68, đã qua sử dụng.

Tạm giữ của Nguyễn Hồng K: 01 điện thoại Iphone 8 Plus màu vàng gold, điện thoại đã qua sử dụng, số IMEI 352980096840258.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Lào Cai đã trưng cầu định giá các tài sản để xác định giá trị, chất lượng điện thoại di động; Dữ liệu thông tin kết nối trong điện thoại; Giám định về tiền. Kết quả:

- Tại Bản kết luận định giá tài sản số: 11/KL-HĐĐGTS ngày 01/11/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự - UBND phường Yên Bái kết luận:

+ Chiếc điện thoại SPARK Teno màu xanh, bên trong không lắp sim, số IMEX 358612714827862. Thân vỏ có nhiều vết trầy, xước, điện thoại đã qua sử dụng, có giá trị tại thời điểm chiếm đoạt: 300.000 đồng (Ba trăm nghìn đồng).

+ Chiếc điện thoại IPHONE 12 Pro Max nhãn hiệu, APPLE màu trắng bên trong không lắp sim, số IMEI: 354440890977259, điện thoại đã qua sử dụng có giá trị tại thời điểm chiếm đoạt: 7.500.000 đồng (Bảy triệu năm trăm nghìn đồng).

+ Chiếc điện thoại IPHONE Xs Max nhãn hiệu, APPLE màu vàng bên trong không lắp sim. Vỏ máy có nhiều vết trầy xước, bị vỡ nát mặt lưng, máy bị khóa do chủ sở hữu (iCloud ẩn), điện thoại đã qua sử dụng, có giá trị tại thời điểm chiếm đoạt: 1.500.000 đồng (Một triệu năm trăm nghìn đồng).

- Tại Bản kết luận giám định số: 9333/KL-KTHS ngày 20/01/2026 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an đối với 15 (mười lăm) chiếc điện thoại kiểu dáng Iphone 16 Promax gửi giám định, kết luận: Toàn bộ điện thoại gửi giám định không phải là điện thoại Iphone 16 Promax do APPLE sản xuất.

- Tại Bản kết luận giám định số: 483/KL-KTHS ngày 05/3/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Tuyên Quang đối với điện thoại di động do Trần Văn P, Trần Văn Q và Nguyễn Hồng K giao nộp kết luận:

+ Trong điện thoại di động iPhone Xs Max, vỏ màu vàng, đã qua sử dụng, mặt sau bị nứt vỡ do Trần Văn P giao nộp là mẫu cần giám định ký hiệu A1: Không khôi phục, trích xuất được dữ liệu: âm thanh, hình ảnh; cuộc gọi đi, đến; tin nhắn đi, đến qua sim giữa các số điện thoại 0976458889, 0984889575 và 0943635456; giữa các ứng dụng Zalo tài khoản “Khuong Nguyen” liên kết với số điện thoại 0976458889, tài khoản “Quý Tran” liên kết với số điện thoại 0984889575 và tài khoản “Phú Trần” liên kết với số điện thoại 0943635456 (do không kết nối được thiết bị với phần mềm trích xuất dữ liệu).

+ Trong điện thoại di động iPhone Xs Max, vỏ màu trắng, đã qua sử dụng do Trần Văn Q giao nộp là mẫu cần giám định ký hiệu A2, tìm thấy: 685 tệp tin hình ảnh; 28 cuộc gọi đi, đến (qua SIM với các số điện thoại 0976458889 và 0943635456; qua ứng dụng Zalo với tài khoản có tên “Trần Phú”); 11 tin nhắn đi, đến (qua SIM với số điện thoại 0976458889; qua ứng dụng Zalo với các tài khoản có tên “Trần Phú” và “Khuong Nguyen”).

+ Trong điện thoại di động iPhone 8 Plus, vỏ màu vàng, đã qua sử dụng do Nguyễn Hồng K giao nộp là mẫu cần giám định ký hiệu A3, tìm thấy: 05 tệp tin hình ảnh (Ngoài ra, không tìm thấy dữ liệu gì khác. Toàn bộ dữ liệu tìm thấy trong các mẫu cần giám định ký hiệu A2 và A3 được sao lưu vào 01 (một) đĩa DVD).

- Tại Bản kết luận giám định số: 910/KL-KTHS ngày 29/12/2025 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lào Cai kết luận: 10 tờ tiền Việt Nam mệnh giá 500.000 đồng; 11 tờ tiền Việt Nam mệnh giá 200.000 đồng gửi giám định đều là tiền thật

Cáo trạng số 06/CT-VKSLCI - KV ngày 31/3/2026 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 7 – Lào Cai, truy tố các bị cáo Trần Văn Q, Trần Văn P về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 174 của Bộ luật Hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 7 – Lào Cai tại phiên toà giữ nguyên quyết định truy tố các bị cáo về tội danh theo bản cáo trạng đã truy tố là theo khoản 1 Điều 174 của Bộ luật Hình sự. Vì vậy khi phân tích đánh giá tính chất mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo, đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu

vực 7 – Lào Cai đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo cáo Trần Văn Q, Trần Văn P phạm tội “ Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng mức hình phạt đối với các bị cáo:

+ Bị cáo Trần Văn Q

Áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm b,i,s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 65 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Trần Văn Q 12 (Mười hai) tháng đến 15 (mười lăm) tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách từ 24 (Hai mươi bốn) tháng đến 30 (Ba mươi) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Trần Văn Q cho Ủy ban nhân dân xã Đ, tỉnh Phú Thọ theo dõi, giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

+ Bị cáo Trần Văn P:

Áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm b,i,s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 65 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Trần Văn Q từ 09 (Chín) tháng đến 12 (mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách từ 18 (Mười tám) đến 24 (Hai mươi bốn) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Trần Văn P cho Ủy ban nhân dân xã Đ, tỉnh Phú Thọ theo dõi, giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Về vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; điểm a,b khoản 2 Điều 106; điểm a khoản 3 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy 01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone 16 Promax, màu Titan, bị vỡ nát màn hình.

Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước: 14 (Mười bốn) chiếc điện thoại di động kiểu dáng Iphone 16 Promax, màu Titan, chưa qua sử dụng, cùng có số IMEI: 355923353293818.

Trả lại cho bị cáo Trần Văn Q: 01 chiếc điện thoại di động Iphone XS Max màu trắng, đã qua sử dụng, màn hình bị nứt vỡ, lắp 01 sim số 0984889575, số IMEI1: 35 3096106534978, số IMEI 2: 353096106675193; 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, SIRIUS, màu sơn đen trắng, BKS 19B1-454.68, đã qua sử dụng.

Trả lại cho bị cáo Trần Văn P: 01 điện thoại Iphone Xs Max nhãn hiệu APPLE màu vàng, lắp 01 sim số 0943.635.456, số IMEI: 357276096152868, cũ, đã qua sử dụng, bị nứt vỡ mặt lưng; 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu HONDA RSX, màu đỏ đen, BKS 24B2 - 772.50, cũ, đã qua sử dụng.

Tiếp tục tạm giữ số tiền 400.000 đồng (Bốn trăm nghìn đồng) trong tổng số tiền 500.000 đồng (Năm trăm nghìn đồng) thu giữ của bị cáo Trần Văn P để đảm công tác thi hành án khoản tiền án phí hình sự sơ thẩm mà các bị cáo còn phải nộp, số tiền còn lại 100.000 đồng (Một trăm nghìn đồng) trả lại cho bị cáo Trần Văn Q và Trần Văn P mỗi bị cáo 50.000 đồng (Năm mươi nghìn đồng).

Đối với các đồ vật, tài sản đã thu giữ gồm: 01 (một) điện thoại di động hiệu SPARK TECNO màu xanh, không lắp sim, số IMEI: 35861271827862, đã qua sử dụng, vỏ có nhiều vết trầy, xước; 01 (một) điện thoại nhãn hiệu APPLE màu vàng, không lắp sim, đã qua sử dụng, vỏ có nhiều vết trầy, xước, bị vỡ nát mặt lưng, điện thoại bị khoá do chủ sở hữu (Iphone Xs Max iCloud ẩn); Tiền ngân hàng Nhà nước Việt Nam 6.700.000 đồng thu giữ của Trần Văn P và Trần Văn Q. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh nguồn gốc, truy tìm chủ sở hữu hợp pháp bằng nhiều biện pháp theo quy định pháp luật. Tuy nhiên, đến nay chưa xác định được chủ sở hữu hợp pháp. Vì vậy, Cơ quan điều tra sẽ tiếp tục tạm giữ để điều tra, xác minh, khi nào có căn cứ sẽ xử lý theo quy định của pháp luật. Đề nghị HĐXX không xem xét giải quyết trong vụ án này.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Trần Văn Q, Trần Văn P đã liên đới khắc phục hậu quả bồi thường cho bị hại Chảo Láo L số tiền 500.000 đồng, người bị hại đã nhận đủ số tiền bồi thường và đã nhận lại chiếc điện thoại Iphone 12 Promax nhãn hiệu APPLE đến nay không yêu cầu các bị cáo bồi thường thêm gì trách nhiệm dân sự và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo Trần Văn Q và Trần Văn P. Vì vậy đề nghị Hội đồng xét xét không xem xét giải quyết về phần trách nhiệm dân sự.

Tuyên án phí và quyền kháng cáo cho các bị cáo, người bị hại theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Lào Cai, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 7 – Lào Cai, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định của pháp luật.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị hại tại cơ quan điều tra, phù hợp với các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử nhận thấy: Khoảng 09 giờ ngày 20/10/2025, Trần Văn P đến nhà Trần Văn Q chơi. Tại đây Trần Văn Q nói với Trần Văn P “*Anh có biết chỗ mua được điện thoại Iphone 16 Promax do Trung Quốc sản xuất với giá rẻ, anh em mình mang đi lên khu vực Lào Cai lừa là điện thoại chính hãng để bán kiếm tiền*”. Trần Văn P đồng ý và nói “*Em cũng đang kẹt, anh đi thì anh em mình cùng đi*”. Đến khoảng 17 giờ ngày 22/10/2025 cả hai bị cáo Trần Văn Q và Trần

Văn P lên đến phường Lào Cai. Tại phòng nghỉ Trần Văn P hỏi Trần Văn Q “*Có nhiều hàng không*”, Trần Văn Q đã lấy ra 19 (mười chín) chiếc điện thoại Iphone 16 Promax do Trung Quốc sản xuất được bọc trong nilon màu trắng, rồi đưa cho Trần Văn P 10 (mười) chiếc. Trần Văn Q nói giá mua mỗi chiếc là 1.600.000 đồng. Trần Văn P và Trần Văn Q không thống nhất giá bán cụ thể mà chỉ thống nhất nguyên tắc là bán có lãi. Trần Văn P và Trần Văn Q cùng thống nhất khi giao dịch sẽ khẳng định với người mua đây là điện thoại chính hãng, đồng thời đưa ra các lý do cần tiền gấp nên bán lại hoặc có thể đổi lấy điện thoại của người mua và yêu cầu người mua bù thêm tiền. Nếu điện thoại của người mua có giá trị cao thì bù ít tiền, nếu giá trị thấp thì bù nhiều tiền hơn, miễn đảm bảo có lãi so với giá mua. Sau đó, Trần Văn Q nói với Trần Văn P “*Ngày mai mỗi anh em mình đi một hướng, bán như thế nào là do lời nói của em*”, Trần Văn P trả lời “*Vâng*”. Khoảng 07 giờ ngày 23/10/2025, Trần Văn P điều khiển xe mô tô đi theo hướng đến xã T để tìm người lừa bán điện thoại. Khoảng 13 giờ 40 phút cùng ngày, tại đoạn đường liên xã thuộc thôn Phố Mới 1, xã T, Trần Văn P gặp anh Chảo Láo L đang dừng xe mô tô cạnh đường. Trần Văn P đi đến gần và nói “*Vừa đi đánh bạc được chiếc Iphone 16 Promax, có mua không bán lại cho với giá 10.000.000 đồng*”, anh Chảo Láo L trả lời không có tiền, Trần Văn P nói “*Thế mày dùng máy gì anh đổi cho*”, anh Chảo Láo L nói đang sử dụng điện thoại Iphone 12 Promax. Trần Văn P yêu cầu anh Chảo Láo L đổi điện thoại Iphone 12 Promax và đưa thêm 500.000 đồng để lấy Iphone 16 Promax, anh Chảo Láo L đồng ý. Sau khi lừa đổi cho anh Chảo Láo L được chiếc điện thoại Iphone 12 Promax và số tiền 500.000 đồng thì Trần Văn P về tại nhà nghỉ có nói cho Trần Văn Q biết về việc đổi được điện thoại và số tiền 500.000 đồng, Trần Văn Q nói với Trần Văn P cứ để đấy khi nào anh em mình lừa bán, đổi được hết số điện thoại còn lại rồi tính toán chia nhau. Như vậy, đã có đủ cơ sở để kết luận: Ngày 23/10/2025 tại thôn Phố Mới 1, xã T, tỉnh Lào Cai bị cáo Trần Văn P đã thực hiện hành vi gian dối chiếm đoạt của anh Chảo Láo L 01 chiếc điện thoại Iphone 12 Promax trị giá 7.500.000 đồng và 500.000 đồng tiền mặt. Hành vi của các bị cáo đã cấu thành tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 174 của Bộ luật Hình sự. Viện kiểm sát nhân dân khu vực 7 – Lào Cai truy tố các bị cáo ra trước Tòa án nhân dân khu vực 7 – Lào Cai là hoàn toàn đúng quy định pháp luật.

[3] Về vai trò của các bị cáo:

Đây là vụ án đồng phạm nhưng có tính chất giản đơn, không có sự câu kết chặt chẽ giữa các bị cáo, trong vụ án này bị cáo Trần Văn Q là người khởi xướng việc thực hiện tội phạm, đồng thời trực tiếp là người chuẩn bị công cụ, phương tiện để thực hiện tội phạm. Do đó bị cáo Trần Văn Q phải chịu trách

nhiệm với vai trò thứ nhất trong vụ án. Bị cáo Trần Văn P là người giữ vai trò đồng phạm là người thực hành, trực tiếp thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản của người bị hại. Do đó bị cáo Trần Văn P phải chịu trách nhiệm tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện.

[4] Về hình phạt: Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự tại địa phương. Bị cáo Trần Văn Q, Trần Văn P không có tiền án tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tự nguyện khắc phục hậu quả. Vì vậy Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải áp dụng hình phạt tù giam mà chỉ áp dụng hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách cũng đủ tác dụng giáo dục các bị cáo và cũng đúng với quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

[5] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy các bị cáo Trần Văn Q, Trần Văn P không có tài sản gì riêng, không có công việc ổn định. Hội đồng xét xử xét thấy không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo là phù hợp.

[6] Về tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Tình tiết tăng nặng: Các bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng.

Tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, các bị cáo đã tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại cho người bị hại, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tự nguyện nộp lại số tiền thu lợi bất chính từ hành vi phạm tội. Người bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà bị cáo Trần Văn Q, Trần Văn P được hưởng theo quy định tại điểm b,i,s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Ngoài ra bị cáo Trần Văn Q còn được cấp giấy chứng nhận chiến sỹ giỏi, có bố đẻ là ông Trần Văn Cúc được Nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến chống Mỹ cứu nước hạng nhất, Huân chương chiến sỹ vẻ vang và Huân chương chiến sỹ giải phóng đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà bị cáo Trần Văn Q được hưởng theo quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự cần xem xét giảm nhẹ cho bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Trần Văn Q, Trần Văn P đã liên đới khắc phục hậu quả bồi thường cho bị hại Chảo Láo L số tiền 500.000 đồng (Năm trăm nghìn đồng) người bị hại đã nhận đủ số tiền bồi thường và đã nhận lại chiếc điện thoại Iphone 12 Promax nhãn hiệu APPLE đến nay không yêu cầu các bị cáo bồi thường thêm gì trách nhiệm dân sự và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo Trần Văn Q và Trần Văn P. Vì vậy Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết về phần trách nhiệm dân sự là phù hợp.

[8] Về vật chứng:

Đối với 01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone 16 Promax, màu Titan, bị vỡ nát màn hình. Xét thấy chiếc điện thoại vỡ nát không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy là phù hợp.

Đối với 14 (Mười bốn) chiếc điện thoại di động kiểu dáng Iphone 16 Promax, màu Titan, chưa qua sử dụng, cùng có số IMEI: 355923353293818 (không kiểm tra hoạt động của máy) là công cụ phạm tội còn giá trị sử dụng cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước là phù hợp.

Đối với 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, SIRIUS, màu sơn đen trắng, BKS 19B1-454.68, đã qua sử dụng thu giữ của Trần Văn Q; 01 chiếc điện thoại di động Iphone XS Max màu trắng, đã qua sử dụng, màn hình bị nứt vỡ, lắp 01 sim số 0984889575, số IMEI1: 35 3096106534978, số IMEI 2: 353096106675193 (không kiểm tra hoạt động của máy) thu giữ của Trần Văn Q. Xét thấy đây là tài sản, phương tiện đi lại của bị cáo không phải là vật chứng của vụ án cần trả lại cho bị cáo Trần Văn Q là phù hợp.

Đối với 01 điện thoại Iphone XsMax nhãn hiệu APPLE màu vàng, lắp 01 sim số 0943.635.456, số IMEI: 357276096152868, cũ, đã qua sử dụng, bị nứt vỡ mặt lưng (không kiểm tra hoạt động của máy); 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu HONDA RSX, màu đỏ đen, BKS 24B2 - 772.50, cũ, đã qua sử dụng thu giữ của bị cáo Trần Văn P. Xét thấy đây là tài sản, phương tiện đi lại của bị cáo không phải là vật chứng của vụ án cần trả lại cho bị cáo Trần Văn Q là phù hợp.

Đối với 01 (một) tờ tiền mệnh giá 500.000 (năm trăm nghìn đồng) do Ngân hàng Nhà nước Việt Nam phát hành thu giữ của Trần Văn P hiện đang được tạm gửi vào Kho bạc Nhà nước khu vực IX là tiền do bị cáo Trần Văn P lừa đảo chiếm đoạt của anh Chảo Láo L, quá trình điều tra các bị cáo đã liên đới bồi thường cho bị hại số tiền 500.000 đồng (Năm trăm nghìn đồng). Vì vậy số tiền này cần trả lại cho các bị cáo nhưng các bị cáo còn phải thi hành khoản tiền án phí hình sự sơ thẩm nên cần tiếp tục tạm giữ để đảm bảo công tác thi hành án về khoản tiền án phí là phù hợp.

Đối với các đồ vật, tài sản đã thu giữ gồm: 01 (một) điện thoại di động hiệu SPARK TECNO màu xanh, không lắp sim, số IMEI: 35861271827862, đã qua sử dụng, vỏ có nhiều vết trầy, xước; 01 (một) điện thoại nhãn hiệu APPLE màu vàng, không lắp sim, đã qua sử dụng, vỏ có nhiều vết trầy, xước, bị vỡ nát mặt lưng, điện thoại bị khoá do chủ sở hữu (Iphone Xs Max iCloud ẩn); Tiền ngân hàng Nhà nước Việt Nam 6.700.000 đồng thu giữ của Trần Văn P và Trần Văn Q. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh nguồn gốc, truy tìm chủ sở hữu hợp pháp bằng nhiều biện pháp theo quy định pháp luật. Tuy nhiên, đến nay chưa xác định được chủ sở hữu hợp pháp đối với những tài

sản và tiền trên. Vì vậy, Cơ quan điều tra sẽ tiếp tục tạm giữ để điều tra, xác minh, khi nào có căn cứ sẽ xử lý theo quy định của pháp luật. Xét thấy là phù hợp với quy định của pháp luật.

Đối với chiếc điện thoại Iphone 12 Promax nhãn hiệu APPLE màu trắng, không lắp sim, số IMEI: 354440890977259, điện thoại đã qua sử dụng, vỏ có nhiều vết trầy, xước là tài sản của anh Chảo Láo L. Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng, trả lại cho anh Chảo Láo L xét thấy là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

Đối với 01 điện thoại Iphone 8 Plus màu vàng gold, điện thoại đã qua sử dụng, số IMEI 352980096840258 của Nguyễn Hồng K. Xét thấy không liên quan đến vụ án, cơ quan điều tra trả lại chiếc điện thoại trên cho Nguyễn Hồng K là phù hợp.

Đối với Nguyễn Hồng K, theo lời khai của Trần Văn Q là người đã bán những chiếc điện thoại hiệu Iphone 16 Promax do Trung Quốc sản xuất cho Quý và Phú. Quá trình điều tra Khương không thừa nhận. Ngoài lời khai của Quý ra không còn tài liệu, chứng cứ nào khác để chứng minh, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với Khương là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[9] Về đề nghị của Kiểm sát viên, bị cáo:

Đối với đề nghị của Kiểm sát viên về điều luật áp dụng và mức hình phạt là phù hợp với quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến đề nghị gì khác nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Các bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét cho các bị cáo được hưởng mức án thấp nhất để các bị cáo sửa chữa sai lầm và trở thành người công dân tốt cho gia đình và xã hội.

[10] Về án phí: Các bị cáo Trần Văn Q, Trần Văn P phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Trần Văn Q, Trần Văn P phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; khoản 1, khoản 2 Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Trần Văn Q 12 (Mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách là 24 (Hai mươi bốn) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Trần Văn Q cho Ủy ban nhân dân xã Đ, tỉnh Phú Thọ theo dõi, giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Theo quy định tại khoản 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự “ Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo”.

Xử phạt bị cáo Trần Văn P 10 (Mười) tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách là 20 (Hai mươi) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Trần Văn P cho Ủy ban nhân dân xã Đ, tỉnh Phú Thọ theo dõi, giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Theo quy định tại khoản 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự “ Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo”.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú, làm việc thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Về vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; điểm a,b khoản 2 Điều 106; điểm a khoản 3 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy 01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone 16 Promax, màu Titan, bị vỡ nát màn hình.

Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước: 14 (Mười bốn) chiếc điện thoại di động kiểu dáng Iphone 16 Promax, màu Titan, chưa qua sử dụng, cùng có số IMEI: 355923353293818 (Không kiểm tra hoạt động của máy).

Trả lại cho bị cáo Trần Văn Q: 01 chiếc điện thoại di động Iphone XS Max màu trắng, đã qua sử dụng, màn hình bị nứt vỡ, lắp 01 sim số 0984889575, số IMEI1: 35 3096106534978, số IMEI 2: 353096106675193 (Không kiểm tra hoạt động của máy); 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, SIRIUS, màu sơn đen trắng, BKS 19B1-454.68, đã qua sử dụng của Trần Văn Q (không kiểm tra hoạt động của máy).

Trả lại cho bị cáo Trần Văn P: 01 điện thoại Iphone Xs Max nhãn hiệu APPLE màu vàng, lắp 01 sim số 0943.635.456, số IMEI: 357276096152868, cũ, đã qua sử dụng, bị nứt vỡ mặt lưng; 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu HONDA RSX, màu đỏ đen, BKS 24B2 - 772.50, cũ, đã qua sử dụng thu giữ của Trần Văn P (không kiểm tra hoạt động của máy).

Tiếp tục tạm giữ số tiền 400.000 đồng (Bốn trăm nghìn đồng) trong tổng số tiền 500.000 đồng (Năm trăm nghìn đồng) thu giữ của bị cáo Trần Văn P để đảm bảo công tác thi hành án khoản tiền án phí hình sự sơ thẩm mà các bị cáo còn phải nộp, số tiền còn lại 100.000 đồng (Một trăm nghìn đồng) trả lại cho bị cáo Trần Văn Q và Trần Văn P mỗi bị cáo 50.000 đồng (Năm mươi nghìn đồng).

(Theo biên bản giao nhận vật chứng số 28 ngày 02/4/2026 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an tỉnh Lào Cai và Phòng thi hành án dân sự khu vực 7 – Lào Cai)

Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án buộc bị cáo Trần Văn Q, bị cáo Trần Văn P mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Vũ Đình Đông

Đinh Thị Hạnh

Đỗ Thị Thanh Hương

Nơi nhận:

- TAND tỉnh LC;

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- VKSND tỉnh LC;
- VKS khu vực 7- Lào Cai ;
- CQCSĐTCATỉnh LC;
- Bị cáo (2);
- Bị hại (1);
- Phòng PV 06 – CAT;
- UBND xã Đ, tỉnh Phú Thọ
(1);
- Phòng THADSKV7- LC;
- LưuHS, TQĐ;

Đỗ Thị Thanh Hương