

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN VĨNH THUẬN
TỈNH KIÊN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **34/2025/DS-ST**

Ngày: 10-4-2025

*V/v Tranh chấp về bồi thường thiệt hại
ngoài hợp đồng do danh dự, nhân
phẩm, uy tín bị xâm phạm*

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VĨNH THUẬN, TỈNH KIÊN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Mỹ Linh

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Đặng Hoàng Mơn

2. Ông Phạm Hoàng Vũ

- Thư ký phiên tòa: Bà Đào Chúc Phương - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Thuận, tỉnh Kiên Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Thuận, tỉnh Kiên Giang tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Tri Phương - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 4 năm 2025 tại phòng xử án Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Thuận, tỉnh Kiên Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 250/2024/TLST-DS ngày 02 tháng 12 năm 2024 về “*Tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm*” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 65/2025/QĐXXST-DS ngày 21/3/2025, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Bà **Mai Thị P**, sinh năm 1969 (có mặt)

Địa chỉ: khu phố V, thị trấn V, huyện V, tỉnh Kiên Giang

2. Bị đơn: Ông **Dương Văn Đ**, sinh năm 1971 (có mặt)

Địa chỉ: ấp B xã V, huyện V, tỉnh Kiên Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

** Tại đơn khởi kiện; biên bản hòa giải và trong quá trình giải quyết vụ án nguyên đơn bà Mai Thị P trình bày:*

Vào lúc khoảng 17, 18 giờ ngày tháng nào không nhớ nhưng năm 2024 không hiểu lý do gì mà ông Dương Văn Đ tự dừng đến nhà bà ở khu phố V, thị trấn V, huyện V, tỉnh Kiên Giang dùng nhiều lời lẽ thô tục chửi bà và chửi đi chửi lại những lời lẽ thô tục này rất nhiều lần.

Việc ông Đ chửi bà có nhiều người chứng kiến, nhưng hiện tại bà chỉ biết tên không biết họ, bà sẽ cung cấp họ tên, địa chỉ của từng người đến ngày 19/3/2025, hết hạn này bà không cung cấp thì xem như không có ai chứng kiến việc ông Đ đã chửi bà.

Từ khi ông Đ chửi bà thì bà bị bạn bè cười chê, xa lánh, ngoài ra không bị thiệt hại gì khác.

Nay yêu cầu Tòa án giải quyết buộc ông Dương Văn Đ phải bồi thường thiệt hại tổn thất về tinh thần do danh dự, nhân phẩm, uy tín của bà bị xâm phạm với số tiền 23.400.000 đồng.

Do ông Đ chửi bà trước nên bà cũng có dùng lời lẽ thô tục để chửi lại ông Đ.

** Đối với yêu cầu trên của nguyên đơn tại biên bản hòa giải và trong quá trình xét xử bị đơn ông Dương Văn Đ trình bày:*

Khoảng 21 giờ ngày tháng nào không nhớ nhưng năm 2024 ông K - trưởng ấp B cùng với ông N đến nhà ông để xin lỗi mẹ ông vì Đ1 là em ông bị ông N đánh, nhưng chưa xin lỗi thì ông N rượt ông và Đ1 đánh, nhưng không đánh được thì ông N và ông K bỏ về.

Vì vậy, khoảng 02, 03 ngày sau ông có uống rượu nên đi đến nhà ông N kêu ông N ra để nói chuyện nhưng không gặp ông N mà gặp bà P nên ông có dùng nhiều lời lẽ thô tục để chửi bà P đúng như lời bà P trình bày trên và bà P cũng có dùng lời lẽ thô tục để chửi lại ông. Hai bên chửi nhau qua lại khoảng hơn 10 phút thì ông bỏ về nhà. Ông không xác định được lúc đó có ai chứng kiến hay không, nhưng không có ai ngăn cản.

Sau đó chính quyền địa phương có mời hai bên lên giải quyết thì ông vẫn thừa nhận có dùng lời lẽ thô tục để chửi bà P và có đứng lên xin lỗi bà P 03 lần, nhưng bà P không đồng ý.

Nay theo yêu cầu của bà P là ông không đồng ý, vì ông có chửi bà P và bà P cũng có chửi ông.

** Tại phiên tòa:*

- Nguyên đơn bà Mai Thị P yêu cầu ông Dương Văn Đ phải bồi thường danh dự, nhân phẩm, uy tín của bà bị xâm phạm với số tiền 23.400.000 đồng.

- Bị đơn ông Dương Văn Đ không đồng ý bồi thường đồng nào cho nguyên đơn bà Mai Thị P, vì ông chửi bà P và bà P cũng có chửi lại ông.

- Đại diện viện kiểm sát phát biểu ý kiến:

+ Về việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa và của người tham gia tố tụng nguyên đơn, bị đơn trong quá trình giải quyết vụ án kể từ khi thụ lý cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án là đúng quy định của pháp luật tố tụng dân sự.

+ Về việc giải quyết vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, Hội đồng xét xử (HĐXX) nhận định:

[1] Về quan hệ pháp luật tranh chấp: Nguyên đơn khởi kiện yêu cầu bị đơn phải bồi thường thiệt hại do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm; bị đơn không có yêu cầu phản tố. Do đó, quan hệ pháp luật trong vụ án này được xác định là *tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm*. Đồng thời, bị đơn ông Dương Văn Đ có nơi cư trú tại huyện V nên thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Thuận theo quy định tại khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

[2] Về nội dung: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời trình bày của các đương sự trong quá trình giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa hôm nay có cơ sở để xác định, bị đơn ông Dương Văn Đ có đến nhà nguyên đơn bà Mai Thị P và dùng nhiều lời lẽ thô tục để chửi bà P. Do đó, nay bà P yêu cầu ông Đ phải bồi thường thiệt hại do danh dự, nhân phẩm, uy tín của bà bị xâm phạm.

Xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà P, HĐXX xét thấy: Theo bà P xác định, ngày bị đơn ông Đ chửi bà thì có rất nhiều người chứng kiến. Tuy nhiên, bà chỉ cung cấp được họ tên của 02 người và bà có đơn yêu cầu Tòa án tiến hành thu thập chứng cứ đối với những người này.

Qua kết quả xác minh thì chỉ có 01 người là bà Hồ Thị N1 là người chứng kiến việc ông Đ dùng lời lẽ thô tục để chửi bà P; còn bà Đoàn Thị H thì xác định bà không biết gì về việc bà P, ông Đ cãi nhau.

Đồng thời, việc bị đơn ông Đ chửi nguyên đơn bà P chỉ xảy ra trong khoảng thời gian ngắn và trong khi đó bà P cũng có dùng lời lẽ thô tục để chửi lại ông Đ.

Tại phiên hòa giải, nguyên đơn bà P khẳng định từ khi bà bị ông Đ chửi thì bà chỉ bị bạn bè cười chê, xa lánh, ngoài ra không bị thiệt hại gì khác, nhưng tại phiên tòa hôm nay bà lại xác định bà bị mất thu nhập do không ai thuê bà làm. Đồng thời, đối với số tiền 23.400.000 đồng bà P yêu cầu ông Đ phải bồi thường thì bà cũng không xác định được đó là những khoản thiệt hại cụ thể nào.

Tuy việc bị đơn ông Đ có những lời lẽ thô tục chửi nguyên đơn bà P là không đúng về mặt văn hóa, đạo đức, nhưng căn cứ để xác định ông Đ phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại danh dự, nhân phẩm, uy tín cho bà P hay không thì phải xác định có thiệt hại xảy ra hay không, phải có hành vi trái pháp luật, phải có mối quan hệ nhân quả giữa thiệt hại xảy ra và hành vi trái pháp luật, thiệt hại xảy ra phải là kết quả tất yếu của hành vi trái pháp luật, ngược lại hành vi trái pháp luật là nguyên nhân gây ra thiệt hại và phải có lỗi cố ý hoặc vô ý của người gây thiệt hại thì mới có căn cứ để buộc bồi thường.

Theo nguyên tắc về bồi thường thiệt hại thì các bên đương sự phải chứng minh được thiệt hại cụ thể mà đương sự phải gánh chịu là như thế nào do hành vi của đối phương gây ra như chi phí hợp lý để hạn chế khắc phục thiệt hại thu nhập thực tế bị mất hoặc giảm sút..., người bị thiệt hại có bị hàng xóm láng giềng xa lánh hay không? Tuy nhiên, nguyên đơn bà P lại không cung cấp được tài liệu, chứng cứ để chứng minh cho những thiệt hại hoặc những căn cứ chứng minh cho thu nhập thực tế bị mất hoặc bị giảm sút, kể cả việc bà bị mọi người cười chê, xa lánh như bà trình bày.

Từ những phân tích, đánh giá trên, HĐXX xét thấy yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Mai Thị P là không có cơ sở để chấp nhận.

[3] Xét ý kiến của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là có cơ sở, phù hợp với nhận định của HĐXX nên chấp nhận.

[4] Về án phí: Căn cứ Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; điểm d khoản 1 Điều 12 và khoản 1 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm,

thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Nguyên đơn bà Mai Thị P được miễn toàn bộ án phí dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 147, Điều 266 và Điều 267 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015,

Áp dụng Điều 584, Điều 592 Bộ luật dân sự năm 2015; điểm d khoản 1 Điều 12 và khoản 1 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án, tuyên xử:

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Mai Thị P về việc buộc bị đơn ông Dương Văn Đ phải bồi thường thiệt hại do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm với số tiền 23.400.000 đồng.

2. Về án phí: Nguyên đơn bà Mai Thị P được miễn toàn bộ án phí dân sự sơ thẩm.

Các đương sự có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án (ngày 10/4/2025).

Nơi nhận:

- Tòa án tỉnh KG;
- VKS huyện, tỉnh;
- Các Đ/s;
- UBND TT Vĩnh Thuận;
- Chi cục THADS huyện;
- Lưu (HSVA, VPTA).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Phạm Thị Mỹ Linh