

Bản án số: 17/2018/DS-ST
Ngày: 03-7-2018
V/v tranh chấp về bồi thường thiệt
hại ngoài hợp đồng

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN DƯƠNG MINH CHÂU, TỈNH TÂY NINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Mai Thanh Tú.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Thanh Phiên;

Bà Trịnh Thúy Cơ.

- Thư ký phiên tòa: Ông Lê Hoàng Nam - Thư ký Tòa án nhân dân Huyện Dương Minh Châu, tỉnh Tây Ninh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Huyện Dương Minh Châu, tỉnh Tây Ninh tham gia phiên tòa: Ông Trương Thái Hồng - Kiểm sát viên.

Ngày 03 tháng 7 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân Huyện Dương Minh Châu, tỉnh Tây Ninh xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 361/2017/TLST-DS ngày 16 tháng 11 năm 2017 về việc “Tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng”, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 22/2018/QĐXXST-DS ngày 15 tháng 5 năm 2018, giữa các đương sự:

1/ Nguyên đơn: Bà Ngô Thị X – sinh năm 1985.

Địa chỉ: Tổ 02, ấp B, xã P, Huyện D, tỉnh Tây Ninh.

Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn: Ông Ngô Thành V, sinh năm 1978; trú tại: Tổ 02, ấp B, xã P, Huyện D, tỉnh Tây Ninh; là người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn; (văn bản ủy quyền ngày 09/10/2017). (Có mặt)

2/ Bị đơn:

- Anh Nguyễn Thanh P – sinh năm 1991.

Địa chỉ: Ấp T, xã TH, huyện H, tỉnh Tây Ninh. (Vắng mặt)

- Anh Nguyễn Phát T – sinh năm 1991.

Địa chỉ: Ấp N, xã B, Huyện D, tỉnh Tây Ninh. (Vắng mặt)

- Trung tâm giáo dục nghề nghiệp – Giáo dục thường xuyên D.

Người đại diện hợp pháp: Ông Lê Trọng N – Giám đốc trung tâm, là người đại diện theo pháp luật.

Địa chỉ: Khu phố 2, thị trấn D, Huyện D, tỉnh Tây Ninh. (Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện và quá trình cung cấp chứng cứ nguyên đơn; người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn trình bày:

Khoảng 17 giờ 35 phút ngày 06/10/2016 anh Nguyễn Thanh P là huấn luyện viên dạy võ cổ truyền tại Trung tâm giáo dục nghề nghiệp – giáo dục thường xuyên D, kêu em Huỳnh Vũ Trường G đến phòng bảo vệ mượn cây thang gỗ để thay bóng đèn bãi tập võ trong nhà kho cũ tại trung tâm. Sau khi mượn được cây thang thì anh P để em G leo lên thay bóng đèn. Trong lúc thay bóng đèn thì em G bị điện giật té xuống nền nhà kho bất tỉnh. Sau đó em G được chuyển đến Bệnh viện đa khoa Huyện D, Bệnh viện đa khoa tỉnh Tây Ninh để cấp cứu, rồi chuyển đến Bệnh viện Chợ Rẫy để điều trị nhưng đến 06 giờ 20 phút ngày 07/10/2016 em G tử vong. Sau khi xảy ra sự việc, gia đình đã lo chi phí bệnh viện, mai táng cho em G như sau:

- + Các khoản cấp cứu và chuyển viện tại bệnh viện đa khoa tỉnh Tây Ninh là 1.599.654 đồng.

- + Các khoản cấp cứu tại bệnh viện Chợ Rẫy là 1.083.080 đồng.

- + Tiền xe chở người nhà đi chăm sóc ở Bệnh viện Chợ Rẫy là 1.200.000 đồng.

- + Tiền xe chở xác từ Bệnh viện Chợ Rẫy về nhà là 1.200.000 đồng.

- + Tiền rạp, bàn, ghế, tiền mua quan T, trả tang: 25.000.000 đồng.

- + Tiền chợ: 15.000.000 đồng.

- + Tiền phục vụ chôn cất: 16.000.000 đồng.

- + Tiền thuê kèn, nhạc: 8.000.000 đồng.

- + Tiền thuê xe tang: 1.000.000 đồng.

- + Tiền mua đồ tang: 200.000 đồng.

- + Tiền thuê người giữ xe đám tang: 600.000 đồng.

Tổng chi phí là 70.882.734 đồng.

Sau khi gia đình bà làm đám tang xong thì anh Nguyễn Thanh P có hỗ trợ tiền mai táng cho gia đình là 8.000.000 đồng.

Từ ngày em Huỳnh Vũ Trường G chết đến nay, sức khỏe của bà X mẹ em G bị suy giảm rất nhiều, bà không còn khả năng để làm việc lo cho cuộc sống hằng ngày. Do đó bà X yêu cầu bồi thường cho bà khoản tiền bù đắp về tinh thần do tính mạng của con bà bị xâm phạm theo quy định của pháp luật.

Vì vậy bà X yêu cầu anh Nguyễn Thanh P, anh Nguyễn Phát T và Trung tâm giáo dục nghề nghiệp – giáo dục thường xuyên D bồi thường cho bà những khoản tiền mà gia đình bà đã lo chi phí bệnh viện, mai táng là 62.882.734 đồng và bồi thường khoản tiền bị tổn thất về tinh thần cho bản thân bà theo quy định của pháp luật.

- Bị đơn Trung tâm giáo dục nghề nghiệp – giáo dục thường xuyên D trình bày:

Theo hợp đồng ngày 18/4/2013 được ký kết giữa Công đoàn trung tâm với anh Nguyễn Phát T, chỉ cho thuê mặt bằng sân bãi dạy võ trong thời hạn 01 năm (hoạt động dạy võ ngoài giờ hành chính), công tác chiêu sinh, tổ chức, quản lý giảng dạy do anh T hoàn toàn chịu trách nhiệm; nhằm tạo điều kiện cho anh T hoạt động dạy võ thuật, anh T có làm đường dây điện riêng (cầu chì, cầu dao, đồng hồ điện ...) để hoạt động giảng dạy và quản lý, sử dụng theo nhu cầu tập luyện, nên

việc sửa chữa những thiết bị điện hư hỏng do anh T chịu trách nhiệm. Trường hợp hôm xảy ra vụ việc lúc khoảng hơn 18 giờ, toàn bộ nhận viên trung tâm đã về hết nên việc anh Nguyễn Thanh P (huấn luyện viên của anh T) nhờ em Huỳnh Vũ Trường G sửa chữa bóng đèn bị hư, nên sự cố xảy ra làm chết người do phía anh P nhờ em G thực hiện cho nên phía anh T và anh P phải chịu trách nhiệm mọi sự việc thiệt hại xảy ra. Vì sự việc điện giật chết người ngoài tầm kiểm soát của trung tâm. Do đó Trung tâm không chịu trách nhiệm bồi thường trong vụ án này theo yêu cầu của bà Ngô Thị X.

- Bị đơn anh Nguyễn Thanh P trình bày:

Anh và anh Nguyễn Phát T trước đây là bạn học chung võ đường môn võ cổ truyền với nhau. Vào khoảng tháng 04/2013 thì anh và anh T có thuê sân bãi của Trung tâm giáo dục thường xuyên D, tỉnh Tây Ninh để mở lớp chiêu sinh giảng dạy môn võ cổ truyền, tuy nhiên anh T là người trực tiếp ký hợp đồng thuê sân bãi với trung tâm, thời hạn thuê là 01 năm, giá cho thuê là 15% học phí của một học viên/tháng. Sau khi ký hợp đồng thuê thì anh T có làm thêm một đường dây điện kéo từ nguồn điện của trung tâm để lắp đèn chiếu sáng phục vụ cho việc giảng dạy. Khi hết thời hạn thuê thì anh T ký tiếp hợp đồng gia hạn với trung tâm. Anh và anh T cùng đứng ra chiêu sinh học viên cho lớp võ thuật và cùng nhau giảng dạy. Em Huỳnh Vũ Trường G là học viên của lớp từ năm 2013 cho đến khi xảy ra tai nạn. Đến khoảng tháng 09/2016 thì do anh T bị bệnh không thể tiếp tục giảng dạy nữa nên đã bàn giao toàn bộ lớp học, học viên và thu chi trong lớp cho anh quản lý. Việc bàn giao lớp học giữa anh và anh T không lập thành văn bản mà chỉ thỏa thuận bằng lời nói với nhau. Khoảng 18 giờ ngày 06/10/2016 thì tại sân của lớp học có 01 bóng đèn đã bị hư hỏng khoảng vài ngày, nên anh có nhờ các em học viên mượn thang của trung tâm để anh leo lên thay bóng đèn và nhờ các em học viên giữ thang. Tuy nhiên lúc anh chuẩn bị leo lên thang thì em G nói với anh là anh nặng quá các em giữ không nổi nên em G nói là để em leo lên thang thay bóng đèn giùm, anh hỏi em là có làm được không thì em nói là em làm được vì trước đây em cũng đã từng leo thang rồi. Anh mới nói dặn em là phải cẩn thận, khi em G leo lên thay bóng đèn thì bị té xuống đất, anh có sơ cứu cho em và chuyển em lên Trung tâm y tế Huyện D để cấp cứu và nhờ các em học viên nhắn với gia đình của em G. Sau đó em G chết thì anh mới biết nguyên nhân chết là do em G bị điện giật nên té xuống chấn thương vùng đầu. Anh có đến thăm hỏi, dự đám tang của em và hỗ trợ cho gia đình của em G tổng cộng là 8.000.000 đồng. Nay bà Ngô Thị X là mẹ ruột của em G yêu cầu anh cùng có trách nhiệm với anh T và Trung tâm giáo dục nghề nghiệp– giáo dục thường xuyên D bồi thường khoản tiền chi phí bệnh viện, mai táng và tiền bồi thường tổn thất về tinh thần thì anh chỉ đồng ý bồi thường cho bà X số tiền là 20.000.000 đồng, khấu trừ số tiền mà anh đã bồi thường 8.000.000 đồng thì anh bồi thường tiếp 12.000.000 đồng. Nếu bà X không đồng ý thì anh đề nghị Tòa án giải quyết theo quy định của pháp luật.

- Bị đơn anh Nguyễn Phát T trình bày:

Anh và anh Nguyễn Thanh P trước đây là bạn học chung võ đường môn võ cổ truyền với nhau. Vào khoảng tháng 04/2013 thì anh và anh Nguyễn Thanh P có thuê sân bãi của Trung tâm giáo dục nghề nghiệp– Giáo dục thường xuyên D, tỉnh Tây Ninh để mở lớp chiêu sinh giảng dạy môn võ cổ truyền, tuy nhiên anh là người

trực tiếp ký hợp đồng thuê sân bãi với trung tâm, thời hạn thuê là 01 năm, giá cho thuê là 15% học phí của một học viên/tháng. Sau khi ký hợp đồng thuê thì anh có làm thêm một đường dây điện kéo từ nguồn điện của trung tâm để lắp đèn chiếu sáng phục vụ cho việc giảng dạy. Khi hết thời hạn thuê thì anh ký tiếp hợp đồng gia hạn với trung tâm. Anh và anh P cùng đứng ra chiêu sinh học viên cho lớp võ thuật và cùng nhau giảng dạy. Em Huỳnh Vũ Trường G là học viên của lớp từ năm 2013 cho đến khi xảy ra tai nạn. Đến khoảng tháng 09/2016 thì do anh bị bệnh không thể tiếp tục giảng dạy nữa nên anh có bàn giao toàn bộ lớp học, học viên và thu chi trong lớp cho anh P. Việc bàn giao lớp học giữa anh và anh P không lập thành văn bản mà chỉ thỏa thuận bằng lời nói với nhau. Đến khoảng 22 giờ ngày 06/10/2016 thì vợ anh có nói với anh là em Huỳnh Vũ Trường G bị té và điều trị tại Bệnh viện tỉnh Tây Ninh. Sau đó thì em G chết thì anh mới biết nguyên nhân chết là do chấn thương đầu, anh có đến dự đám tang của em G nhưng không hỗ trợ chi phí gì cho gia đình của em G. Nay bà Ngô Thị X là mẹ ruột của em G yêu cầu anh cùng có trách nhiệm với anh P và Trung tâm giáo dục nghề nghiệp – Giáo dục thường xuyên D bồi thường khoản tiền chi phí bệnh viện, mai táng và tiền bồi thường tổn thất về tinh thần thì anh không đồng ý. Vì trước khi sự việc xảy ra anh đã bàn giao toàn bộ lớp học cho anh P quản lý, do đó anh không có trách nhiệm bồi thường trong vụ án này.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Huyện Dương Minh Châu, tỉnh Tây Ninh phát biểu quan điểm: Xét thấy Hội đồng xét xử đã tuân thủ đúng theo quy định của pháp luật tố tụng dân sự, không ý kiến gì thêm.

Về nội dung: Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Ngô Thị X về việc yêu cầu bồi thường thiệt hại do tính mạng bị xâm phạm.

Buộc anh Nguyễn Thanh P có trách nhiệm bồi thường cho bà Ngô Thị X số tiền là 101.882.734 đồng (tiền cứu chữa, bồi dưỡng, chăm sóc, chi phí mai táng là 62.882.734 đồng và tiền bù đắp tổn thất tinh thần là 39.000.000 đồng).

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi căn cứ vào T liệu chứng cứ đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Bà Ngô Thị X yêu cầu anh Nguyễn Phát T, anh Nguyễn Thanh P và Trung tâm giáo dục nghề nghiệp – Giáo dục thường xuyên D có trách nhiệm bồi thường chi phí bệnh viện, mai táng và tổn thất tinh thần theo quy định của pháp luật do tính mạng của con bà bị xâm phạm. Do đó căn cứ khoản 6 Điều 26; Điều 35; Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự; vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân Huyện Dương Minh Châu, tỉnh Tây Ninh. Trung tâm giáo dục nghề nghiệp – Giáo dục thường xuyên D, anh P có đơn xin xét xử vắng mặt; anh T đã được tòa án triệu tập hợp lệ lần thứ hai vắng mặt không lý do; do đó căn cứ vào Điều 227, 228 Bộ luật Tố tụng dân sự xét xử vắng mặt các đương sự trên.

[2] Bà Ngô Thị X yêu cầu anh Nguyễn Thanh P, anh Nguyễn Phát T và Trung tâm giáo dục nghề nghiệp – Giáo dục thường xuyên D cùng có trách nhiệm bồi thường chi phí bệnh viện, mai táng con của bà tổng cộng là 62.882.734 đồng và tiền tổn thất về tinh thần theo quy định của pháp luật. Xét thấy nguyên nhân dẫn

đến cái chết của em G là do em bị điện giật té xuống nền gạch chấn thương sọ não. Căn cứ Điều 623 của Bộ luật Dân sự 2005 thì đây là yêu cầu bồi thường thiệt hại về tính mạng do nguồn nguy hiểm cao độ gây ra. Về trách nhiệm phải bồi thường thiệt hại theo yêu cầu của bà X xét thấy: Vào khoảng năm 2013 anh T đứng ra thuê sân bãi của Trung tâm giáo dục nghề nghiệp – Giáo dục thường xuyên D để làm nơi chiêu sinh và giảng dạy võ cổ truyền cùng với anh P. Để phục vụ cho việc giảng dạy của mình thì anh T đã kéo một đường dây điện từ nguồn của trung tâm ra ngoài sân để sử dụng. Đến khoảng tháng 09/2016 thì anh T giao lại toàn bộ sân bãi và lớp học cho anh P quản lý và sử dụng. Do đó tại thời điểm xảy ra sự việc em G bị điện giật thì anh P là người trực tiếp chiếm hữu, sử dụng nguồn điện (nguồn nguy hiểm cao độ). Do đó căn cứ theo khoản 2 điều 623 của Bộ luật Dân sự 2005 thì anh P là người có trách nhiệm bồi thường thiệt hại do nguồn nguy hiểm cao độ gây ra, kể cả khi anh không có lỗi; anh Nguyễn Phát T và Trung tâm giáo dục nghề nghiệp – Giáo dục thường xuyên D không có trách nhiệm bồi thường trong vụ án này. Do đó bà Ngô Thị X yêu cầu anh Nguyễn Thanh P, anh Nguyễn Phát T và Trung tâm giáo dục nghề nghiệp – Giáo dục thường xuyên D cùng có trách nhiệm bồi thường là không có căn cứ chấp nhận; chỉ chấp nhận phần yêu cầu của bà đối với anh P, buộc anh P phải có trách nhiệm bồi thường là có căn cứ. Đối với mức bồi thường xét thấy: Căn cứ vào Điều 610 của Bộ luật Dân sự 2005 thì thiệt hại do tính mạng bị xâm phạm bao gồm: các chi phí cứu chữa, chi phí mai táng và khoản tiền tổn thất tinh thần. Bà X cung cấp được chứng từ về việc chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, bồi dưỡng, chăm sóc, chi phí mai táng em G với số tiền tổng cộng là 70.882.734 đồng, khấu trừ số tiền 8.000.000 đồng mà anh P đã hỗ trợ cho gia đình bà X, bà yêu cầu 62.882.734 đồng là có căn cứ. Đối với yêu cầu bồi thường tổn thất về tinh thần xét thấy, em G chỉ có thừa kế duy nhất là bà X, cái chết của em G gây tổn thất tinh thần rất lớn cho bà. Do đó cần buộc anh P phải có trách nhiệm bồi thường một khoản tiền để bù đắp phần nào tổn thất tinh thần cho bà. Tuy nhiên xét thấy anh P không có công việc ổn định, thu nhập không cao vì vậy buộc anh P phải bồi thường tiền tổn thất tinh thần là 39.000.000 đồng (tương đương với 30 tháng lương tối thiểu do nhà nước quy định) là phù hợp. Từ những phân tích trên, chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà X, buộc anh P phải có trách nhiệm bồi thường cho bà X số tiền tổng cộng là 101.882.734 đồng (trong đó tiền cứu chữa, bồi dưỡng, chăm sóc, chi phí mai táng là 62.882.734 đồng và tiền bồi thường tổn thất tinh thần là 39.000.000 đồng).

[3] Căn cứ vào Điều 147 của Bộ luật Tố tụng dân sự và Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội anh P phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điều 604, 610, 623 của Bộ luật Dân sự 2005; Điều 147, 227, 228 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội;

1/ Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Ngô Thị X về việc yêu cầu bồi thường thiệt hại do tính mạng bị xâm phạm.

Buộc anh Nguyễn Thanh P có trách nhiệm bồi thường cho bà Ngô Thị X số tiền là 101.882.734 đồng (trong đó tiền cứu chữa, bồi dưỡng, chăm sóc, chi phí mai táng là 62.882.734 đồng và tiền bồi thường tổn thất tinh thần là 39.000.000 đồng).

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Khoản 2, Điều 468 của Bộ luật Dân sự.

2/ Án phí dân sự sơ thẩm:

Anh Nguyễn Thanh P phải chịu 5.094.136 đồng.

Các đương sự được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

“Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự”.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Tây Ninh;
- VKSND tỉnh Tây Ninh;
- VKSND Huyện DMC;
- THA Huyện DMC;
- Các đương sự;
- Lưu HS;
- Lưu VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOạ PHIÊN TOạ**

Đã ký

Mai Thanh Tú