

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN EA SÚP
TỈNH ĐẮK LẮK**

Bản án số: 44/2019/HSST
Ngày 08 tháng 10 năm 2019

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN EA SÚP, TỈNH ĐẮK LẮK**

- Thanh phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Trung Kiên.

Các hội thẩm nhân dân: Ông Bành Trọng Bình và bà Nguyễn Thị Xuân.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Tuấn – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Ea Súp.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea Súp tham gia phiên tòa:

Ông Nguyễn Đình Phong – chức vụ: Kiểm sát viên.

Trong ngày 08 tháng 10 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Ea Súp, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 43/2019/HSST ngày 09 tháng 9 năm 2019 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 43/2019/QĐXXST-HS ngày 24 tháng 9 năm 2019 đối với bị cáo:

Họ và tên: Hoàng Ích Đ, Tên gọi khác: Hoàng Ích D;

Sinh ngày 12/8/1995, tại tỉnh Đắk Lắk

Nơi cư trú: Thôn N, xã C, huyện E, tỉnh Đắk Lắk

Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ văn hóa: 06/12; Dân tộc: Tày; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hoàng Ích L (Đã chết) và bà Đặng Thị R, sinh năm 1957; Bị cáo chưa có vợ, con;

Tiền án: Có 02 tiền án: Ngày 29/09/2017 bị Tòa án nhân dân huyện Ea Súp xét xử tuyên phạt 06 tháng tù, về tội: Trộm cắp tài sản, theo khoản 1, Điều 138 BLHS, ngày 14/12/2017 bị cáo chấp hành xong hình phạt tù. Ngày 02/05/2018 bị Tòa án nhân dân huyện Ea Súp xét xử tuyên phạt 01 năm tù, về tội: Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có, theo khoản 1, Điều 250 BLHS, ngày 14/12/2018 bị cáo chấp hành xong hình phạt tù

Tiền sự: Ngày 26/8/2017 bị Công an huyện Ea Súp ra quyết định xử phạt hành chính về hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy với số tiền là 1.500.000đ. Bị cáo chưa chấp hành việc nộp phạt.

Bị bắt tạm giữ ngày 04/7/2019 hiện đang bị tạm giam tại nhà tạm giữ Công an huyện Ea Súp – Bị cáo có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo Hoàng Ích Đ – Bà Nguyễn Thị Bích N là trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Đắk Lắk. Có mặt

Người bị hại:

Anh Lầu A Th, sinh năm: 2001

Anh Sùng Seo S, sinh năm: 1979

Cùng trú tại: Thôn N, xã C, huyện E, tỉnh Đắk Lắk

Anh Tô Văn Th, sinh năm: 1982

Trú tại: Thôn M, xã C, huyện E, tỉnh Đắk Lắk

Người làm chứng:

- Chị Lê Thị D, sinh năm: 1994

Trú tại: Cùm K, xã C, huyện E, tỉnh Đắk Lắk

- Anh Tho A M, sinh năm: 1979

Trú tại: Thôn H, xã C, huyện E, tỉnh Đắk Lắk

- Anh Phương Văn L, sinh năm: 1984

Trú tại: Thôn C, xã C, huyện E, tỉnh Đắk Lắk

Người phiên dịch: Anh Lý Văn Ph, sinh năm: 1994

Trú tại: Thôn N, xã C, huyện E, tỉnh Đắk Lắk

(Người bị hại anh Lầu A Th, anh Sùng Seo S và người làm chứng anh Phương Văn L vắng mặt, còn lại các đương sự đều có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 08 giờ, ngày 04/07/2019 Hoàng Ích Đ, đi bộ đến thôn 14 xã Cư Kbang, huyện Ea Súp, tỉnh Đắk Lắk với mục đích tìm nhà dân nào sơ hở thì vào trộm cắp tài sản. Hoàng Ích Đ thấy nhà anh Lầu A Th không có người ở nhà, nên Đ đi vào trong nhà anh Th, Đ quan sát thấy có 01 bao xác rắn, đựng hạt đậu xanh khô, nên Đ lấy trộm vác lên vai mình, rồi đi về thôn N, xã Cư K Bang, huyện Ea Súp để tìm chỗ bán. Đi được một đoạn đường, Đ để bao đậu xanh bên lề đường, rồi đi vào nhà anh Phương Văn L để mượn xe máy của gia đình anh L chở bao đậu xanh đi bán thì bị anh Thảo A M giữ Hoàng Ích Đ lại cùng với tang vật và báo cáo sự việc cho Công an xã C, huyện Ea để xử lý.

Tại bản Kết luận định giá số 27 ngày 05/07/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng huyện Ea Súp kết luận 17 kg đậu xanh khô, trị giá: 357.000 đồng.

Ngoài ra Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Ea Súp còn xác định Hoàng Ích Đ 02 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, cụ thể như sau:

- Vào khoảng tháng 02 năm 2019, Hoàng Ích Đ đi vào nhà anh Tô Văn Th (trú tại thôn M, xã C, huyện E) lấy trộm 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A37 của anh Th sau đó đem bán cho tiệm điện thoại di động anh Lê Văn N (trú tại thôn V, xã E, huyện Ea Súp) được 700.000 đồng, (khi mua điện thoại anh Lê Văn N không biết là tài sản do Đ trộm cắp mà có) Đ đã tiêu xài 700.000 đồng vào mục đích cá nhân hết.

- Vào khoảng tháng 06 năm 2019 Hoàng Ích Đ đi vào nhà anh Sùng A S (trú tại thôn M, xã C, huyện E) trộm cắp 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu GIGI của anh S.

Tại bản Kết luận định giá số 33 và số 34 ngày 05/08/2019 của Hội đồng định giá tài sản huyện Ea Súp đã kết luận 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu GIGI trị giá: 200.000 đồng; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A37 trị giá: 1.000.000 đồng.

Quá trình điều tra đã tạm giữ: 17 kg đậu xanh khô của anh Lầu A Th; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu GIGI của anh Sùng A S. Ngày 30/08/2019 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Ea Súp ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho anh Lầu A Th 17 kg đậu xanh khô, 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu GIGI cho anh Sùng Seo S là người quản lý hợp pháp.

Tại bản cáo trạng số 44 /CT-VKS ngày 09 tháng 9 năm 2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea Súp đã truy tố bị cáo Hoàng Ích Đ về tội: Trộm cắp tài sản, theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo Hoàng Ích Đ đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã truy tố.

Những người bị hại trình bày các tài sản bị mất như Hoàng Ích Đ đã khai nhận. Hiện tại anh Lầu A Th và anh Sùng A S đã nhận lại tài sản nên không có yêu cầu gì. Anh Tô Văn Th đã nhận 500.000đ của mẹ bị cáo số tiền còn lại 500.000đ anh Th không yêu cầu bị cáo trả lại và đề nghị xử phạt bị cáo theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa Kiểm sát viên giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Hoàng Ích Đ phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

Về hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, h, s khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Hoàng Ích Đ từ 09 tháng tù đến 01 năm tù.

Về xử lý vật chứng: Chấp nhận việc Công an huyện Ea Súp trả lại cho anh Lầu A Th 17 kg đậu xanh khô, 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu GIGI cho anh Sùng Seo S là người quản lý hợp pháp; chấp nhận ý kiến của anh Tô Văn Th không yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền còn lại là 500.000đ.

Người bào chữa cho bị cáo trình bày: Về tội danh và khung hình phạt nhất trí như cáo trạng đã truy tố.

Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã Thanh khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình; bị cáo phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn; bị cáo đã tác động gia đình bồi thường trị giá chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A37 cho anh Tô Văn Th với số tiền là 500.000đ; quá trình điều tra đã tự khai ra hành vi trộm cắp điện thoại của anh Tô Văn Th và anh Sùng Seo S; bị cáo là người dân tộc thiểu số sống ở nơi có điều kiện kinh tế đặc biệt khó khăn, bị cáo có trình độ học vấn thấp nhận thức kém, gia đình thuộc diện hộ nghèo. Đây là những tình tiết giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo quy định tại điểm b, h, r, s khoản 1, 2 Điều 51 BLHS nên đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ đến mức thấp nhất cho bị cáo và thấp hơn mức đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Ea Súp và Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea Súp và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục tố tụng theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng pháp luật.

[2] Về nội dung: Xét lời khai nhận tội của bị cáo Hoàng Ích Đ tại phiên tòa là phù hợp với nội dung của vụ án, phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng cũng như các tài liệu chứng cứ khác đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án. Như vậy đã có đủ cơ sở để kết luận: Vào khoảng 08 giờ, ngày 04/07/2019, bị cáo Hoàng Ích Đ đã có hành vi lén lút trộm cắp của gia đình anh Lầu A Th 17 kg đậu xanh trị giá 357.000đ. Ngoài ra vào khoảng tháng 02 năm 2019 bị cáo đã trộm cắp của anh Tô Văn Th 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A37 trị giá 1.000.000 đồng; vào tháng 06 năm 2019 trộm cắp của anh Sùng A S 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu GIGI trị giá 200.000đ.

Ngày 29/09/2017 Hoàng Ích Đ bị Tòa án nhân dân huyện Ea Súp xét xử và tuyên phạt 06 tháng tù về tội: Trộm cắp tài sản theo khoản 1 Điều 138 BLHS, đến ngày 14/12/2017 Đ chấp hành xong hình phạt tù nhưng chưa được xóa án tích thì tháng 02, tháng 6 và ngày 04 tháng 7 năm 2019 tiếp tục có hành vi trộm cắp tài sản, nên các hành vi trộm cắp tài sản lần này của bị cáo đã cấu thành tội: Trộm cắp tài sản quy định tại khoản 1 Điều 173 BLHS.

Điều 173 Bộ luật Hình sự quy định:

1) Người nào trộm cắp tài sản của người khác có giá trị từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a) Đã bị kết án về tội này hoặc về một trong các tội quy định tại các điều 168, 169, 170, 171, 172, 174, 175 và 290 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm.

Đối với bị cáo Hoàng Ích Đ khi thực hiện hành vi phạm tội có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, có đủ nhận thức để điều khiển hành vi của mình, song với ý thức coi thường pháp luật, muốn có tiền tiêu xài nhưng lười lao động nên đã lợi dụng sự sơ hở của chủ sở hữu trong việc bảo quản tài sản để thực hiện hành vi trộm cắp. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, thể hiện ý thức coi thường pháp luật, làm ảnh hưởng đến tình hình trật tự trị an ở địa phương. Mặt khác, bị cáo có nhân

thân xấu, đang có tiền án về tội “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*” bị cáo không lấy đó làm bài học để tu dưỡng rèn luyện bản thân mà lại tiếp tục có hành vi trộm cắp tài sản của người khác nên lần phạm tội này là tình tiết tăng nặng “*Tái phạm*” quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự. Vì vậy cần phải xử phạt bị cáo với mức án đủ nghiêm, tương xứng với tính chất mức độ hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra.

Xét tội danh và mức án đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là có căn cứ, phù hợp pháp luật, nên Hội đồng xét xử thấy cần phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đảm bảo việc giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành công dân tốt cho xã hội, có ý thức tôn trọng pháp luật, tôn trọng quyền sở hữu tài sản của người khác và cũng nhằm mục đích đấu tranh phòng ngừa chung.

Tuy nhiên, Hội đồng xét xử nhận thấy: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình; bị cáo phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn; bị cáo đã tác động gia đình bồi thường một phần tài sản cho người bị hại; bị cáo là người dân tộc thiểu số sống ở nơi có điều kiện kinh tế đặc biệt khó khăn, gia đình thuộc diện hộ nghèo. Đây là những tình tiết giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo quy định tại điểm b, h, s khoản 1, 2 Điều 51 BLHS. Do vậy cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo, nhằm thể hiện chính sách khoan hồng, nhân đạo của pháp luật.

Về ý kiến của người bào chữa cho bị cáo cho rằng bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ “*Tự thú*” theo điểm r khoản 1 Điều 51 BLHS, HĐXX thấy không có căn cứ bởi lẽ các hành vi trộm cắp của Hoàng Ích Đ Công an xã Cư Kbang đều đã biết, khi Công an xã mời Đ lên làm việc thì lợi dụng sơ hở Đ đã bỏ trốn và sau đó tiếp tục thực hiện hành vi trộm cắp đậu xanh của anh Lầu A Th. Vì vậy không có căn cứ cho rằng Đ “*Tự thú*” khai ra các hành vi trộm cắp trước đó.

[3] Các biện pháp tư pháp

- Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại anh Lầu A Th và anh Sùng A S đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bồi thường gì nên không xem xét.

Đối với anh Tô Văn Th đã nhận của mẹ bị cáo Hoàng Ích Đ số tiền 500.000đ, tại phiên tòa anh Th không yêu cầu Đ phải trả lại số tiền còn thiếu theo kết quả định giá là 500.000đ. Vì vậy cần chấp nhận ý kiến này của anh Th.

- Về xử lý vật chứng: Chấp nhận việc Công an huyện Ea Súp trả lại cho anh Lầu A Th 17 kg đậu xanh khô, 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu GIGI cho anh Sùng Seo S là chủ sở hữu hợp pháp.

[4] Về án phí: Bị cáo Hoàng Ích Đ thuộc diện hộ nghèo đã có đơn xin miễn án phí. Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội quy định về mức thu, miễn, thu, nộp quản lý, S dụng án phí và lệ phí Tòa án, miễn án phí HSST cho bị cáo.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo **Hoàng Ích Đ** phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

1. **Về hình phạt:** Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, h, s khoản 1, 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Hoàng Ích Đ 01 năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ ngày 04/7/2019.

2. **Các biện pháp tư pháp:** Căn cứ Điều 46 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

- **Về trách nhiệm dân sự:** Chấp nhận ý kiến của anh Tô Văn Th không yêu cầu bị cáo Hoàng Ích Đ phải bồi thường trị giá chiếc điện thoại nhãn hiệu OPPO A37 của số tiền còn lại chưa bồi thường là 500.000đ.

- **Về xử lý vật chứng:** Chấp nhận việc Công an huyện Ea Súp trả lại cho anh Lầu A Th 17 kg đậu xanh khô, 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu GIGI cho anh Sùng Seo S là chủ sở hữu hợp pháp.

3. **Về án phí:** Áp dụng điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý, S dụng án phí và lệ phí Tòa án, miễn án phí HSST cho bị cáo Hoàng Ích Đ.

4. **Quyền kháng cáo:** Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày được niêm yết công khai bản án.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- VKSND huyện Ea Súp
- Công an huyện Ea Súp
- Tòa án tỉnh Đắk Lắk
- Sở tư pháp tỉnh Đắk Lắk
- Chi cục THADS huyện Ea Súp
- Thi hành án HS
- Các đương sự
- Lưu HS

(Đã ký)

Phạm Trung Kiên