

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN THANH XUÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **165/2023/HS-ST**

Ngày 08/09/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH XUÂN, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **H**

- Các Hội thẩm nhân dân: Ông **P** và ông **T**

- Thư ký phiên tòa: Bà **T**, Thư ký Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân tham gia phiên tòa: Bà **Đ**, Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 9 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 141/2023/TLST-HS ngày 07 tháng 8 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 258/2023/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 08 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Nguyễn M D**, sinh năm 1998 tại H; Nơi ĐKTT: Thôn N, xã Q, huyện T, tỉnh H ; Nơi ở hiện nay: số **B ngõ *** T, xã T, huyện T, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông: Nguyễn Văn L, sinh năm 1974, con bà Vũ Thị L, sinh năm 1977; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất.

Tiền án, tiền sự: Không.

Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú.

(Có mặt tại phiên tòa)

2. Họ và tên: **Lê H N**, sinh năm 1997 tại H ; Nơi ĐKTT: Thôn T, xã B, huyện T, tỉnh H ; Nơi cư trú: Phòng *** số *** N, phường T, quận N, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Lê Văn P, sinh năm 1976, con bà Nguyễn Thị L, sinh năm 1977; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất.

Tiền án, tiền sự: Không

Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú.

(Có mặt tại phiên tòa).

3. Họ và tên: **Vũ M Đ**, sinh năm 1995 tại: H ; Nơi ĐKTT: Thôn N, xã Q, huyện T, tỉnh H ; Nơi cư trú: Thôn N, xã Q, huyện T, tỉnh H ; Nghề nghiệp: Chỉ huy

trưởng Ban chỉ huy H Q sự xã Q, huyện T, tỉnh H ; Trình độ học vấn 12/12; Con ông V và con bà Nguyễn Thị H; Gia đình có 03 anh em, bị cáo là con thứ nhất.

Là Đảng viên sinh hoạt tại Chi bộ Dân H Q Cơ Động, Đảng bộ xã Q, huyện T, tỉnh H . Bị cáo đã bị Ủy ban kiểm tra huyện T, tỉnh H đình chỉ sinh hoạt Đảng tại Chi bộ Dân H Q cơ động thuộc Đảng bộ xã Q, theo Quyết định đình chỉ sinh hoạt Đảng số 246-QĐ/UBKTHU ngày 08/8/2023.

Tiền án, tiền sự: Không

Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú.

(Có mặt tại phiên toà).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Vào khoảng 04 giờ 05 phút ngày 15/12/2022 tổ công tác đội Cảnh sát Hình sự Công an quận Thanh Xuân phát hiện Nguyễn M D và Vũ H Q, sinh năm 1996, HKTT: Thôn N, xã Q, huyện T, tỉnh H ngồi xem bóng đá tại quán cà phê AHA số ** T, phường T, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội có biểu hiện nghi vấn. Tổ công tác đã tiến hành kiểm tra hành chính phát hiện trong điện thoại của M D và H Q có nội dung tin nhắn cá độ bóng đá. Tổ công tác đã lập biên đưa các đối tượng về trụ sở làm rõ.

Cơ quan điều tra thu giữ của Vũ H Q:

- 01 (một) điện thoại Iphone Xsmax màu vàng, 64Gb, có Imei: 35726209616****, đã qua sử dụng.

Cơ quan điều tra thu giữ của Nguyễn M D:

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 ProMax, màu vàng, dung lượng 256GB, số Imei1: 35077773202****, Imei2: 35077773220****, lắp sim số 032627****, đã qua sử dụng.

Quá trình điều tra căn cứ tài liệu thu thập được, xác định nội dung vụ án như sau: Vào 00 giờ 09 phút ngày 11/12/2022, Vũ M Đ nhắn tin từ Facebook của Vũ M Đ là “Vũ M Đ” cho anh họ là Nguyễn M D qua tài khoản Facebook “Nguyễn M D” nhờ đặt cược 5.000.000 đồng vào đội Pháp trong trận Anh - Pháp thuộc giải bóng đá vô địch thế giới World Cup 2022. M D nhắn tin qua facebook cho Lê H N tài khoản “Lê H N” để hỏi tỷ lệ các kèo cá cược của trận bóng này. H N gửi cho M D tỷ lệ các kèo cá cược và M D chuyển cho Vũ M Đ xem. Sau đó, Vũ M Đ chọn cược 5.000.000 đồng cá độ kèo Pháp chấp 0.25 ăn 95 rồi M D nhắn lại cho H N. Tỷ lệ kèo cá độ được hiểu là khi kết thúc 90 phút thi đấu chính thức so sánh kết quả để tính thắng thua. Nếu trong 90 phút thi đấu chính thức đội tuyển Pháp thắng đội tuyển Anh thì người đặt cược đội Pháp sẽ thắng = tiền cược x 0.95, nếu đội tuyển Anh thắng thì người đặt cược đội Pháp sẽ thua hết tiền. Nếu trong 90 phút thi đấu chính thức, hai đội có tỷ số hòa thì người đặt cược đội Pháp sẽ thua một nửa số tiền đã đặt cược vào đội tuyển Pháp, người đặt cược đội Anh sẽ thắng = tiền cược x tỷ lệ nhà cái.

Kết quả cuối cùng Pháp thắng Anh 2-1 nên Vũ M Đ đã thắng cược 4.750.000 đồng. Nam sử dụng tài khoản số 286828**** mang tên Lê H N của ngân hàng

Techcombank chuyển khoản số tiền 4.750.000 đồng vào tài khoản của M D số 34345678**** mang tên Nguyễn M D của ngân hàng MBBank. Rồi M D dùng tài khoản số 34345678**** mang tên Nguyễn M D của ngân hàng MBBank chuyển 4.750.000 đồng cho Vũ M Đ vào tài khoản số 348889995**** mang tên Vũ M Đ của ngân hàng MBBank.

Đến khoảng 22 giờ ngày 13/12/2022, Vũ M Đ tiếp tục hỏi M D tỷ lệ kèo cá độ trận Argentina - Croatia cũng thuộc giải bóng đá vô địch thế giới World Cup 2022. M D hỏi Nam về tỷ lệ kèo cá độ và báo lại cho Vũ M Đ. Vũ M Đ chọn cược 5.000.000 đồng kèo Argentina chấp Croatia theo tỷ lệ 0.5 ăn 90 nghĩa là: Đến khi kết thúc 90 phút thi đấu chính thức so sánh kết quả để tính thắng thua. Nếu trong 90 phút thi đấu chính thức đội tuyển Argentina thắng đội tuyển Croatia thì người đặt cược đội Croatia sẽ thua hết tiền cược còn nếu đội tuyển Croatia thắng thì người đặt cược đội Croatia sẽ thắng = tiền cược x 0.90. Nếu trong 90 phút thi đấu chính thức, hai đội có tỷ số hòa thì người đặt cược đội Argentina sẽ thua hết số tiền đã đặt cược vào đội tuyển Argentina, người đặt cược đội Croatia sẽ thắng = tiền cược x 0.90. Đến 00 giờ 10 phút ngày 14/12/2022 trước khi trận đấu diễn ra, M D nhắn tin cho H N chốt kèo như Vũ M Đ đã chọn.

Kết quả cuối cùng Croatia thua 0-3 nên Vũ M Đ thua cược 5.000.000 đồng. Sau đó Vũ M Đ đã chuyển khoản qua ứng dụng ViettelMoney số tiền 5.000.000 đồng vào tài khoản ngân hàng MBbank của M D số 34345678**** mang tên Nguyễn M D. M D chuyển 5.000.0000 đồng từ tài khoản số 34345678**** mang tên Nguyễn M D của ngân hàng MBBank vào tài khoản của H N số 1903393491**** mang tên Lê H N của ngân hàng Techcombank.

Tiến hành sao kê tài khoản ngân hàng trên, thể hiện ngày 11/12/2022, Nguyễn M D có nhận số tiền 4.750.000 đồng của Lê H N rồi chuyển cho Vũ M Đ, ngày 14/12/2022 Nguyễn M D nhận số tiền 5.000.000 đồng của Vũ M Đ rồi chuyển cho Lê H N phù hợp với lời khai của các bị can. Quá trình điều tra Nguyễn M D ban đầu thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên nhưng đến ngày 29/12/2022 M D thay đổi lời khai: M D khai chỉ M D và Nam cá độ bóng đá với nhau, Vũ M Đ có nhắn tin nhờ M D cá độ nhưng sau đó đã hủy kèo. Vũ M Đ khai ban đầu có nhờ M D cá độ bóng đá nhưng sau đó đã hủy kèo. Từ ngày 05/7/2023, sau khi khởi tố bị can đối với Vũ M Đ, Vũ M Đ và M D đã khai nhận lý do M D thay đổi lời khai và Vũ M Đ không thừa nhận hành vi phạm tội của mình vì cả hai có quan hệ họ hàng, M D không muốn Vũ M Đ bị ảnh hưởng đến công việc nhưng sau đó cả hai đã rất ân hận và nhận thức được hành vi phạm tội của mình nên đã tự nguyện khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như trên.

Tại Cơ quan điều tra Lê H N khai phù hợp với lời khai của M D, Vũ M Đ về hành vi cá độ giữa M D và Nam. Nam khai không biết việc M D cá độ giúp Vũ M Đ và không có mối quan hệ gì với Vũ M Đ. Ngoài ra, H N khai bản thân tự tra cứu trên mạng internet tỷ lệ kèo cá độ bóng đá để làm căn cứ cá cược, khi có kết quả trận đấu H N là người chịu trách nhiệm thanh toán thắng thua cho M D. Cơ quan điều tra thu giữ của Nam: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Pro max

màu xanh, dung lượng 128 GB, số IMEI: 353652738687988, bên trong lắp sim số 056828****, đã qua sử dụng.

Về Vũ H Q, H N và H Q khai phù hợp với nhau, phù hợp với tin nhắn thu giữ được và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện như sau: H N dựa vào tỷ lệ kèo cá độ trên mạng internet để cá cược bóng đá với H Q. H Q nhắn tin qua zalo cho H N cá độ bóng đá số tiền 15.000.000 đồng trận đấu giữa Argentina - Croatia. H Q chọn kèo đội tuyển Croatia + 0,25 ăn 90 nghĩa là đội Croatia được chấp 0,25 nếu hai đội hòa nhau thì H Q sẽ thắng nửa tiền x 90% bằng 6.750.000 đồng. Nếu đội Croatia thắng thì H Q thắng đủ số tiền đã cược x 90% là 13.500.000 đồng, nếu đội Croatia thua thì H Q thua số tiền đã cược. Tuy nhiên, tại thời điểm H Q nhắn tin cho H N đội tuyển Argentina được hưởng quả phạt penalty nên kèo trên mạng bị thay đổi và chưa cập nhật được tỷ lệ kèo nên H N và H Q hủy kèo. Hành vi của H Q không cấu thành tội phạm nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý.

Nhận thấy, lời khai nhận tội của M D, Vũ M Đ và H N phù hợp với nhau, phù hợp với sao kê tài khoản Ngân hàng, phù hợp với nội dung tin nhắn facebook, zalo và các tài liệu khác trong hồ sơ vụ án, có đủ căn cứ khẳng định: M D, H N và Vũ M Đ đã phạm tội Đánh bạc theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Số tiền đánh bạc của Lê H N, Nguyễn M D, Vũ M Đ ngày 11/12/2022 là 9.750.000 đồng, ngày 14/12/2022 là 5.000.000 đồng. Số tiền Lê H N thu lời bất chính từ việc đánh bạc là: 250.000 đồng.

Đối với 01 (một) điện thoại Iphone Xsmax màu vàng, 64Gb, có Imei: 35726209616****, đã qua sử dụng thu giữ của Vũ H Q. Quá trình điều tra xác định được là tài sản của H Q, kiểm tra điện thoại có nội dung tin nhắn giữa H N và H Q liên quan đến cá độ bóng đá nhưng không cấu thành tội phạm. Cơ quan điều tra đã trả lại chiếc điện thoại cho H Q.

Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Pro max màu xanh, dung lượng 128 GB, số IMEI: 353652738687988, bên trong lắp sim số 056828****, đã qua sử dụng thu giữ của H N. H N sử dụng nhắn tin qua facebook với M D liên quan đến hành vi đánh bạc. 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 ProMax, màu vàng, dung lượng 256GB, số Imei1: 35077773202****, Imei2: 35077773220****, đã qua sử dụng thu giữ của Nguyễn M D. M D có sử dụng để nhắn tin cho H N và Vũ M Đ liên quan đến hành vi phạm tội. Cơ quan điều tra đề nghị chuyển vật chứng đến Cơ quan Thi hành án dân sự quận Thanh Xuân xử lý theo thẩm quyền.

Tại bản cáo trạng số 132/CT-VKSTX ngày 04/8/2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân đã truy tố các bị cáo Nguyễn M D, Lê H N và Vũ M Đ về tội "Đánh bạc" theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình; có thái độ ăn năn, hối cải và mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo được hưởng sự khoan hồng của pháp luật.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân sau khi xem xét, đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, phân tích các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ cần áp dụng đối với bị cáo, vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo tại bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: Khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1,2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65 Bộ Luật hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn M D và bị cáo Lê H N từ 08 đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 16 đến 24 tháng. Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1,2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 35 Bộ Luật hình sự. Xử phạt tiền đối với bị cáo Vũ M Đ số tiền từ 25.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng. Về xử lý vật chứng đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu sung công quỹ: Số tiền 250.000 đồng (*Hai trăm năm mươi nghìn đồng*) là số tiền bị cáo Lê H N thu lời bất chính từ việc đánh bạc. Bị cáo đã tự nguyện nộp lại số tiền 250.000 đồng theo biên lai số AA/2020/0006825 ngày 23/8/2023 tại Cục Thi hành án dân sự quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Pro max màu xanh, dung lượng 128 GB, số IMEI: 353652738687988, đã qua sử dụng và 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 ProMax, màu vàng, dung lượng 256 GB, số Imei1: 35077773202****, Imei2: 35077773220****, đã qua sử dụng.

Tịch thu tiêu hủy: Sim số 032627**** và sim số 056828****.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào tài liệu chứng cứ trong hồ sơ vụ án đó được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Thanh Xuân, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo, không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi hoặc quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng truy tố. Lời khai của các bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ đã được thu thập trong quá trình điều tra vụ án. Có đủ cơ sở kết luận: Ngày 11/12/2022 và ngày 14/12/2022 Nguyễn M D, Lê H N và Vũ M Đ đã 02 lần thực hiện hành vi Đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá, tổng số tiền đánh bạc là 14.750.000 đồng, trong đó ngày 11/12/2022 là 9.750.000 đồng, ngày 14/12/2022 là 5.000.000 đồng. Số tiền Lê H N thu lời bất chính từ việc đánh bạc là 250.000 đồng.

Hội đồng xét xử thấy, lời khai của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, vật chứng thu giữ gồm: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Pro max màu xanh, dung lượng 128 GB, số

IMEI: 353652738687988, lắp sim số 056828****, đã qua sử dụng; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 ProMax, màu vàng, dung lượng 256GB, số Imei1: 35077773202****, Imei2 số 35077773220**** lắp sim số 0326.277.*** và số tiền thu lời bất chính của Lê H N 250.000 đồng cùng toàn bộ các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy có đủ cơ sở kết luận: Bị cáo Nguyễn M D, Lê H N và Vũ M Đ đã phạm tội “Đánh bạc”, tội và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội truy tố các bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự công cộng, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Cờ bạc là một tệ nạn của xã hội, nó làm hủy hoại nhân cách con người và là nguyên nhân phát sinh nhiều loại tội phạm khác. Các bị cáo trong vụ án đều là người trưởng thành, có công việc để làm, không chịu khó làm ăn, mà muốn háms lợi bằng việc đánh bạc nên đã phạm tội. Hội đồng xét xử xét thấy việc đưa các bị cáo ra xét xử là cần thiết và phải áp dụng đối với mỗi bị cáo một hình phạt tương xứng với hành vi của từng bị cáo mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung trong xã hội. Tuy nhiên, khi lượng hình Hội đồng xét xử có xem xét đến các tình tiết giảm nhẹ của các bị cáo.

Đây là vụ án đồng phạm có 03 bị cáo tham gia đánh bạc, nhưng mang tính chất đồng phạm giản đơn, bị cáo M D và H N cùng thực hiện hành vi đánh bạc, bị cáo Vũ M Đ không trực tiếp đánh mà nhờ bị cáo M D đánh hộ, cụ thể từng bị cáo như sau:

Đối với bị cáo Nguyễn M D, có nhân thân tốt, lần đầu bị đưa ra xét xử, bản thân bị cáo có thành tích trong hoạt động phòng chống dịch covid năm 2021 và được trao tặng Giấy khen của Chủ tịch Ủy ban nhân dân xã Q, huyện T, tỉnh H , trong quá trình điều tra, tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo ăn năn hối cải phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng ổn định nên áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1, 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo được hưởng án treo, cải tạo ngoài xã hội, thể hiện tính khoan hồng của pháp luật. Án định thời gian thử thách tương ứng kể từ ngày tuyên án. Bị cáo Nguyễn M D là lao động tự do và không có việc làm và thu nhập ổn định nên không áp dụng hình bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

Đối với bị cáo Lê H N có nhân thân tốt, lần đầu bị đưa ra xét xử, quá trình điều tra, tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo đã tự nguyện nộp lại số tiền từ việc thu lời bất chính là 250.000 đồng (ngày 23/8/2023 tại Cục Thi hành án dân sự thành phố Hà Nội) và bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng ổn định nên áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại các điểm b, s khoản 1,2 Điều 51, điểm g Điều 52; Điều 65 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo được hưởng án treo, cải tạo ngoài xã hội, thể hiện tính khoan hồng của pháp luật. Án định thời gian thử thách tương ứng kể từ ngày tuyên án. Bị cáo Lê H

N là lao động tự do và không có việc làm, thu nhập ổn định nên không áp dụng hình bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

Đối với bị cáo Vũ M Đ có nhân thân tốt, bản thân bị cáo là Đảng viên Đảng cộng sản Việt Nam và bị cáo đã bị Ủy Ban kiểm tra huyện T, tỉnh H đình chỉ sinh hoạt Đảng tại Chi bộ Dân H Q cơ động thuộc Đảng bộ xã Quang Khải, theo Quyết định đình chỉ sinh hoạt Đảng số 246-QĐ/UBKTHU ngày 08/8/2023, bị cáo tham gia đánh bạc với vai trò thứ yếu gián tiếp nhờ bị cáo M D đánh bạc, bị cáo có công việc tốt, ổn định và có thu nhập hàng tháng, nhưng do một phút nông nổi bị cáo đã vi phạm pháp luật. Tuy nhiên, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bản thân bị cáo trong quá trình công tác đã Vũ M Đ nhiều thành tích trong công tác năm 2022 ; thành tích trong công tác phòng chống dịch covid 19-2021 và thành tích trong công tác thi đua năm 2021 và được trao tặng Giấy khen của Chủ tịch Ủy ban nhân dân xã Q, huyện T, tỉnh H nên áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại các điểm s khoản 1,2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 35 Bộ luật hình sự áp dụng hình phạt chính đối với bị cáo Vũ M Đ là hình phạt tiền.

[4] Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu sung công quỹ nhà nước:

- + Số tiền 250.000 đồng (*Hai trăm năm mươi nghìn đồng*) là số tiền bị cáo Lê H N thu lời bất chính từ việc đánh bạc. Bị cáo đã tự nguyện nộp lại số tiền 250.000 đồng theo biên lai số AA/2020/0006825 ngày 23/8/2023 tại Cục Thi hành án dân sự quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội.

- + 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Pro max màu xanh, 128 Gb, số IMEI: 353652738687988, đã qua sử dụng là tài sản hợp pháp của Lê H N, Nam đã dùng điện thoại để nhắn tin qua facebook với M D liên quan đến hành vi đánh bạc. Do đó, Hội đồng xét xử quyết định tịch thu chiếc điện thoại trên.

- + 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 ProMax 256 Gb màu vàng, số Imei1: 35077773202****, Imei2: 35077773220****, đã qua sử dụng là tài sản hợp pháp của Nguyễn M D, M D đã dùng điện thoại để nhắn tin cho Nam và Vũ M Đ, liên quan đến hành vi phạm tội. Do đó, Hội đồng xét xử quyết định tịch thu chiếc điện thoại trên.

- Tịch thu tiêu hủy: Sim số 032627**** và sim số 056828****.

[5] Các vấn đề khác:

Đối với 01 (một) điện thoại Iphone Xsmax màu vàng, 64Gb, có Imei: 35726209616****, đã qua sử dụng thu giữ của Vũ H Q. Quá trình điều tra xác định được là tài sản của H Q, kiểm tra điện thoại có nội dung tin nhắn giữa H N và H Q liên quan đến cá độ bóng đá nhưng không cấu thành tội phạm. Cơ quan điều tra đã trả lại chiếc điện thoại cho H Q. Do đó, Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] Án phí và quyền kháng cáo.

Về án phí: Các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Từ các nhận định trên,

QUYẾT ĐỊNH:

I. Tuyên bố: Các bị cáo Nguyễn M D, Lê H N và Vũ M Đ phạm tội "Đánh bạc".

1. Áp dụng: Khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1,2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 65 Bộ luật hình sự 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo **Nguyễn M D** 08 (tám) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 16 (tháng) tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã T, huyện T, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Nguyễn M D.

2. Áp dụng: Khoản 1 Điều 321; điểm b,s khoản 1,2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 65 Bộ luật hình sự 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo **Lê H N** 08 (tám) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 16 (tháng) tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường T, quận N, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Lê H N.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên theo quy định của pháp luật về Thi hành án hình sự, thì Tòa án có thể buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Áp dụng: Khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 35 Bộ luật hình sự 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt tiền đối với bị cáo **Vũ M Đ** số tiền 25.000.000 đồng (Hai mươi lăm triệu đồng).

II. Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

1. Tịch thu sung công quỹ nhà nước:

+ Số tiền 250.000 đồng (*Hai trăm năm mươi nghìn đồng*) là số tiền bị cáo Lê H N thu lời bất chính từ việc đánh bạc. Bị cáo đã tự nguyện nộp lại số tiền trên theo biên lai số AA/2020/0006825 ngày 23/8/2023 tại Cục Thi hành án dân sự quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội.

+ 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Pro max màu xanh, 128 Gb, số IMEI: 353652738687988, đã qua sử dụng.

+ 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 ProMax 256 Gb màu vàng, số Imei1: 35077773202****, Imei2: 35077773220****, đã qua sử dụng.

2. Tịch thu tiêu hủy: Sim số 032627**** và sim số 056828****.

(Toàn bộ Vật chứng hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Thanh Xuân theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 16/8/2023 và toàn bộ số tiền 250.000 đồng (Hai trăm năm mươi nghìn đồng, bị cáo Lê H N đã tự nguyện nộp lại theo biên lai thu tiền số AA/2020/0006825 ngày 23/8/2023 tại Cục Thi hành án dân sự quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội).

III. Về án phí và quyền kháng cáo:

Áp dụng các Điều 135; Điều 331; Điều 333; Điều 336 Bộ luật tố tụng hình sự 2015; Luật phí và lệ phí; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về án phí: Bị cáo Nguyễn M D, Lê H N, Vũ M Đ mỗi người phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

2. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có mặt tại phiên tòa, có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND qu n Thanh Xu n;
- Công an quận Thanh Xuân;
- Chi cục THADS quận Thanh Xu n;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**THAY MẶT HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TO **

Lê Thị Thu H ng