TÒA ÁN NHÂN DÂN **CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**
TỈNH KIÊN GIANG Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: **143/**2024/HS-PT
Ngày: 14 - 8-2024.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH KIÊN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Võ Văn Lịnh

Các Thẩm phán: Ông Phan Văn Thuấn

Ông Trần Bình Đảo

- Thư ký phiên tòa: ÔngNguyễn Tấn Đạt-Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kiên Giangtham gia phiên tòa:BàĐỗ Thị Tuyết Nhung-Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng8 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 72/2024/TLPT-HS ngày03tháng 6năm 2024 đối vớicác bị cáo Nguyễn Trung P, Không Việt Dũng và Trương Văn D, do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 78/2024/HS-ST ngày 22 tháng 4 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang.

** Các bị cáo có kháng cáo:*

1.Nguyễn Trung P (tên gọi khác: Phương C),sinh năm 1975tạihuyện G, tỉnh Kiên Giang.Nơi đăng ký thường trú và chỗ ở hiện nay:Tổ B, ấp T, xã P, thành phố R, tỉnh Kiên Giang; nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ học vấn: Không biết chữ; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn H(đã chết) và bà Huỳnh Thị H1; có vợ làNguyễn Thị Mỹ N và 02 người con, sinh năm 1998 và năm 2011; tiền án: Không; tiền sự: Không; bị tạm giữ: ngày 07/01/2023 đến ngày 09/01/2023 được tại ngoại (có mặt tại phiên tòa).

2. Không Việt D1,sinh năm 1986 tạithành phố R, tỉnh Kiên Giang.Nơi đăng ký thường trú và chỗ ở hiện nay: Số F, đường L, phường V, thành phố R, tỉnh Kiên Giang; nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ học vấn: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Không Việt T và bà Lê Thị M; có vợ làNguyễn Thị Bích T1 và 02 người con, sinh năm 2005 vànăm 2017; tiền án: Không; tiền sự: Không; bị tạm giữ, tạm giam: Không (có mặt tại phiên tòa).

3. **Trương Văn D**,sinh năm 1986 tạithành phố R, tỉnh Kiên Giang.Nơi đăng ký thường trú: Số F N, phường V, thành phố R, tỉnh Kiên Giang; chỗ ởhiện nay: Số F, đường L, phường A, thành phố R, tỉnh Kiên Giang; nghề nghiệp: Thợ sửa xe; trình độ học vấn: 02/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Trương Văn N1(đã chết) và bà Đặng Thị L; có vợ làVõ Thị Bích T2 và 01 người con, sinh năm 2009; tiền án: Không;tiền sự: Không; bị tạm giữ, tạm giam: Không (có mặt tại phiên tòa).

- *Người bào chữa cho bị cáo Không Việt D2:* Luật sư **Dương Minh B** - Văn phòng luật sư Dương Minh B thuộc Đoàn Luật sư tỉnh K (có mặt).

Ngoài ra trong vụ án còn có bị cáo Mai Văn B1do không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 11 giờ 40 phút ngày 06/01/2023, ĐCông an thành phố Rkết hợp với Công an xã P, thành phố Rbắt quả tang tụ điểm đánh bạc bằng hình thức đá gà thắng thua bằng tiền,tại khu vực tổ B, ấp T, xã P, thành phố R, tỉnh Kiên Giang, tiến hành mời các đối tượng có mặt tại tụ điểm đánh bạc gồm: Nguyễn Trung P, Mai Thanh B2, Lê Văn Kỳ T3, Trần Bảo C, Đỗ Anh K, Không Việt Dũng, Lê Thanh T4, Trần Quốc T5, Trương Văn D, Võ Văn T6, Lâm Văn H2, Nguyễn Văn T7, Lê Văn M1về trụ sở làm việc và thu giữ một số tang vật phục vụ cho việc đánh bạc gồm gà trống; cựa gà; tiền Việt Nam đồng trên người các đối tượng;xe mô tô, đồng thời thu giữ gần nơi đánh bạc 01 khẩu súng ngắn bằng kim loại màu đen, bên trong có 04 viên đạn.

Quá trình điều tra xác định được, vào khoảng tháng 10/2022Nguyễn Trung Pđứng ra tổ chức đá gà lấy tiền xâu tại bãi đất trống đối diện nhà Pthuộc khu vực tổ B, ấp T, xã P, thành phố R, tỉnh Kiên Giang hoặc ở bãi đất trống cạnh bờ sông cách nhà Pkhoảng 01 km. Hình thức thắng thua bằng tiền như sau: Hai chủ gà đặt cược với nhau thì gọi là đá sổ, còn các con bạc đặt cược ngoài đá sổ được gọi là đá hàng sáo, người làm trung gian sắp xếp các con bạc đặt cược đá hàng sáo với nhau để được trả tiền công gọi là biện, sau đó các con bạc sẽ tính toán tiền thắng thua thông qua người làm biện, tỉ lệ thắng thua thỏa thuận tùy theo cân nặng của 02 con gà. Trung Plà người trực tiếp chuẩn bị dụng cụ để đánh bạc gồm cựa sắt, băng keo và điện thoại cho chủ gà để cáp kèo. Ngoài ra, để cho công bằng thì trận đá gà sẽ do Trung Plàm trọng tài và chịu trách nhiệm với số tiền đá sổ. Ngày nào có nhiều người chơi thì Trung Pbố trí Mai Thanh B2(con rể của P) canh đường cho sòng bạc, khi phát hiện lực lượng Công an thì điện thoại cho Trung Pbiết để giải tán sòng bạc, do là cha con nên Pkhông trả

công cho B2. Mỗi trận đá gà Trung Plấy tiền xâu của chủ gà thắng từ 200.000đ đến 400.000đ, tùy số tiền đá sổ ít hay nhiều, ngoài ra Trung Pcòn nhận làm biện cho các con bạc cá cược với nhau và lấy tiền công làm biện là 30.000đ/1.000.000đ tiền cược.

Ngày 06/01/2023, Trung Pđã tổ chức được 04 trận gà, trong đó 02 trận tổ chức tại bãi đất trống cạnh bờ sông cách nhà Pkhoảng 01 km. Do 02 trận gà này chủ gà tự đem gà đến chơi, nên không biết chủ gà là ai, ở đâu và chỉ đá sổ giữa hai chủ gà, số tiền trong sổ là 2.200.000đ, không có ai tham gia đá biện, Trung Pthu tiền xâu được 400.000đ.

Đến khoảng 9 giờ cùng ngày,Trung Ptiếp tục tổ chức 02 trận gà tại khu vực bãi đất trống đối diện nhà P, thuộc khu vực tổ B, ấp T, xã P, thành phố R.Hai trận gà này Pchủ động điện thoại cho chủ gà để cáp kèo và nhờ Biền canh đường cảnh giới, cụ thể:

Trận gà thứ nhất: Diễn ra giữa con gà Khét của Nguyễn Văn T7đá với con gà Điều đỏ của Trần Thanh H3, trận gà này chỉ cá cược tiền đá sổ. Do gà của H3nặng hơn nên H3cược tỷ lệ 10 ăn 8, theo đó H3cược 1.200.000đ, Tân cược 1.000.000đ (T7và Đặng Văn L1hùn nhau mỗi người 500.000đ). Hai chủ gà trực tiếp thả gà, kết quả gà Khét của Tân thua nên Trung Plấy của T7800.000đ, đưa cho H3600.000đ, Trung Plấy tiền xâu 200.000đ. Ngoài ra, trận gà này còn có Lê Văn M1tham gia cá cược với H3(không thông qua biện) theo gà K1, kết quả M1thua nên đưa cho H3300.000đ. Quá trình điều tra còn xác định, ngoài lần đánh bạc ngày 06/01/2023, T7còn tham gia làm biện tại sòng bạc của Trung Pkhoảng 04 lần, thu lợi bất chính khoảng 180.000đ và tham gia cá cược 02 trận gà mỗi trận 200.000đ, trong đó một trận thắng và một trận thua.

Số tiền đánh bạc ở trận gà này của Nguyễn Văn T7và Đặng Văn L1, Trần Thanh H3mỗi người là 2.200.000đ, Lê Văn M1là 800.000đ.

Trận gà thứ hai: Trung Phươngđiện thoại hẹn Lê Văn Kỳ T3và Không Việt D1mang gà đến để cáp độ đá với nhau. Khoảng 11 giờ, nhóm người của T3gồm T3, Đỗ Anh K, Trần Bảo Cvà Võ Bá Smang theo con gà Điều (gà của Đỗ Anh K), còn nhóm của Không Việt Dũng gồm Không Việt Dũng, Trương Văn D, Lê Thanh T4, Trần Quốc T5mang theo con gà Khét (gà của Không Việt Dũng). Trung Phương cân trọng lượng gà và thống nhất số tiền đá sổ mỗi bên là 1.100.000đ, phía gà Điều do Thới tự cược 1.100.000đ, phía gà Khét do Việt D1, Văn D, Thanh T4hùn với nhau mỗi người 300.000đ, Quốc T5hùn 200.000đ. Gà Điều của T3do Trần Bảo Ctrồng cựa, thả gà; gà Khét của Không Việt Dũng do Trương Văn Dtrồng cựa, thả gà để đá. Ngoài ra, Không Việt Dũng còn tham gia cá cược với Bảo Châu 500.000đ, Anh K1.000.000đ (chấp ăn 9) thông qua Trung Plàm biện. Kết quả, gà Điều thua nên Trung Plấy của Kỳ Thới 1.100.000đ, của

Khắp 900.000đ (chưa kịp lấy tiền từ C)để chung cho Việt D1nhưng chưa kịp chung tiền thì bị Công an bắt quả tang, trong lúc bỏ chạy Trung Pđã làm mất số tiền thu từ T3và K.

Ngoài ra, trận gà này còn có Võ Văn T6 tham gia đá hàng sáo không thông qua biện theo gà Điều, cá cược với Lâm Văn H2số tiền 500.000đ, kết quảThua thua 450.000đ. Bên cạnh đó còn có nhiều người đá hàng sáo bên ngoài nhưng không xác định được gồm những ai tham gia.

Số tiền đánh bạc ở trận gà này của Không Việt D15.050.000đ, Lê Văn Kỳ T3, Trương Văn D, Trần Quốc T5, Lê Thanh T4mỗi người 2.200.000đ, Trần Bảo C950.000đ, Đỗ Anh K1.900.000đ, Võ Văn T6và Lâm Văn H2mỗi người 950.000đ.

Quá trình điều traxác định số tiền thu lợi bất chính của Nguyễn Trung P18.845.000đ; Tân 380.000đ;Hận 450.000đ.

* Vật chứng thu được:

Tang vật thu tại khu vực đánh bạc khi bắt quả tang:

+ 21 (hai mươi mốt) con gà trống, trong đó có 02 con đã được gắn cựa kim loại;

+ 06 (sáu) cặp cựa gà bằng kim loại màu trắng, đã qua sử dụng;

+ 01 (một) khẩu súng ngắn bằng kim loại màu đen, trên súng có dòng chữ ZP-5;

+ 04 (bốn) viên đạn bằng kim loại màu vàng - đen (thu bên trong khẩu súng).

Thu giữ trên người những người bị bắt quả tang:

- Thu giữ của Mai Thanh B2: 01 (một) điện thoại di động hiệu Oppo màu đen; 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Sirius, màu đen, biển số 68E1-159.91; tiền Việt Nam 1.000.000đ (một triệu đồng);

- Thu giữ của Không Việt Dũng: 24.150.000đ (hai mươi bốn triệu một trăm năm mươi nghìn đồng;

- Thu giữ của Trương Văn D: 1.300.000đ (một triệu ba trăm nghìn đồng);

- Thu giữ của Lê Văn Kỳ T3: 200.000đ (hai trăm nghìn đồng);

- Thu giữ của Trần Bảo C: 1.600.000đ (một triệu sáu trăm nghìn đồng);

- Thu giữ của Đỗ Anh K: 1.100.000đ (một triệu một trăm nghìn đồng);

- Thu giữ của Lê Thanh T4: 25.700.000đ (hai mươi lăm triệu bảy trăm nghìn đồng); 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo, màu đen;

- Thu giữ của Trần Quốc T5: 566.000đ (năm trăm sáu mươi sáu nghìn đồng);

- Thu giữ của Võ Văn T6: 4.870.000đ (bốn triệu tám trăm bảy mươi nghìn đồng);

- Thu giữ của Lâm Văn H2: 40.340.000đ (bốn mươi triệu ba trăm bốn mươi nghìn đồng);

- Thu giữ của Nguyễn Văn T7: 570.000đ (năm trăm bảy mươi nghìn đồng);

- Thu giữ của Lê Văn M1: 700.000đ (bảy trăm nghìn đồng).

Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 78/2024/HS-ST, ngày22/4/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang đã quyết định:

-Tuyên bố bị cáo Nguyễn Trung Pphạm tội "Tổ chức đánh bạc" và tội "Đánh bạc"; bị cáo Mai Thanh B2phạm tội "Tổ chức đánh bạc"; các bị cáo Không Việt D2và Trương Văn Dphạm tội "Đánh bạc".

- Áp dụng điểm d khoản 1 Điều 322; khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 55, Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Trung P01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù về tội "Tổ chức đánh bạc" và 06 (sáu) tháng tù về tội "Đánh Bạc". Tổng hợp hình phạt chung của hai tội là 02 (hai) năm tù.

-Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s, i khoản 1 Điều 51; Điều 17, Điều 58; khoản 3 Điều 54, Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017:

Xử phạt bị cáo Không Việt D05 (năm) tháng tù.

-Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s, i khoản 1 Điều 51; Điều 17, Điều 58; khoản 3 Điều 54, Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017:

Xử phạt bị cáo Trương Văn D04 (bốn) tháng tù.

Ngoài ra,bản án sơ thẩm còn xử phạt bị cáoMai Văn B101 năm 06 tháng cải tạo không giam giữ; quyết địnhvề biện pháp tư pháp, án phí và báo quyền kháng cáotheo luật định.

Ngày24/4/2024,bị cáo Trương Văn D có đơn kháng cáo với nội dung xin được xử hình phạt cải tạo không giam giữ.

Ngày 25/4/2024, bị cáo Không Việt D2 có đơn kháng cáo với nội dung xin được chuyển sang hình phạt tiền; cải tạo không giam giữ hoặc được hưởng án treo.

Ngày02/5/2024, bị cáo Nguyễn Trung P có đơn kháng cáo với nội dung xin được giảm hình phạt.

Tại phiên tòaphúc thẩm:

- Các bị cáo Nguyễn Trung P, Không Việt Dũng và Trương Văn Dgiữ nguyên nội dung kháng cáo.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kiên Giang có ý kiến đề nghị:

+ Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Không Việt D2, giữ nguyên bản án sơ thẩm về tội danh và hình phạt đối với bị cáo Không Việt D2.

+ Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355; điểm b khoản 1 Điều 358 Bộ luật tố tụng hình sự, hủy một phần Bản án hình sự sơ thẩm số: 78/2024/HS-ST, ngày22/4/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang về tội danh và hình phạt đối với các bị cáo Nguyễn Trung P;Trương Văn D, giao hồ sơ về cấp sơ thẩm điều tra lại.

- Người bào chữa cho bị cáo Không Việt D2có ý kiến đề nghị Hội đồng xét xử đánh giá đúng tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo, xem xét áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ bị cáo được hưởng và nhân thân của bị cáo, chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm, xử bị cáo hình phạt cải tạo không giam giữ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo:

Xét đơn kháng cáo của bị cáo về nội dung, quyền kháng cáo, thủ tục kháng cáo và thời hạn kháng cáo đúng quy định củaBộ luật tố tụng hình sự. Do đó Hội đồng xét xử chấp nhận xem xét giải quyết theo trình tự phúc thẩm.

[2]Về quyết định của bản án sơ thẩm:

Ngày 06/01/2023, Nguyễn Trung Pchuẩn bị địa điểm, dụng cụ (cựa sắt, băng keo) và làm trọng tài tổ chức cho người khác đánh bạc bằng hình thức đá gà ăn tiền 04 trận, để thu tiền xâu 200.000đ/trận đối với chủ gà đá sổ thắng và tiền làm biện 30.000đ/1.000.000đ tiền cược đối với những người đá hàng sáo, đồng thời phân công Mai Thanh B2là con rể của Pcanh gác, khi phát hiện lực lượng Công an thì điện báo cho Pbiết để giải tán sòng bạc; Không Việt Dũng tham gia đánh bạc trong trận gà thứ tư do Trung Ptổ chức gồm số tiền đá sổ của hai bên 2.200.000đ và số tiền cược với hai người khác bên ngoài 2.850.000đ (thua 1.500.000đ, thắng 1.350.000đ), tổng số tiền dùng vào việc đánh bạc Không Việt Dũng phải chịu trách nhiệm trong trận gà này là 5.050.000đ. Do đó, cấp sơ thẩm truy tố, xét xử và kết án bị cáo Nguyễn Trung Pvề tội "Tổ chức đánh bạc" theo điểm d khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự và bị cáo Không Việt

D2về tội "Đánh bạc" theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự là có căn cứ đúng quy định.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo Không Việt D2:

Xét thấy, số tiền dùng vào việc đánh bạc bị cáo Không Việt D2phải chịu trách nhiệm trong vụ án này là 5.050.000đ, lào mức thấp nhất cấu thành tội đánh bạc quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự (từ 5.000.000đ đến dưới 50.000.000đ), có hình phạt tiền từ 20.000.000đ đến 100.000.000đ, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm. Trong khi bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, thành khẩn khai báo ăn năn hối cải, có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú ổn định, rõ ràng nhưng cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 5 tháng tù là quá nghiêm khắc, không tương xứng với tính chất, mức độ phạm tội và nhân thân của bị cáo.

Với số tiền dùng vào việc đánh bạc bị cáo phải chịu trách nhiệm và đặc điểm nhân thân, tình tiết giảm nhẹ bị cáo được hưởng như nêu trên, xử phạt bị cáo hình phạt cải tạo không giam giữ, giao bị cáo cho chính quyền địa phương giám sát, giáo dục một thời gian là phù hợp, tương xứng với tính chất mức độ phạm tội. Đồng thời xét điều kiện kinh tế, việclàm của bị cáo nên miễn khấu trừ thu nhập cho bị cáo trong thời gian chấp hành hình phạt.

[4] Xét quyết định của cấp sơ thẩm về việc truy tố và kết án Nguyễn Trung Pvà Trương Văn Dvề tội đánh bạc:

[4.1] Đối với Nguyễn Trung P:

Ngày 06/01/2023, Nguyễn Trung Ptổ chức cho người khác đánh bạc bằng hình thức đá gà ăn tiền để thu tiền xâu đối với chủ gà đá sổ thắng và thu tiền làm biện đối với những người đá hàng sáo, đồng thời có phân công người canh gác, nên hành vi này cấu thành tội tổ chức đánh bạc như đã nêu trên. Cũng hành vi này, cấp sơ thẩm lại truy tố và kết án bị cáo Nguyễn Trung Pvề tội đánh bạc theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự là không có căn cứ, bởi lẽ:

Theo chứng cứ có trong hồ sơ và kết quả tranh tụng tại phiên tòa xác định được, trong 04 trận gà do Nguyễn Trung Ptổ chức vào ngày 06/01/2023 thì 03 trận đầu Pchuẩn bị địa điểm, dụng cụ và làm trọng tài cho những người khác đá với nhau để thu tiền xâu của bên thắng,tổng cộng3 trận thu được 600.000đ tiền xâu; trận thứ 04 Pcũng chuẩn bị địa điểm, dụng cụ và làm trọng tài cho nhóm của Không Việt D2, Trương Văn D, Trần Quốc T5, Lê Thanh T4đá sổ với Lê Văn K2Thới để thu tiền xâu và làm biện cho Không Việt Dcược ngoài sổ với Trần Bảo Cvà Đỗ Anh Kđể thu tiền làm biện, chứ bản thân Pkhông trực tiếp

tham gia vào các trận đá gà nàyđể ăn thua với ai. Trong khi hành vi này của Pđã bị xử lý về tội tổ chức đánh bạc.

Chứng cứ có trong hồ sơ không thể hiện Nguyễn Trung Pcó hành vi đánh bạc với ai; bằng hình thức gì; thời gian, địa điểm thực hiện hành vi đánh bạc lúc nào, ở đâu; số tiền hoặc tài sản dùng vào việc đánh bạc là bao nhiêunhưng cáo trạng và bản án sơ thẩm lại xác định ngày 06/01/2023 Nguyễn Trung Pcó hành vi đánh bạc với tổng số tiền 11.650.000đ (trang 6 cáo trạng; trang 9 bản án sơ thẩm)và kết án Pvề tội đánh bạc là không có căn cứ. Cần phải điều tra làm rõ Nguyễn Trung Pcó thực hiện hành vi đánh bạc hay không, nếu có thì hành vi đó có đủ yếu tố cấu thành tội phạm hay không.

[4.2] Đối với Trương Văn D:

Ngày 06/01/2023,Trương Văn D cùngKhông Việt D2, Lê Thanh T4 và Trần Quốc T5hùn tiền để đá một trận gà với Lê Văn K2Thới do Nguyễn Trung Ptổ chức (trận thứ 4), với số tiềnthắng thua trong sổ là 2.200.000đ (mỗi bên 1.100.000đ). Bên nhóm của Trương Văn D, Không Việt D1, Lê Thanh T4 và Trần Quốc T5, giao cho Trương Văn Dtrồng cựa, thả gà để đá. Ngoài ra, Không Việt Dũng còn tự cá cược bên ngoài sổ với Bảo Châu 500.000đ; Anh K1.000.000đ thông qua Nguyễn Trung Plàm biện.

Theo tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ và lời khai nhận của Không Việt Dũng tại phiên tòa phúc thẩm xác định được, việc cá cược bên ngoài sổ với Bảo Châu 500.000đ, Anh K1.000.000đ là do Không Việt Dũng tự quyết định, tự chịu trách nhiệm thắng thua mà không có sự tham gia của những người hùn đá sốTrương Văn D, Lê Thanh T4 và Trần Quốc T5, đồng thời những người này cũng không biết việc Không Việt Dũng cá cược với ai bên ngoài. Do đó, trong trận đá gà này Trương Văn D, Lê Thanh T4và Trần Quốc T5chỉ chịu trách nhiệm với số tiền đá sổ là 2.200.000đ. Việc Không Việt D1tự cá cược thêm bên ngoài sổ thì Không ViệtDũng tự chịu trách nhiệm.

Cấp sơ thẩm xác định trong trận gà này tổng số tiền dùng vào việc đánh bạc Không Việt Dũng phải chịu trách nhiệm 5.050.000đ (bao gồm số tiền đá sổ 2.200.000đ + cá cược bên ngoài 2.850.000đ) đủ yếu tố cấu thành tội phạm, do Trương Văn Dtrực tiếp trồng cựa, thả gà để đá, từ đó xác định Trương Văn Dđồng phạm giúp sức cho Không Việt D1là không hợp lý, không đúng quy định. Bởi lẽ,trận gà này Trương Văn Dlà một trong 4 người hùn tiền để trực tiếp tham gia đá sổ với số tiền thắng thua 2.200.000đ (mỗi bên 1.100.000đ), trong đó Trương Văn D, Không Việt Dũng, Lê Thanh T4 mỗi người 300.000đ, Trần Quốc T5 200.000đ, nên Trương Văn Dtrồng cựa, thả gà là việc một trong 4 người tham gia đá sổ của trận gà này trực tiếp thực hiện hành vi đá gà,chứ không phải Trương Văn Dgiúp sức cho Không Việt D2. Vì vậy,Trương Văn Dchỉ chịu trách nhiệm với số tiền đánh bạc (đá gà) trong sổ là 2.200.000đ. Trong trường hợp Trương Văn Dkhông hùn tiền tham gia trận đá gà này mà được Không Việt Dnhờ hoặc thuê trồng cựa, thả gà để đá, Trương Văn Dkhông quan tâm Không Việt Dđá với ai, bao nhiêu tiền mà vẫn thực hiện thì mới là

đồng phạm giúp sức cho Không Việt D2, và khi đó số tiền đánh bạc Không Việt Dũng chịu trách nhiệm bao nhiêu thì Trương Văn Dcũng phải chịu bấy nhiêu.

Từ đócho thấy, nếu chỉ căn cứ vào việc Trương Văn Dhùn 300.000đ cùng với Không Việt D2, Lê Thanh T4 và Trần Quốc T5 tham gia trận đá gà có tổng số tiền thắng thua trong sổ 2.200.000đ nêu trên, để kết luận Trương Văn Dthực hiện hành vi cấu thành tội đánh bạc là không có cơ sở. Cần phải điều tra làm rõ Trương Văn Dthực hiện hành vi đánh bạc có đủ yếu tố cấu thành tội phạm hay không.

Từ các phân tích trên, Hội đồng xét xử chấp nhận một phần ý kiến đề nghị của đại diện Viện kiểm sát, chấp nhận kháng cáo của bị cáo Không Việt D2, sửa một phần bản án sơ thẩm về quyết định hình phạt đối với bị cáo Không Việt D2; hủy một phần bản án sơ thẩm về tội danh và hình phạt đối với các bị cáo Nguyễn Trung PvàTrương Văn D, giao hồ sơ về cấp sơ thẩm điều tra lại.

[4] Về án phí: Căn cứ Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Do yêu cầu kháng cáo của bị cáo Trương Văn Dđược chấp nhận và phần bản án sơ thẩm liên quan đến các bị cáo Nguyễn Trung P, Không Việt Dũngbị hủy nên các bị cáokhông phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bịkháng nghị và không liên quan đến phần bị hủy đã có hiệu lực kể từ ngày hếtthời hạn kháng cáo, kháng nghị, Hội đồng xét xử phúc thẩm không xem xét đến.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm đ khoản 1 Điều 357Bộ luật Tố tụng hình sự:

Chấp nhận kháng cáo của bị cáoKhông Việt Dũng, sửamột phần Bản án hình sự sơ thẩm số: 78/2024/HS-ST, ngày22/4/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang về hình phạt đối với bị cáo Không Việt D2;

2. Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 36 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017:

Xử phạt bị cáo Không ViệtD201 (một) năm 03 (ba) tháng cải tạo không giam giữ. Thời điểm chấp hành hình phạt kể từ ngày cơ quan thi hành án hình sự Công an thành phố R, tỉnh Kiên Giang nhận được quyết định thi hành án. Miễn khấu trừ thu nhập cho bị cáo trong thời gian chấp hành hình phạt.

Giao bị cáo Không Việt D2cho Ủy ban nhân dân phường V, thành phố R, tỉnh Kiên Gianggiám sát, giáo dục trong thời gian chấp hành hình phạt. Bị cáo phải thực hiện nghĩa vụ quy định tại Luật thi hành án hình sự.

3. Căn cứđiểm c khoản 1 Điều 355; điểm b khoản 1 Điều 358 Bộ luật tố tụng hình sự:

Hủy một phần Bản án hình sự sơ thẩm số: 78/2024/HS-ST, ngày22/4/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang về tội danh và hình phạt đối với các bị cáo Nguyễn Trung PvàTrương Văn D. Giao hồ sơ cho Viện kiểm sát nhân dân thành phố Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang điều tra lại.

4.Căn cứ Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hộivề án phí, lệ phí Tòa án: Các bị cáo khôngphải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

5. Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm số: 78/2024/HS-ST, ngày22/4/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Rạch Giá, tỉnh Kiên Giangkhông có kháng cáo, không bị kháng nghị và không liên quan đến phần bị hủy đã có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:
- Vụ giám đốc kiểm tra 1 (1);
- VKSND Cấp cao tại Tp. HCM (1);
- TAND Cấp cao tại Tp . HCM(1);
- VKSND tỉnh KG (1);
- Sở Tư pháp tỉnh KG (1);
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ CA tỉnh KG (1);
- Bị cáo (3);
- Người bào chữa (1);
- CQĐT Tp RG (1);
- VKS Tp RG(1);
- Tòa án Tp RG (2);
- THAHSTp RG (1);
- Chi cục THADSTp RG (1);
- Tổ hành chính tư pháp (1);
- Lưu hồ sơ vụ án (1);
- Lưu tòa hình sự (5).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa
Võ Văn Lịnh