TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Quyết định số: 63/2023/HS-GĐT
Ngày 28 tháng 11 năm 2023

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

ỦY BAN THẨM PHÁN TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Ủy ban Thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Đức Xuân

Các Thẩm phán: Ông Võ Văn Khoa

Bà Huỳnh Thanh Duên;

- Thư ký phiên tòa: Ông Tào Văn Hiển - Thẩm tra viên

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Cao Thị Hạnh - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 11 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh mở phiên tòa giám đốc thẩm vụ án hình sự đối với bị cáo:

Hồ Kim T, sinh năm 1971 tại Thành phố H; thường trú tại: Số 88 Đường số X, Khu phố Y, phường Tr, thành phố Đ, Thành phố H; nơi cư trú: Số 495/2 đường XH, phường P, thành phố Đ, Thành phố H; nghề nghiệp: buôn bán; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Đạo Phật; trình độ học vấn: lớp 0/12; con ông Hồ Văn H (đã chết) và bà Dương Thị T1; có chồng và 02 con, lớn nhất sinh năm 1992 và nhỏ nhất sinh năm 2007; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: tại Bản án hình sự sơ thẩm số 62/2013/HS-ST ngày 19/3/2013, Tòa án nhân dân quận Đ, Thành phố H xử phạt 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội "*Đánh bạc*", thi hành án phí ngày 24/4/2013; bị tạm giữ từ ngày 28/7/2018 đến ngày 31/7/2018, được thay thế biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú.

Trong vụ án này, còn có 08 bị cáo khác bị xét xử về tội "*Đánh bạc*" và tội "*Tổ chức đánh bạc*" không bị kháng nghị giám đốc thẩm.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Vào tháng 7/2018, Nguyễn Thị Thu N đến ở chung nhà với chị Nguyễn Thị Thu H1, tại số 5C Đường Y, Khu phố F, phường Tr, quận Đ (nay là thành phố Đ),

Thành phố H. Lợi dụng chị H1 đi vắng, từ khoảng giữa tháng 7/2018, N tổ chức cho những người khác đến nhà đánh bạc trái phép thắng thua bằng tiền để thu tiền xâu, trung bình mỗi ngày thu từ 500.000 đồng đến 800.000 đồng. Để các chiếu bạc hoạt động, từ ngày 23/7/2018, N thuê Đỗ Thị Phương U giúp N dọn dẹp nhà, phục vụ cơm ăn, nước uống cho những người đến đánh bạc và thu tiền xâu đưa lại cho N khi N không có mặt tại sòng bài. N trả công cho U mỗi ngày từ 100.000 đồng đến 150.000 đồng. N thuê Nguyễn Hữu K đứng ngoài cảnh giới, khi có Công an thì báo cho N biết và giữ xe cho những người đến đánh bạc. Mỗi ngày, N trả công cho K từ 100.000 đồng đến 150.000 đồng.

Ngoài ra, N liên hệ với đối tượng tên Lâm (không rõ lai lịch), là nhà cái trên trang mạng "SGD 777.Com", để Lâm cung cấp qua đường link "SGD 777.Com", hai tài khoản "Binh huu 0101" và "Binh huu 0102". Khi gặp những người có nhu cầu đánh bạc qua mạng internet, N gọi điện thoại báo cho đối tượng Lâm nộp điểm vào tài khoản để N bán điểm cho những người đánh bạc, rồi trực tiếp tính tiền thắng thua với những người này. Đến cuối tuần, N gặp người do đối tượng Lâm cử đến tính tiền N mua điểm, tính thắng thua với N, đồng thời, cho N tiền hoa hồng từ 2.000.000 đồng đến 5.000.000 đồng/01 tuần. Đến ngày 28/7/2018, N thu lợi từ tổ chức đánh bạc 10.000.000 đồng.

Khoảng 10 giờ ngày 28/7/2018, Nguyễn Thị Mỹ H2, Lữ Thị Ngọc A và người có tên Dũng (chưa rõ lai lịch) đến nhà N. N đã cùng với H2, A và đối tượng tên Dũng đánh bài tứ sắc ăn thua bằng tiền với nhau. N, H2, A và Dũng dùng bộ bài tứ sắc 121 lá chia bốn người chơi, mỗi người 20 lá, riêng người chia bài đánh trước là 21 lá. Quy định người nào tới "quan" là 04 lá bài cùng màu giống nhau thì thắng mỗi người 400.000 đồng, với tổng số tiền 1.200.000 đồng, tới "trơn" ăn mỗi người 200.000 đồng, tổng số tiền 600.000 đồng, ai thắng nhất thì làm cái ván tiếp theo và chia bài đánh trước. Cứ 10 ván thì N thu tiền xâu 100.000 đồng và N thu tiền xâu theo vòng. Khi vào đánh bạc, Nguyễn Thị Thu N dùng 1.500.000 đồng để đánh bạc, Nguyễn Thị Mỹ H2 dùng 25.200.000 đồng để đánh bạc, Lữ Thị Ngọc A dùng 25.000.000 đồng để đánh bạc. Khi N thua số tiền 300.000 đồng thì Hồ Kim T đến, thay chỗ của N và dùng 18.500.000 đồng để đánh bạc với H2, A và Dũng. Đánh bạc được một lúc thì đối tượng Dũng nghỉ, thì Lê Thị Kim L vào thay Dũng và dùng 3.000.000 đồng để đánh bạc cùng với H2, A và T.

Trong lúc T, H2, A, L đang đánh bài tứ sắc thắng thua bằng tiền, khoảng 12 giờ cùng ngày, Phan Thị Thanh B đến, nói N bán 200 điểm (tương đương số tiền 4.000.000 đồng (01 điểm tương đương 20.000 đồng)) để B đánh bài cào đếm nút tính điểm thắng thua, để tính ăn thua bằng tiền trực tuyến trên mạng internet Sgd.Com. N liền đưa máy Ipad hiệu Apple màu vàng nối mạng internet, nộp 200 điểm (tương đương 4.000.000 đồng) vào tài khoản "B huu 0101", đưa qua đường link "Sgd 777. Com" để B đánh bạc trực tuyến. Khi kết thúc, N sẽ căn cứ số điểm

trên tài khoản "B Huu 0101" để tính thắng thua với B, cứ 01 điểm B thắng thì N sẽ trả cho B 200.000 đồng, ngược lại B thua thì cứ 01 điểm thua, B trả lại cho N 20.000 đồng. Khi B đánh bạc thua hết 200 điểm tương ứng thua hết số tiền 4.000.000 đồng, nhưng B chưa kịp trả 4.000.000 đồng cho N thì bị phát hiện bắt quả tang, thu giữ vật chứng là 01 Ipad hiệu Apple và thu giữ 10.000.000 đồng của N dùng để trả tiền đánh bạc qua mạng internet "Sgd.Com".

Trương Thị Tuyết N1 mang theo 87.874.000 đồng (trong đó có 78.600.000 đồng và 400 USD tương đương 9.274.000 đồng) đến nhà của Nguyễn Thị Thu N để đánh bạc qua mạng intenet. N1 nói N đưa máy vi tính để N1 đánh bạc qua mạng intenet thì N đồng ý và đưa 01 máy vi tính xách tay hiệu Dell nối mạng internet để N1 đánh bạc. Qua số điện thoại 0939333671, N1 liên lạc mua thiếu 5000 USD (tương ứng 116.500.000 đồng) được 500 điểm của đối tượng tên Lâm (không rõ lai lịch) rồi lên mạng internet vào trang mạng "SGD 17. Com", nhập mật khẩu Aa333999999 và đánh bài cào cái lớn - cái nhỏ tính điểm với Lâm (nhà cái) qua mạng. Thắng thua được tính bằng điểm, cứ 01 điểm tương ứng với 01USD, sau đó N1 liên lạc với đối tượng Lâm cử người đến tính tiền thắng thua với N1. Cuối tuần đối tượng Lâm sẽ cho hoa hồng N từ 2.000.000 đồng 5.000.000 đồng. Đến khi bị bắt quả tang N1 bị thua Lâm số tiền 800 USD (tương ứng 800 điểm quy ra tiền là 18.640.000 đồng).

Đến 15 giờ 30 phút cùng ngày, khi N, T, L, A và H2 đang đánh bạc trái phép với nhau; Phan Thị Thanh B và Trương Thị Tuyết N1 đánh bạc trái phép qua mạng internet, Đỗ Thị Phương U và Nguyễn Hữu K giúp N tổ chức đánh bạc thì bị Công an kiểm tra, phát hiện, thu giữ của: Nguyễn Thị Thu N 49.500.000 đồng và 200USD; Hồ Kim T 18.700.000 đồng; Lê Thị Kim L 1.700.000 đồng; Lữ Thị Ngọc A 28.200.000 đồng; Nguyễn Thị Mỹ H2 29.200.000 đồng; Nguyễn Hữu K 150.000 đồng; Đỗ Thị Phương U 550.000 đồng; thu giữ 150.000 đồng rơi gần chiếu bạc, không xác định được của ai; thu giữ trong người N1 số tiền dùng đánh bạc là 78.600.000 đồng và 400 USD.

Nguyễn Thị Thu N khai nhận khi vào đánh bạc, N có tổng số tiền 49.300.000 đồng và tiền 200 USD. N dùng 1.500.000 đồng đánh bạc tứ sắc với H2, A và đối tượng tên Dũng. N dùng 10.000.000 đồng để tính thắng thua với người đánh bạc qua mạng internet (là Phan Thị Thanh B). N thu 300.000 đồng tiền đánh bài tứ sắc, thu được tiền xâu là 500.000 đồng. Khi bị bắt quả tang, N bị thu giữ số tiền 49.500.000 đồng và 200 USD.

Đỗ Thị Phương U khai nhận được N thuê dọn dẹp nhà cửa hàng ngày cho gia đình, khi nào có người đánh bạc thì phục vụ cơm nước cho người đến đánh bạc và nhận tiền xâu khi N không có mặt tại chiếu bạc và được N trả công số tiền 550.000 đồng. Nguyễn Hữu K khai do N thuê trông coi xe cho những người đến

đánh bạc và cảnh giới Công an đến thì báo cho N biết. Đến khi bị bắt quả tang N đã trả tiền công cho K số tiền 150.000 đồng.

Lê Thị Kim L dùng 3.000.000 đồng để đánh bạc, đến khi bị bắt quả tang thua 1.300.000 đồng, bị thu giữ 1.700.000 đồng. Nguyễn Thị Mỹ H2 dùng 25.200.000 đồng để đánh bạc, đến khi bị bắt quả tang thắng được 4.000.000 đồng, bị thu giữ 29.200.000 đồng. Lữ Thị Ngọc A dùng 25.000.000 đồng để đánh bạc, đến khi bị bắt quả tang thì thắng được 3.200.000 đồng, bị thu giữ 28.200.000 đồng. Phan Thị Thanh B khai mua của N 200 điểm tương đương 4.000.000 đồng rồi sử dụng máy tính, trang web, đường link, mật khẩu do N cung cấp để đánh bạc tính tiền thắng thua với N. B thua hết 4.000.000 đồng chưa trả tiền cho N thì bị bắt quả tang, bị thu giữ Ipad nhãn hiệu Apple màu vàng.

Trương Thị Tuyết N1 dùng địa điểm nhà do N quản lý và máy tính kết nối mạng Internet của N cung cấp để N1 đánh bài cào qua mạng internet tính điểm quy đổi thắng thua bằng tiền với đối tượng tên Lâm (không rõ lai lịch). Khi vào đánh bạc, N1 mang theo 87.874.000 đồng (gồm 78.600.000 đồng và 400 USD tương đương 9.274.000 đồng). Đến khi bị bắt quả tang, N1 bị thua 800 USD (tương đương 800 điểm quy ra tiền là 18.640.000 đồng), nhưng chưa trả tiền cho Lâm thì bị bắt quả tang, bị thu giữ 78.600.000 đồng, 400 USD và 01 máy laptop hiệu Dell màu đen.

Tại văn bản số 815/STTTT-TTĐT ngày 24/4/2020 , Sở Thông tin và truyền thông Thành phố H đã căn cứ văn bản số 423/PTTH&TTĐT ngày 30/3/2020 của Bộ Thông tin và Truyền thông, trả lời như sau: “Trang web777.com chưa được cơ quan có thẩm quyền cấp phép hoạt động cung cấp trò chơi điện tử trên mạng. Theo quy định của pháp luật hiện hành, tất cả trang website có nội dung cung cấp hoặc tổ chức đánh bài đều vi phạm pháp luật”.

Theo bảng tỷ giá ngoại tệ thì giá trị USD thời gian xảy ra vụ án thì 600 USD được quy đổi tương đương 13.911.000 đồng (01USD tương đương 23.185 đồng).

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 406/2022/HS-ST ngày 28/9/2022, Tòa án nhân dân thành phố Đ, Thành phố H, quyết định:

Các bị cáo Nguyễn Thị Thu N, Đỗ Thị Phương U và Nguyễn Hữu K phạm tội “*Tổ chức đánh bạc*”; các bị cáo Nguyễn Thị Thu N, Lê Thị Kim L, Hồ Kim T, Nguyễn Thị Mỹ H2, Lữ Thị Ngọc A, Phan Thị Thanh B, Trương Thị Tuyết N1 phạm tội “*Đánh bạc*”.

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 322; các điểm b, c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 55 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) xử phạt (*tóm tắt*):

1. Nguyễn Thị Thu N 04 năm tù về tội "*Đánh bạc*" và 06 năm tù về tội "*Tổ chức đánh bạc*";

2. Lê Thị Kim L 03 năm tù về tội "*Đánh bạc*";

3. Hồ Kim T 03 năm 06 tháng tù về tội "*Đánh bạc*";

4. Trương Thị Tuyết N1 04 năm tù về tội "*Đánh bạc*";

5. Đỗ Thị Phương U và Nguyễn Hữu K mỗi bị cáo 03 năm tù về tội "*Tổ chức đánh bạc*" nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 05 năm;

6. Phan Thị Thanh B, Lữ Thị Ngọc A và Nguyễn Thị Mỹ H2 mỗi bị cáo 03 năm tù về tội "*Đánh bạc*" nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 05 năm;

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, biện pháp tư pháp, xử lý vật chứng và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 30/9/2022, bị cáo Hồ Kim T kháng cáo xin giảm hình phạt.

Ngày 06/10/2022, Lê Kim L, Nguyễn Thị Thu N kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, đến ngày 23/12/2022, các bị cáo Lê Thị Kim L, Nguyễn Thị Thu N rút đơn kháng cáo.

Tại Bản án hình sự phúc thẩm số 44/2023/HS-PT ngày 16/3/2023, Tòa án nhân dân Thành phố H quyết định (*tóm tắt*):

Chấp nhận kháng cáo của Hồ Kim T; sửa Bản án hình sự sơ thẩm; áp dụng điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54 Bộ luật Hình sự, xử phạt Hồ Kim T 02 tù.

Tại Quyết định kháng nghị số 194/QĐ-VC3-V1 ngày 15/8/2023, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh kháng nghị Bản án hình sự phúc thẩm số 44/2023/HS-PT ngày 16/3/2023 của Tòa án nhân dân Thành phố H, đề nghị Ủy ban Thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh hủy một phần bản án hình sự phúc thẩm, giữ nguyên bản án sơ thẩm nêu trên về hình phạt đối với Hồ Kim T.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh đề nghị Hội đồng giám đốc thẩm chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Khoảng 10 giờ ngày 28/7/2018, tại nhà số 5C Đường Y, Khu phố F, phường Tr, quận Đ (nay là thành phố Đ), Thành phố H, Hồ Kim T dùng 18.500.000 đồng để cùng các bị cáo Lê Thị Kim L, Lữ Thị Ngọc A, Nguyễn Thị Mỹ H2 và đối tượng tên Dũng (chưa rõ lai lịch) thực hiện hành vi đánh bạc, tổng

số tiền thu giữ trên chiếu bạc là 78.300.000 đồng. Tại thời điểm bị bắt quả tang, T thắng được 200.000 đồng. Do vậy, số tiền riêng Hồ Kim T sử dụng vào việc đánh bạc là 18.700.000 đồng. Tòa án cấp sơ thẩm và Tòa án cấp phúc thẩm kết án Hồ Kim T về tội "*Đánh bạc*" theo điểm b khoản 2 Điều 321 là có căn cứ.

[2] Tại phiên toà sơ thẩm, Hồ Kim T thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên Tòa án cấp sơ thẩm xác định bị cáo có tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự là phù hợp. Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo Hồ Kim T 03 năm 06 tháng tù là tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội bị cáo đã thực hiện.

[3] Tại cấp phúc thẩm, Hồ Kim T xin giảm nhẹ hình phạt và cung cấp thêm tình tiết là mẹ chồng bị cáo là người có công với Cách mạng được tặng huân chương kháng chiến hạng nhất nên Tòa án cấp phúc thẩm cho bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự là phù hợp. Tuy nhiên, Tòa án cấp phúc thẩm nhận định "*Bị cáo thành khẩn khai báo, trước Tòa, bị cáo tỏ ra ăn năn hối cải cho hành vi phạm tội của mình, đây là hai tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51*". Nhận định này của Tòa án cấp phúc thẩm là không đúng, "thành khẩn khai báo" và "ăn năn hối cải" không phải là hai tình tiết độc lập mà chỉ được coi là một tình tiết giảm nhẹ theo điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Trên cơ sở đó, việc Tòa án cấp phúc thẩm áp dụng khoản 1 Điều 54 quyết định hình phạt đối với Hồ Kim T dưới mức thấp nhất của khung hình phạt, xử phạt bị cáo T 02 năm tù, là sai lầm trong việc áp dụng pháp luật.

[4] Mặt khác, theo quy định của pháp luật, án treo là một biện pháp miễn chấp hành hình phạt tù có điều kiện. Căn cứ vào nhân thân của người bị kết án và những tình tiết giảm nhẹ, Tòa án sẽ miễn cho người bị kết án không phải chấp hành hình phạt tù nếu trong thời gian thử thách người đó không phạm tội mới. Vì vậy, khi quyết định hình phạt, Tòa án phải quyết định thời gian phạt tù đúng với tính chất và mức độ phạm tội của bị cáo rồi mới cho hưởng án treo. Trong vụ án, bị cáo T có nhân thân xấu, năm 2013 đã bị Tòa án xét xử 09 tháng tù cho hưởng án treo về tội: "*Đánh bạc*", số tiền bị cáo phạm tội trong vụ án này là 18.700.000 đồng; tình tiết mới tại cấp phúc thẩm là mẹ chồng bị cáo là người có công với Cách mạng và bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự là phù hợp nhưng không đáng kể trong khi cùng trong vụ án, bị cáo Phan Thị Thanh B có nhân thân tốt, số tiền bị cáo B phạm tội chỉ có 4.000.000 đồng và bị xử phạt 03 năm tù cho hưởng án treo nhưng Tòa án cấp phúc thẩm lại xử phạt bị cáo T mức hình phạt thấp hơn bị cáo B là không đảm bảo nguyên tắc bình đẳng, công bằng theo quy định của pháp luật.

[4] Do đó, có căn cứ chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh, hủy một phần Bản án hình sự phúc

thẩm số 44/2023/HS-PT ngày 16/3/2023 của Tòa án nhân dân Thành phố H và giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 406/2022/HS-ST ngày 28/9/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Đ, Thành phố H về phần hình phạt đối với Hồ Kim T.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 382, Điều 388, Điều 390, Điều 396 Bộ luật Tố tụng hình sự.

1. Chấp nhận Quyết định kháng nghị số 194/QĐ-VC3-V1 ngày 15/8/2023 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Hủy một phần Bản án hình sự phúc thẩm số 44/2023/HS-PT ngày 16/3/2023 của Tòa án nhân dân Thành phố H và giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 406/2022/HS-ST ngày 28/9/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Đ, Thành phố H về phần hình phạt đối với bị cáo Hồ Kim T.

3. Quyết định của Hội đồng giám đốc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định./.

***Nơi nhận*:**
- VKSNDCC tại Tp. HCM;
- TAND/VKSD TP. HCM;
- TAND/VKSD/Công an TP. Đ;
- Chi cục THADS TP. Đ;
- UBND phường Tr, Tp.Đ, TP.H;
- Bị cáo (theo địa chỉ);
- Lưu: P.LTHS, P.GĐKT1 (TVH): 12.

TM. ỦY BAN THẨM PHÁN
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Bùi Đức Xuân

CÁC THẨM PHÁN **THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Huỳnh Thanh Duyên **Võ Văn Khoa** **Bùi Đức Xuân**