TÒA PHÚC THẨM **TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO** **TẠI HÀ NỘI**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 224/2026/HS-PT
Ngày: 23/03/2026

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ PHÚC THẨM TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO TẠI HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Phương Hạnh;

Các Thẩm phán: Ông Đặng Văn Hưng;

Ông Nguyễn Tiến Dũng.

***Thư ký phiên tòa*:** Ông Nguyễn Xuân Tùng, Thư ký Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Hà Nội.

Đại diện Viện Công tố và Kiểm sát xét xử phúc thẩm Viện kiểm sát nhân dân tối cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Quang Hưng - Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 23 tháng 3 năm 2026, tại trụ sở Tòa Phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Hà Nội mở phiên tòa xét xử công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 810/2025/TLPT-HS ngày 17 tháng 12 năm 2025 đối với bị cáo Nguyễn Văn D có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 177/2025/HS-ST ngày 14 tháng 08 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

Bị cáo có kháng cáo:

Nguyễn Văn D1, sinh ngày 03/8/1990; số CCCD: 036090004058; nơi đăng ký thường trú: Tổ dân phố Đ, thị trấn N, huyện T, tỉnh Nam Định (nay là xã N, tỉnh Ninh Bình); nơi ở hiện nay: Số nhà C đường P, phường T, thành phố H, tỉnh Hải Dương (nay là phường L, thành phố Hải Phòng); nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Thiên chúa giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn B và bà Mai Thị M; có vợ là Phạm Thị H và có 03 con (con lớn sinh năm 2015, con nhỏ nhất sinh năm 2019); tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Trần Khắc T – Văn phòng L thuộc Đoàn Luật sư thành phố H; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 08 giờ 40 phút ngày 22/5/2025, Tổ công tác thuộc Phòng Cảnh sát kinh tế Công an tỉnh H (nay là Công an thành phố H) kiểm tra cơ sở sản xuất giá đỗ của Nguyễn Văn D1 tại số nhà C phố P, phường T, thành phố H (nay là phường L, thành phố Hải Phòng) phát hiện, thu giữ 3.276 kg giá đỗ từ 01 đến 05 ngày tuổi chứa trong 363 lu (bình), trong đó: 240 giá đỗ 01 đến 02 ngày tuổi chưa phát triển hoàn thiện có khối lượng 1.554 kg; 123 giá đỗ từ 03 ngày đến 05 ngày tuổi, có khối lượng 1.722 kg và 01 can nhựa chứa dung dịch màu trắng không màu, 01 nắp ca bằng nhựa màu hồng; 01 ống bơm xi lanh loại 50ml, 01 quyển sổ bìa màu xanh, trên từng trang giấy có chữ ký của Nguyễn Văn D1.

Nguyễn Văn D1 khai nhận: D1 là người khuyết tật vận động nặng, chỉ còn 1 tay phải (tay trái bị tháo khớp). Tháng 9/2024, D1 cùng vợ là chị Phạm Thị H thuê nhà xưởng (không xác định được chủ sở hữu do không ký hợp đồng thuê nhà, hàng năm chủ nhà đến lấy tiền thuê rồi đi luôn) tại số nhà C phố P, phường T, thành phố H để sản xuất giá đỗ. Khoảng tháng 4/2024, D1 thuê em vợ là chị Phạm Thị H1 phụ giúp, chăm sóc, tưới nước cho các lu giá đỗ. Do muốn giảm chi phí, tăng lợi nhuận khi làm giá đỗ nên khoảng đầu tháng 5/2025, D1 tìm hiểu qua mạng xã hội và mua được 02 can "nước Kẹo", mỗi can 05 lít của người không rõ nhân thân, lai lịch để tưới những lu giá đỗ 03 ngày tuổi (D1 không nói cho chị H và chị H1 biết việc Duy tưới "nước Kẹo" cho giá đỗ) để phát triển nhanh, to, mập hơn, trắng hơn giá đỗ thông thường bán cho người tiêu dùng.

Tại Kết luận giám định số 4141 ngày 23/5/2025, V Bộ C kết luận: Các mẫu giá đỗ thu giữ tại cơ sở sản xuất của Nguyễn Văn D1 gửi giám định đều tìm thấy 6-Benzylaminopurine (6-BAP); chất lỏng đựng trong can nhựa ký hiệu M7 gửi giám định có tìm thấy 6-Benzylaminopurine (6-BAP), thể tích chất lỏng là: 1290 ml; 6-Benzylaminopurine (6-BAP) trong nông nghiệp được sử dụng làm chất kích thích sinh trưởng cây trồng.

Tại Kết luận định giá tài sản số 3631/KL-HĐĐG ngày 30/5/2025, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự tỉnh Hải Dương kết luận: Không đủ căn cứ định giá giá đỗ 01 ngày tuổi và 02 ngày tuổi; đơn giá đỗ 03 đến 05 ngày tuổi là 8.000 đồng/kg, tổng giá trị 13.776.000 đồng.

Tại Cáo trạng số 65/CT-VKSHD-P1 ngày 27/6/2025, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương (nay là Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng) truy tố bị cáo Nguyễn Văn D1 tội "Vi phạm quy định về an toàn thực phẩm" theo quy

định tại điểm a khoản 1 Điều 317 Bộ luật Hình sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 177/2025/HS-ST ngày 14 tháng 08 năm 2025, Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng đã quyết định*:*

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 317, điểm s, p khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 47 Bộ luật Hình sự xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn D1 18 (mười tám) tháng tù về tội "Vi phạm quy định về an toàn thực phẩm". Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí sơ thẩm và quyền kháng cáo của bị cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 21/8/2025, bị cáo Nguyễn Văn D1 có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Nguyễn Văn D1 giữ nguyên nội dung kháng cáo, thừa nhận hành vi phạm tội của mình và đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và cho bị cáo được hưởng án treo.

Đại diện Viện Công tố và Kiểm sát xét xử phúc thẩm Viện kiểm sát nhân dân tối cao tại Hà Nội sau khi phân tích nội dung vụ án, vật chứng thu giữ được đã kết luận: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Nguyễn Văn D1 về tội "Vi phạm quy định về an toàn thực phẩm" theo điểm a khoản 1 Điều 317 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật. Bị cáo có tình tiết giảm nhẹ là thành khẩn khai báo và là người khuyết tật nặng; không có tình tiết tăng nặng. Xét thấy hành vi của bị cáo gây ảnh hưởng trực tiếp đến sức khỏe con người nên Tòa án cấp sơ thẩm không cho bị cáo D1 được hưởng án treo là phù hợp. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo D1 xuất trình tình tiết mới thể hiện chính quyền địa phương xác nhận gia đình bị cáo có hoàn cảnh khó khăn và bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo D1, giảm cho bị cáo từ 06 tháng đến 09 tháng tù.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận định như sau:

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Nguyễn Văn D1 thừa nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra; lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; vật chứng thu giữ cùng các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 08 giờ 40 phút ngày 22/5/2025, tại số nhà C đường P, phường T, thành phố H, tỉnh Hải Dương (nay là phường L, thành phố Hải Phòng), Nguyễn Văn D1 đã sử dụng chất 6-Benzylaminopurie (6-BAP) là chất được sử dụng làm

chất kích thích sinh trưởng cây trồng trong nông nghiệp, không được phép sử dụng trong sản xuất thực phẩm để sản xuất 3.277 kg giá đỗ, trong đó có 1.722 kg giá đỗ từ 03-05 ngày tuổi trị giá 13.776.000 đồng mục đích để tăng năng suất, tăng lợi nhuận. Do đó, Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng đã xét xử bị cáo Nguyễn Văn D1 về tội "Vi phạm quy định về an toàn thực phẩm" theo điểm a khoản 1 Điều 317 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo của bị cáo Nguyễn Văn D1, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy:

Nguyễn Văn D1 nhận thức được việc sử dụng chất kích thích sinh trưởng cây trồng trong nông nghiệp, không được phép sử dụng trong sản xuất thực phẩm, nhưng vì mục đích lợi nhuận D1 vẫn sử dụng vào việc sản xuất giá đỗ bán ra thị trường sử dụng làm thức ăn, gây ảnh hưởng đến sức khỏe của người tiêu dùng và là nguy cơ mầm mống phát sinh các loại bệnh nguy hiểm khác. Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá tính chất hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo để xử phạt bị cáo Nguyễn Văn D1 mức án 18 tháng tù về tội "Vi phạm quy định về an toàn thực phẩm" là phù hợp. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo D1 xuất trình tình tiết mới đó là xác nhận của chính quyền địa phương về việc gia đình bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, bị cáo là người khuyết tật nặng đang hưởng trợ cấp xã hội. Bị cáo D1 có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; quá trình điều tra xét xử bị cáo thành khẩn khai báo, bị cáo là người khuyết tật nặng (bị mất 01 cánh tay) đang được hưởng trợ cấp xã hội; gia đình có hoàn cảnh khó khăn, vợ bị cáo không có công việc ổn định và có 03 con còn nhỏ đều ở độ tuổi đi học tiểu học. Bị cáo D1 có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, p khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, không có tình tiết tăng nặng nên nên áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Nguyễn Văn D1, giảm cho bị cáo một phần hình phạt, tạo cơ hội cho bị cáo sửa chữa lỗi lầm, sớm có cơ hội được trở về với gia đình và xã hội. Do hành vi phạm tội của bị cáo liên quan đến an toàn thực phẩm, ảnh hưởng trực tiếp đến sức khỏe, tính mạng con người bị pháp luật và dư luận lên án nên không chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo D1.

Về án phí: Do kháng cáo được chấp nhận nên bị cáo Nguyễn Văn D1 không phải chịu án phí phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố

tụng hình sự năm 2015; điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Chấp nhận một phần kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Nguyễn Văn D1. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 177/2025/HS-ST ngày 14/8/2025 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng về phần hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Văn D1, cụ thể như sau:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 317; điểm s, p khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 47; khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn D1 09 (Chín) tháng tù về tội "Vi phạm quy định về an toàn thực phẩm". Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

2. Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Nguyễn Văn D1 không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

CÁC THẨM PHÁN **THẨM PHÁN CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đặng Văn Hưng **Nguyễn Tiến Dũng** **Nguyễn Phương Hạnh**

Nơi nhận:
- V1 TANDTC;
- VCT&KSXXPT VKSNDTC tại Hà Nội;
- TAND tp Hải Phòng;
- Công an tp Hải Phòng;
- THADS tp Hải Phòng;
- VKSND tp Hải Phòng;
- Bị cáo Duy (theo địa chỉ);
- Lưu hồ sơ; phòng HCTP.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Phương Hạnh