TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN CẦU KÈ** **TỈNH TRÀ VINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 07/2023/HS-ST
Ngày: 17 - 02 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CẦU KÈ TỈNH TRÀ VINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Mỹ Ai

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Đặng Lễ Nghi

Ông Nguyễn Nam Đừng

***- Thư ký phiên tòa*:** Bà Lâm Thị Hòa Xuân, là Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Cầu Kè, tỉnh Trà Vinh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cầu Kè tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Hoài Linh - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 02 năm 202023 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Cầu Kè, tỉnh Trà Vinh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 52/2022/TLST - HS ngày 09 tháng 11 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 04/2023/QĐXXST - HS ngày 02 tháng 02 năm 2023 đối với bị cáo:

Nguyễn Thiện Công D, sinh năm 1967 tại tỉnh Đồng Nai. Nơi thường trú: 104/36, ấp Vĩnh Hiệp, xã Tân Bình, huyện Vĩnh Cữu, tỉnh Đồng Nai. Nơi tạm trú: Ấp D, xã A, huyện C, tỉnh Trà Vinh. Nghề nghiệp: Mua bán; Trình độ học vấn: 3/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Công giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Thiện S (đã chết) và bà Nguyễn Thị Ngọc C; Vợ thứ nhất bà Đoàn Thị Thu T1, sinh năm 1977 (chung sống từ năm 1977 nhưng không có đăng ký kết hôn đến năm 2018 thì không còn chung sống); người vợ thứ hai bà Nguyễn Thị Út R, sinh năm 1968 (chung sống từ năm 2019 nhưng chưa đăng ký kết hôn) và 02 người con, lớn nhất sinh năm 1989, nhỏ nhất sinh năm 2000; Tiền án, tiền sự: Không có. Ngày 20 tháng 5 năm 2022 bị bắt tạm cho đến nay; Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị hại:

Ông Thạch N2, sinh năm 1967 (đã chết)

Nơi cư trú: Ấp Chông N3, xã H, huyện C, tỉnh Trà Vinh.

Người đại diện hợp pháp của bị hại:

- Bà Thạch Thị T, sinh năm 1966;

- Anh Thạch N1, sinh năm 1988;

- Anh Thạch T2, sinh năm 1991;

- Chị Thạch Thị T3, sinh năm 1993;

Cùng nơi cư trú: Ấp Chông N3, xã H, huyện C, tỉnh Trà Vinh.

Người đại diện hợp pháp cho bà Thạch Thị T, anh Thạch T2 và chị Thạch Thị T3 là ông Nguyễn Văn T4, sinh năm 1970. Trú tại: 139/20B, đường P, P2, quận P3, Thành phố Hồ Chí Minh theo văn bản ủy quyền ngày 19/7/2022 (có mặt);

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

- Bà Huỳnh Thị Út R, sinh năm 1968 (có mặt);

Nơi cư trú: Ấp D, xã A, huyện C, tỉnh Trà Vinh.

- Ông Nguyễn Văn S, sinh năm 1982 (vắng mặt);

Nơi cư trú: Ấp V, xã T5, huyện T6, tỉnh Vĩnh Long.

- Công ty Bảo hiểm nhân thọ CA(vắng mặt);

Địa chỉ: Số 225, N, P 10, quận G, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người làm chứng:

- Bà Huỳnh Thị T7, sinh năm 1961 (vắng mặt);

Nơi cư trú: Ấp D, xã A, huyện C, tỉnh Trà Vinh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bị cáo Nguyễn Thiện Công D chung sống như vợ chồng với bà Huỳnh Thị Út R tại Ấp D, xã A, huyện C, tỉnh Trà Vinh. Công việc chính của bị cáo và bà R là mua bán trái cây (mua trái cây tại địa phương và vận chuyển lên Thành phố Hồ Chí Minh để bán).

Khoảng 20 giờ 20 phút ngày 18 tháng 5 năm 2022, bị cáo một mình điều khiển xe ô tô nhãn hiệu KIA SUTO màu trắng, biển kiểm soát 64A-077.48 từ nhà để đi đến thị trấn Cầu Kè, huyện Cầu Kè đổ xăng (mua nhiên liệu). Bị cáo điều khiển xe theo tuyến đường Tỉnh 915, sau đó rẽ trái vào đường Huyện 50 để đi đến thị trấn Cầu Kè. Khi điều khiển xe lưu thông trên tuyến đường Huyện 50 đoạn thuộc Ấp Chông N3, xã H, huyện C. Do trời đã khuya, ít phương tiện tham gia lưu thông nên bị cáo điều khiển xe chạy với tốc độ khoảng 60km/giờ. Lúc này, bị cáo phát hiện phía trước có ánh đèn xe mô tô ngược chiều, cách xe của bị cáo đang điều khiển khoảng 30 mét nên bị cáo bật đèn chiếu gần để tránh chói mắt cho xe chạy ngược chiều nhưng vẫn giữ tốc độ di chuyển của xe là khoảng 60km/giờ. Khi xe ô tô do bị cáo điều khiển và xe mô tô vừa giao nhau thì bị cáo phát hiện ông Thạch N2, sinh năm 1967; cư trú Ấp Chông N3, xã H, huyện C, tỉnh Trà Vinh

đang nằm giữa lộ trong tư thế nghiêng, người phần lưng quay về hướng xe ô tô mà bị cáo đang điều khiển, đầu hướng vào lề phải, chân hướng vào lề trái (lề phải hướng từ xã An Phú Tân về xã Hòa Tân); vị trí ông Thạch N2 cách vị trí xe bị cáo đang điều khiển khoảng 05 - 06 mét. Do khoảng cách gần, bị cáo không kịp xử lý nên phần đầu và phần gầm xe đụng vào người ông N và đẩy về phía trước một đoạn khoảng 40 mét làm ông N2 văng ra khỏi xe và tử vong tại chổ. Sau khi xảy ra tai nạn, do trời tối không có người chứng kiến vụ việc nên bị cáo không dừng lại xe lại mà tiếp tục điều khiển xe đến cửa hàng xăng dầu - Chi nhánh Công ty cổ phần dầu khí MEKONG tại khóm 6, thị trấn Cầu Kè, huyện Cầu Kè để đổ xăng. Tại đây, bị cáo xuống xe kiểm tra thì thấy chỉ hư hỏng nhẹ phần gầm phía trước của xe, sau đó bị cáo điều khiển xe lưu thông theo tuyến Quốc lộ 54 qua xã Tam Ngãi rồi đi về nhà.

Đoạn đường xảy ra vụ tai nạn giao thông là đoạn đường thẳng tầm nhìn không bị che khuất, mặt đường được trãi nhựa rộng 3,8 mét, không có vạch kẽ giữa, không có đèn chiếu sáng và biển báo hiệu đường bộ. Ngày 14 tháng 9 năm 2022, Cơ quan điều tra tiến hành thực nghiệm điều tra, cho bị cáo xác định vị trí trước, trong và sau khi xảy ra va chạm với nạn nhân Thạch N2. Qua thực nghiệm xác định trước khi xảy ra va chạm nạn nhân Thạch N2 nằm trên lộ nhựa, đầu quay về hướng mép đường bên phải, hai chân quay về hướng mép đường bên trái, đỉnh đầu của nạn nhân cách mép đường chuẩn là 2,9 mét (mép đường chuẩn là mép đường bên trái tính từ xã An Phú Tân về xã Hòa Tân, huyện Cầu Kè). Vị trí xe ô tô do bị cáo điều khiển cách vị trí nạn nhân Thạch N2 là 7,8 mét. Vị trí mà bị cáo đụng vào người nạn nhân và kéo lê đến lúc nạn nhân văng ra khỏi xe là 37 mét.

Ngày 18 tháng 5 năm 2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cầu Kè ra Quyết định trưng cầu giám định tử thi để xác định nguyên nhân gây tử vong của ông Thạch N2. Tại bản kết luận giám định pháp y số: 281/KLGĐ ngày 24 tháng 5 năm 2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Trà Vinh kết luận nguyên nhân dẫn đến tử vong ông Thạch N2 là do đa chấn thương.

Tiến hành khám nghiệm phương tiện là xe ô tô biển số 64A-077.48, Cơ quan điều tra thu giữ 01 (một) đoạn ống nhựa màu đen có kích thước (14,5cm x 0,8cm) và 01 (một) khối nhựa màu đen có kích thước (06cm x 1,8cm), trên hai mẫu vật thu giữ có dính vết màu đỏ nghi là máu. Kết quả giám định mẫu vật có vết màu đỏ thu giữ trên xe ô tô biển số 64A-077.48 đều có dính màu người và kiểu gen của mẫu máu này trùng với kiểu gen mẫu máu của nạn nhân Thạch N2 được thu giữ trong quá trình khám nghiệm tử thi.

Quá trình điều tra xác định bị cáo Dân điều khiển xe chưa có giấy phép lái xe theo quy định. Nguyên nhân dẫn đến vụ tai nạn giao thông là do lỗi của bị cáo và lỗi của ông Thạch N2. Hành vi điều khiển xe tham gia giao thông của bị cáo đã vi phạm vào khoản 5 Điều 4; khoản 9, khoản 17 và khoản 23 Điều 8 Luật Giao thông đường bộ. Hành vi nằm trên phần đường xe chạy gây cản trở giao thông của ông Thạch N2 đã vi phạm vào điểm i, khoản 2 Điều 35 Luật Giao thông đường bộ.

Quá trình điều tra, xác định xe ô tô nhãn hiệu KIA SUTO màu trắng, biển kiểm soát 64A-077.48 do ông Nguyễn Văn S - sinh năm 1982, cư trú Ấp V, xã T5,

huyện T6, tỉnh Vĩnh Long đứng tên sở hữu nhưng vào tháng 3 năm 2021 ông S đã bán lại xe cho bà Huỳnh Thị Út R. Thời điểm xảy ra tai nạn thì giữa ông S và bà R chưa có làm hợp đồng mua bán mà chỉ làm giấy mua bán xe vì xe ô tô đang bị thế chấp tại Ngân hàng thương mại cổ phần Đ - Chi nhánh Vĩnh Long nên chưa làm thủ tục sang tên chủ sở hữu. Sau khi xảy ra tai nạn, ngày 01 tháng 6 năm 2022 thì ông S và bà R đã làm xong hợp đồng mua bán xe và có chứng thực của Ủy ban nhân dân xã T8. Đối với xe ô tô do ông S đã bán cho bà R, do không còn quản lý và sở hữu nên ông không yêu cầu bồi thường phần trách nhiệm dân sự do xe bị hư hỏng trong vụ tai nạn giao thông.

Quá trình làm việc bà R trình bày mục đích bà mua xe ô tô nhãn hiệu KIA SUTU màu trắng, biển kiểm soát 64A-077.49 là để chạy dịch vụ chở khách. Xe để ở nhà và chìa khóa cắm sẵn trên xe. Khi nào có người thuê chở khách bà R sẽ liên hệ tài xế trực tiếp đến lấy xe và điều khiển xe để chở khách đi. Ngày 18 tháng 5 năm 2022, bị cáo trực tiếp lấy xe và điều khiển gây nên vụ tai nạn giao thông bà R không biết do thời điểm này bà buôn bán trái cây ở Thành phố Hồ Chí Minh. Do đó, Cơ quan điều tra không xem xét, xử lý trách nhiệm đối với bà R về hành vi giao cho người không đủ điều kiện điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ.

Tại bản cáo trạng số: 54/CT-VKS-HS ngày 08 tháng 11 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Cầu Kè, tỉnh Trà Vinh đã truy tố bị cáo Nguyễn Thiện Công D về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo điểm a, c khoản 2 Điều 260 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa hôm nay, vị Kiểm sát viên giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Nguyễn Thiện Công D, sau khi phân tích các chứng cứ buộc tội đối với bị cáo và các tình tiết giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo như: Sau khi phạm tội bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã tác động người thân tự nguyện khắc phục toàn bộ yêu cầu đại diện hợp pháp của người bị hại; Người đại diện của người bị hại có đơn yêu cầu giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và đã nhận đủ tiền bồi thường thiệt hại theo thỏa thuận nên không yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại thêm khoản nào khác nữa và có một phần lỗi của người bị hại. Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a, c khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo Nguyễn Thiện Công D từ 03 (ba) năm đến 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù từ ngày 20 tháng 5 năm 2022.

Về trách nhiệm dân sự: Đại diện hợp pháp của bị hại yêu cầu bồi thường tiền chi phí mai táng và tổn thất tinh thần với số tiền 120.000.000đồng. Bà Huỳnh Thị Út R đã bồi thường xong cho người đại diện hợp pháp của người bị hại. Đối với số tiền đã bỏ ra để bồi thường bà R không yêu cầu bị cáo phải hoàn trả lại.

Xe ô tô nhãn hiệu KIA SUTO màu trắng, biển kiểm soát 64A-077.48 có tham gia bảo hiểm trách nhiệm dân sự của Công ty trách nhiệm hữu hạn Bảo hiểm phi nhân thọ CATHAY Việt Nam. Ngày 18 tháng 7 năm 2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cầu Kè ban hành văn bản yêu cầu phía công ty bảo hiểm xác định mức chi trả bảo hiểm trách nhiệm dân sự trong vụ tai nạn giao thông

đường bộ. Ngày 14 tháng 9 năm 2022, Công ty bảo hiểm CATHAY có Công văn trả lời số: 24/CATHAY/VPKD1 xác định do bị cáo điều khiển xe không có giấy phép lái xe nên nằm trong phạm vi loại trừ trách nhiệm bảo hiểm.

Về vật chứng:

- 01 (một) xe ô tô nhãn hiệu KIA SUTO màu trắng, biển kiểm soát 64A-077.48, đã qua sử dụng, bị trầy xước một số vị trí trên thân xe. Xét thấy, việc trao trả phương tiện trên không ảnh hưởng đến quá trình điều tra, truy tố và xét xử vụ án nên ngày 27 tháng 7 năm 2022 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cầu Kè đã trao trả cho bà Huỳnh Thị Út R là phù hợp.

- 01 (một) mảnh vải sợi màu xanh; 03 (ba) nút áo nhựa màu đen hình tròn có kích thước 1,5cm; 03 (ba) sợi dây rút bằng nhựa màu trắng bề rộng 0,4cm; 01 (một) bulong kim loại hình trụ tròn dài 02cm, đường kính 0,5cm; 01 (một) mảnh vỡ bằng nhựa màu trắng có kích thước (1,8cm x 1,7cm) được thu giữ trong quá trình khám nghiệm hiện trường là vật chứng của vụ án, đã không còn giá trị sử dụng nên đề nghị tịch thu tiêu hủy theo quy định.

Về án phí: Đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Thiện Công D thừa nhận đã thực hiện hành vi vi phạm như bản cáo trạng nêu, bị cáo xác định không bị oan, sai. Bị cáo Công Dân nhận thấy mình có lỗi với pháp luật, có lỗi với xã hội và bị hại nên bị cáo xin lỗi bị hại và xin được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Xét thấy, tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Thiện Công D khai nhận hành vi phạm tội của bị cáo đúng như nội dung Cáo trạng đã truy tố, phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường, biên bản thực nghiệm điều tra và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án thể hiện:

[2] Khoảng hơn 20 giờ 30 phút, ngày 18 tháng 5 năm 2022 bị cáo Nguyễn Thiện Công D không có giấy phép lái xe đã trực tiếp điều khiển xe ô tô nhãn hiệu KIA SUTO màu trắng, biển kiểm soát 64A-077.48 trên tuyến đường Huyện 50 hướng từ xã An Phú Tân, huyện Cầu Kè đến thị trấn Cầu Kè để đổ xăng (mua nhiên liệu). Khi điều khiển xe đến đoạn đường thuộc Ấp Chông N3, xã H, huyện C, tỉnh Trà Vinh; do trời đã khuya đoạn đường vắng phương tiện lưu thông nên bị cáo điều khiển xe với tốc độ 60km/giờ. Do điều khiển xe lưu thông với tốc độ nhanh nên khi phát hiện phía trước có ông Thạch N2 đang nằm ở giữa lộ trong tư thế nghiêng người, đầu quay về hướng lề phải, hai chân quay ra hướng lề trái (lề phải hướng từ xã A về xã H, huyện C); vị trí ông Thạch N2 cách vị trí xe mà bị cáo đang điều khiển 7- 8 mét (theo biên bản thực nghiệm điều tra). Do khoảng cách quá gần, bị cáo không xử lý kịp nên phần đầu và gầm phía trước xe ô tô đã đụng thẳng và đẩy lê ông Thạch N2 về phía trước 37 mét (theo biên bản thực nghiệm

điều tra) làm ông N văng ra khỏi xe và tử vong tại chổ. Bị cáo nhận thấy tại thời điểm gây tai nạn do trời đã khuya không có ai chứng kiến, phát hiện vụ việc nên đã điều khiển xe rời khỏi hiện trường theo hướng đi từ thị trấn Cầu Kè qua ấp Ba My, xã Tam Ngãi và đi về nhà ở ấp Dinh An, xã AN Phú Tân.

[3] Do đó, đã đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Nguyễn Thiện Công D phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo điểm a, c khoản 2 Điều 260 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 như kết luận của Kiểm sát viên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Xét hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Thiện Công D là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự an toàn giao thông, bị cáo điều khiển xe khi bản thân không có giấy phép lái xe theo quy định, chỉ vì bị cáo nghỉ rằng mình sẽ xử lý được tình huống khi tham gia giao thông. Tuy nhiên, khi gặp sự cố trên đường giao thông bị cáo đã không xử lý được nên đã vô ý xâm phạm đến tính mạng của người khác. Sau khi xảy ra tai nạn lẽ ra bị cáo phải dừng lại cứu giúp người bị nạn nhưng bị cáo lại bỏ chạy để trốn tránh trách nhiệm, vì bị cáo nghỉ rằng sẽ không ai phát hiện; cho thấy bị cáo có ý thức xem thường pháp luật. Từ đó, làm ảnh hưởng đến an ninh, trật tự an toàn giao thông tại địa phương và đã gây thiệt mạng cho ông Thạch N2. Hành vi của bị cáo đã vi phạm quy định tại điểm a, c khoản 2 Điều 260 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Do đó Hội đồng xét xử thấy cần thiết phải xử lý bị cáo một mức hình phạt phù hợp với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo nhằm để giáo dục riêng và phòng ngừa chung cho mọi người.

[5] Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử cũng cần xem xét đến những tình tiết giảm nhẹ đối với bị cáo Nguyễn Thiện Công D như: Bị cáo đã có ý thức tích cực tác động người thân tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại; bị cáo thật thà khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải; người đại diện của người bị hại có đơn yêu cầu giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và cũng có một phần lỗi của bị hại. Hội đồng xét xử xét thấy, bị cáo Nguyễn Thiện Công D do có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, có nhiều tình tiết giảm nhẹ được quy định tại các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017 để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[6] Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo Dân không có tình tiết tăng nặng.

[7]Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa đại diện gia đình người bị hại đã nhận đủ số tiền bồi thường thiệt hại là 120.00.000 đồng nên không yêu cầu thêm khoản bồi thường nào khác; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Huỳnh Thị Út R không yêu cầu bị cáo Nguyễn Thiện Công D phải bồi thường thiệt hại nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Xét bản luận tội của vị Kiểm sát viên kết luận bị cáo Nguyễn Thiện Công D phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo quy định tại điểm a, c khoản 2 Điều 260 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật, mức hình phạt mà vị Kiểm sát viên đề nghị là tương xứng với tính chất vụ án và hành vi bị cáo nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[9] Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Xét thấy, 01 (một) xe ô tô nhãn hiệu KIA SUTO màu trắng, biển kiểm soát 64A-077.48, đã qua sử dụng là tài sản của bà Huỳnh Thị Út R nên Cơ quan điều tra đã trao trả lại cho bà Út R là phù hợp theo quy định pháp luật.

01 (một) mảnh vải sợi màu xanh; 03 (ba) nút áo nhựa màu đen hình tròn có kích thước 1,5cm; 03 (ba) sợi dây rút bằng nhựa màu trắng bề rộng 0,4cm; 01 (một) bulong kim loại hình trụ tròn dài 02cm, đường kính 0,5cm; 01 (một) mảnh vỡ bằng nhựa màu trắng có kích thước (1,8cm x 1,7cm) được thu giữ trong quá trình khám nghiệm hiện trường đã không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy theo quy định pháp luật.

[10] Về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng: Tại phiên tòa hôm nay, Hội đồng xét xử đã thẩm tra các quyết định của Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát nhân dân; hành vi của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố; xét thấy các quyết định của Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát; hành vi của Điều tra viên, Kiểm sát viên đều đúng quy định pháp luật, những người tham gia tố tụng không có khiếu nại hoặc có ý kiến nào khác phản đối nên các quyết định và hành vi trên đều hợp pháp.

[11] Về án phí: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội; buộc bị cáo Nguyễn Thiện Công D nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[12] Bị cáo, người đại diện hợp pháp của người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan được kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Thiện Công D phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ".

Về hình phạt: Áp dụng điểm a, c khoản 2 Điều 260; Điều 38; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thiện Công D 03 (ba) năm tù.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 20 táng 5 năm 2022.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã bồi thường xong số tiền cho đại diện hợp pháp của người bị hại và không có yêu cầu gì thêm. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan bà Huỳnh Thị Út R không yêu cầu bị cáo Nguyễn Thiện Công D phải bồi thường thiệt hại nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Xét thấy, 01 (một) xe ô tô nhãn hiệu KIA SUTO màu trắng, biển kiểm soát 64A-077.48, đã qua sử dụng là tài sản của bà Huỳnh Thị Út R nên Cơ quan điều tra đã trao trả lại cho bà Út R là phù hợp theo quy định pháp luật.

01 (một) mảnh vải sợi màu xanh; 03 (ba) nút áo nhựa màu đen hình tròn có kích thước 1,5cm; 03 (ba) sợi dây rút bằng nhựa màu trắng bề rộng 0,4cm; 01 (một) bulong kim loại hình trụ tròn dài 02cm, đường kính 0,5cm; 01 (một) mảnh vỡ bằng nhựa màu trắng có kích thước (1,8cm x 1,7cm) được thu giữ trong quá trình khám nghiệm hiện trường đã không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy theo quy định pháp luật.

Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Buộc bị cáo Nguyễn Thiện Công D nộp 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người đại diện hợp pháp của người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Riêng người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa án tống đạt hợp lệ bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7,7a,7b và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành bản án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:
- VKSND huyện Cầu Kè;
- TAND tỉnh Trà Vinh;
- Công an huyện Cầu Kè;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Phạm Thị Mỹ Ai