

Bản án số: 30/2020/HS-ST
Ngày 17 tháng 12 năm 2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN NA HANG, TỈNH TUYÊN QUANG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Triệu Ngọc Thúc

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Lương Quang Toán
2. Ông Hoàng Văn Lang

Thư ký phiên tòa: Ông Vũ Mạnh Hồng - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Na Hang, tỉnh Tuyên Quang.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Na Hang tham gia phiên tòa: Ông Hoàng Minh Tú - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 12 năm 2020, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Na Hang, tỉnh Tuyên Quang. Tòa án nhân dân huyện Na Hang tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 32/2020/TLST-HS, ngày 06 tháng 11 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 29/2020/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 11 năm 2020 đối với các bị cáo:

1. Triệu Văn Pịa, sinh năm 1971; nơi sinh: Huyện Ba Bể, tỉnh Bắc Kạn; nơi cư trú: Thôn Bản Mới, xã Hà Hiệu, huyện Ba Bể, tỉnh Bắc Kạn; Nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ học vấn: 3/12; dân tộc: Tày; tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông: Triệu Văn Bình và bà Hoàng Thị Chu; có vợ: Hoàng Thị Yểm và 02 con, lớn sinh năm 1993, nhỏ sinh năm 1997.

Tiền án: Không; tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 14/10/2017, bị Ủy ban nhân dân xã Hà Hiệu, huyện Ba Bể, tỉnh Bắc Kạn áp dụng biện pháp xử lý hành chính giáo dục tại xã đối với người nghiện ma túy.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 28/8/2020. Hiện đang bị tạm giam tại trại tạm giam Công an tỉnh Tuyên Quang. Có mặt.

2. Dương Văn Hoanh, sinh năm 1980; nơi sinh: Huyện Na Hang, tỉnh Tuyên Quang; nơi cư trú: Thôn Nà Khuyển, xã Yên Hoa, huyện Na Hang, tỉnh Tuyên Quang; Nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ học vấn: 3/12; dân tộc: Nùng; tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông: Dương Văn Bảo và bà Chương Thị Thanh; có vợ: Dương Thị Ninh, con: Chưa có.

Tiền án: Không; tiền sự: Không;

Nhân thân: Ngày 28/3/2013, bị Công an huyện Na Hang xử phạt vi phạm hành chính 2.000.000đ về hành vi chống người thi hành công vụ.

Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

3. Nguyễn Văn Đức, sinh năm 1990; nơi sinh: Huyện Na Hang, tỉnh Tuyên Quang; nơi cư trú: Thôn Nà Khuyển, xã Yên Hoa, huyện Na Hang, tỉnh Tuyên Quang; Nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ học vấn: 11/12; dân tộc: Tày; tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Văn Chuôn và bà Lèo Thị Lên; có vợ: Nguyễn Thị Thuyết và 02 con, con lớn sinh năm 2010, con nhỏ sinh năm 2018.

Tiền án: Không; tiền sự: Không.

Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan*: Triệu Phúc Thọ, sinh năm 1967; nơi cư trú: Thôn Bản Muông, xã Hồng Thái, huyện Na Hang, tỉnh Tuyên Quang (*Vắng mặt*)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 09 giờ, ngày 14/7/2020, Dương Văn Hoanh, sinh năm 1980, trú tại thôn Nà Khuyển, xã Yên Hoa, huyện Na Hang, tỉnh Tuyên Quang lần lượt gọi điện thoại rủ Nguyễn Văn Đức, sinh năm 1990, trú tại thôn Nà Khuyển, xã Yên Hoa, huyện Na Hang, tỉnh Tuyên Quang và Đặng Phúc Thọ, sinh năm 1967, trú tại thôn Bản Muông, xã Hồng Thái, huyện Na Hang, tỉnh Tuyên Quang đến thị trấn Chợ Rã, huyện Ba Bể, tỉnh Bắc Kạn để mua ma túy về sử dụng và chuộc lại xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream, biển kiểm soát 22K8-9878 của Thọ trước đó Hoanh đã mượn để cầm cố. Đức, Thọ đồng ý. Đức mượn xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RSX, biển kiểm soát 22K8-9878 của Từ Phúc Bình, sinh năm 1974, trú tại thôn Nà Héc, xã Tân Mỹ, huyện Chiêm Hóa, tỉnh Tuyên Quang đến đón Hoanh rồi cùng Hoanh đến ngã 3 Đà Vĩ, thuộc thôn Nà Pục, xã Đà Vĩ, huyện Na Hang để chờ Thọ. Đến 11 giờ cùng ngày, Hoanh, Đức thấy Thọ một mình điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave mà Thọ mượn của Hoanh trước đó đi đến. Gặp nhau, Hoanh bảo Đức, Thọ đứng chờ rồi một mình điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave của mình nêu trên đi đến khu vực trung tâm xã Yên Hoa để cầm cố rồi cả 3 người sử dụng xe của Đức đi đến thị trấn Chợ Rã, huyện Ba Bể, tỉnh Bắc Kạn. Đến nơi, Hoanh bảo Thọ đi tìm mua Heroine để sử dụng, sau đó cả 03 người gặp một người đàn ông không quen biết tên, địa chỉ tên là Bằng (là người sử dụng ma túy mà Thọ quen từ trước). Gặp người đàn ông tên Bằng, Thọ bảo Hoanh đưa cho Bằng 500.000đ, Bằng cầm tiền rồi cùng Đức đi đến trung tâm thị trấn Chợ Rã mua được 01 gói Heroine, sau đó quay lại chỗ Hoanh và Thọ đang ngồi đợi rồi cùng nhau đi vào đoạn đường vắng cách vị trí ban đầu 100m chia nhau sử dụng hết bằng hình thức tiêm chích và đốt hít vào cơ thể. Sử dụng ma túy xong, Đức, Thọ, Hoanh tiếp tục đi đến hiệu cầm đồ chuộc lại xe mô tô của Thọ. Sau khi chuộc lại xe, Hoanh bảo Thọ, Đức đi tìm mua Methadone về sử dụng. Thấy vậy, Thọ gọi điện thoại cho Triệu Văn Pịa, sinh năm 1971, trú tại thôn Bản Mới, xã

Hà Hiệu, huyện Ba Bể, tỉnh Bắc Kạn để hẹn mua Methadone. Sau đó, Thọ đi xe của Thọ, Đức điều khiển xe mô tô của Đức đi lúc đầu chở Hoanh ngồi sau rồi cùng nhau đến nhà Triệu Văn Pịa để mua Methadone. Đến nơi, khoảng 16 giờ cùng ngày, Thọ, Đức, Hoanh thấy Pịa đang ngồi ở bàn uống nước kê ở sân nhà mình. Thấy vậy, Thọ, Hoanh, Đức cùng ngồi vào bàn uống nước, tại đây Hoanh nói với Pịa mua 1.000.000đ Methadone; Thọ nói mua 400.000đ, sau đó hỏi Hoanh vay 200.000đ góp với 200.000đ Đức đưa cho trước đó để mua Methadone với Pịa. Pịa cầm tiền đi ra ngoài đường một lúc rồi quay lại, đi vào bếp lấy 02 chai nhựa màu trắng loại 500ml ra xúc rửa, sau đó lấy ma túy Methadone ra 02 chai nhựa với thể tích khác nhau. Sau đó, Pịa cầm ra hai chai nhựa có chứa dung dịch ma túy Methadone cùng 01 túi nilon màu hồng đặt lên bàn uống nước nói chai nhiều 1.000.000đ (*Một triệu đồng*) chai ít 400.000đ (*Bốn trăm nghìn đồng*). Đức cầm hai chai nhựa bên trong chứa Methadone cho vào túi nilon rồi treo ở bụng xe của Đức, sau đó Đức điều khiển xe chở Hoanh ngồi sau, Thọ đi xe một mình đi về. Đến khoảng 19 giờ cùng ngày, cả ba về đến ngã ba Đà Vị, thuộc thôn Nà Pục, xã Đà Vị, huyện Na Hang, tỉnh Tuyên Quang. Đức bảo Hoanh xuống xe để Đức đi mua xăng, Hoanh xuống xe, Đức lấy một chai Methadone nhiều hơn đưa cho Hoanh, chai ít hơn đưa cho Thọ và bảo Thọ tìm chai để chia phần Methadone của Đức. Sau đó Đức ra cây xăng xã Đà Vị để mua xăng. Cùng lúc đó Công an huyện Na Hang phát hiện Hoanh và Thọ có biểu hiện nghi vấn liên quan đến ma túy nên đã mời về trụ sở Ủy ban nhân dân xã Đà Vị, huyện Na Hang để làm việc. Tại đây, Công an huyện Na Hang đã tiến hành lập biên bản vi phạm hành chính, đồng thời tiến hành thu giữ 02 chai nhựa bên trong chứa dung dịch màu hồng, Hoanh, Thọ khai là ma túy loại Methadone. Tiến hành xét nghiệm tìm chất ma túy trong cơ thể đối với Hoanh, Thọ, Pịa đều có kết quả: Dương tính.

Tại Bản kết luận giám định số 4680/C09-TT2, ngày 17/7/2020, của Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận chất lỏng màu hồng tạm giữ của Đặng Phúc Thọ gửi giám định là dung dịch Methadone, thể tích mẫu: 70,0ml; nồng độ Methadone: 10,7mg/ml. Methadone là chất ma túy có số thứ tự 48, danh mục IIA, Nghị định số 73/2018/NĐ-CP ngày 15/5/2018 của Chính phủ.

Tại Bản kết luận giám định số 4683/C09-TT2, ngày 17/7/2020, của Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận chất lỏng màu hồng tạm giữ của Dương Văn Hoanh gửi giám định là dung dịch Methadone, thể tích mẫu: 110,0ml; nồng độ Methadone: 10,6mg/ml. Methadone là chất ma túy có số thứ tự 48, danh mục IIA, Nghị định số 73/2018/NĐ-CP ngày 15/5/2018 của Chính phủ.

Ngày 10/8/2020, Công an huyện Na Hang, tỉnh Tuyên Quang đã nhận được văn bản số 1443/C09-TT2, ngày 05/8/2020 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an về việc giải thích nội dung Kết luận giám định số 4680/C09-TT2 và 4683/C09-TT2 ngày 17/7/2020 của Viện khoa học hình sự. Trong đó nêu rõ: Từ “Nồng độ” xác định khối lượng chất trong mẫu dung dịch, từ “Hàm lượng” xác định khối lượng chất trong mẫu chất rắn. Kết luận nồng độ Methadone trong mẫu lần lượt là 10,7mg/ml và 10,6mg/ml có nghĩa: Khối lượng Methadone (thể rắn) trong 1ml các mẫu dung dịch màu hồng gửi giám định lần lượt là 10,7mg và 10,6mg.

Vậy khối lượng Methadone trong 70ml dung dịch màu hồng của Đặng Phúc Thọ là 749mg = 0,749g; khối lượng Methadone trong 110ml dung dịch màu hồng của Dương Văn Hoanh là 1166mg = 1,166g.

Tại Cơ quan điều tra, các bị cáo Triệu Văn Pịa, Nguyễn Văn Đức, Dương Văn Hoanh đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Hành vi phạm tội của các bị cáo còn được chứng minh bằng: Biên bản vi phạm hành chính; Vật chứng thu giữ; Biên bản xét nghiệm tìm chất ma túy, Kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án.

Cáo trạng số: 31/CT-VKSNH ngày 05/11/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Na Hang truy tố Triệu Văn Pịa về tội: “Mua bán trái phép chất ma túy”, theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 251 của Bộ luật hình sự; truy tố Dương Văn Hoanh và Nguyễn Văn Đức về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 249 của Bộ luật hình sự.

Kết thúc phần xét hỏi, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Na Hang giữ nguyên quyết định truy tố về tội danh, điều luật đã nêu trong bản cáo trạng đối với các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử :

- Về tội danh: Tuyên bố Triệu Văn Pịa phạm tội: “Mua bán trái phép chất ma túy”; Dương Văn Hoanh và Nguyễn Văn Đức phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”

- Về hình phạt:

+ Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 251; Điều 38; điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Triệu Văn Pịa từ 07 năm đến 07 năm 06 tháng tù.

+ Căn cứ điểm g khoản 1 Điều 249; Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Dương Văn Hoanh từ 01 năm 03 tháng tù đến 01 năm 06 tháng tù. Hạn tù tính từ ngày bị cáo vào trại giam chấp hành án.

+ Căn cứ điểm g khoản 1 Điều 249; Điều 38; điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Đức từ 01 năm 01 tháng tù đến 01 năm 03 tháng tù. Hạn tù tính từ ngày bị cáo vào trại giam chấp hành án.

- Về hình phạt bổ sung: Do các bị cáo Hoanh, Đức không có tài sản, không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo. Phạt tiền bị cáo Pịa từ 5.000.000 đồng đến 6.000.000 đồng.

- Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

+ Tịch thu tiêu hủy: 02 chai nhựa, bên trong chứa dung dịch màu hồng.

+ Truy thu sung quỹ Nhà nước của Triệu Văn Pịa số tiền 1.400.000 đồng.

Ngoài ra đề nghị HĐXX xem xét buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và tuyên quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Các bị cáo nhất trí với bản luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa, không tranh luận gì thêm. Nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ mức án cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung của vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai của các bị cáo, lời khai của những người tham gia tố tụng khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về xem xét hành vi của các bị cáo: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với Biên bản bắt người phạm tội quả tang; Vật chứng thu giữ; Biên bản xét nghiệm tìm chất ma túy, Kết luận giám định và toàn bộ các tài liệu chứng cứ khác trong hồ sơ vụ án.

Từ những chứng cứ trên đã có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 16 giờ, ngày 14/7/2020, tại nhà ở của mình tại thôn Bản Mới, xã Hà Hiệu, huyện Ba Bể, tỉnh Bắc Kạn, Triệu Văn Pịa đã có hành vi cùng một thời điểm bán trái phép: 1,166 gam ma túy loại Methadone cho Dương Văn Hoanh thu được 1.000.000 đồng; bán 0,749 gam ma túy loại Methadone cho Nguyễn Văn Đức và Đặng Phúc Thọ thu được 400.000 đồng.

Khoảng 19 giờ, ngày 14/7/2020, tại ngã ba Đà Vị, thuộc thôn Nà Pục, xã Đà Vị, huyện Na Hang, Dương Văn Hoanh đã có hành vi tàng trữ trái phép 1,540 gam ma túy, loại Methadone; Nguyễn Văn Đức đã có hành vi tàng trữ trái phép 1,915 gam ma túy, loại Methadone.

Triệu Văn Pịa có hành vi cùng một thời điểm bán ma túy cho Dương Văn Hoanh, Nguyễn Văn Đức, Đặng Phúc Thọ nên đã đầy đủ yếu tố cấu thành tội “Mua bán trái phép chất ma túy”, theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 251 của Bộ luật hình sự; Dương Văn Hoanh có hành vi tàng trữ trái phép 1,540 gam ma túy, loại Methadone; Nguyễn Văn Đức đã có hành vi tàng trữ trái phép 1,915 gam ma túy nên đầy đủ yếu tố cấu thành tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 249 của Bộ luật hình sự, như vậy Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Na Hang truy tố đối với các bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

[2]. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội trực tiếp xâm phạm đến các quy định về quản lý đối với các chất gây nghiện của Nhà nước, gây mất ổn định an ninh trật tự tại địa phương, làm nghiêm trọng thêm tình trạng sử dụng các chất ma túy. Các bị cáo đều là người có đầy đủ năng lực nhận thức, bản thân nhận thức được việc mua bán, tàng trữ, sử dụng trái phép chất ma túy là vi phạm pháp luật, gây ảnh hưởng xấu đến sức khỏe con người nhưng vẫn thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý. Vì vậy các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự tương xứng với mức độ, hành vi phạm tội của mình.

Trong vụ án Triệu Văn Pịa là người trực tiếp bán ma túy Nguyễn Văn Đức, Dương Văn Hoanh và Triệu Phúc Thọ nhằm mục đích để kiếm lời. Xét về nhân thân bị

cáo có nhân thân xấu: Ngày 14/10/2017, bị Ủy ban nhân dân xã Hà Hiệu, huyện Ba Bể, tỉnh Bắc Kạn áp dụng biện pháp xử lý hành chính giáo dục tại xã đối với người nghiện ma túy nên bị cáo giữ vai trò chính trong vụ án.

Bị cáo Dương Văn Hoanh và Nguyễn Văn Đức cùng có hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy, bị cáo Đức phạm tội với vai trò đồng phạm với bị cáo Hoanh; tuy nhiên Dương Văn Hoanh là người gọi điện rủ Đức và Thọ đi mua ma túy về sử dụng, ngoài việc mua ma túy cho bản thân bị cáo còn cho Triệu Phúc Thọ vay 200.000 đồng để Thọ mua ma túy. Xét về nhân thân bị cáo Hoanh có nhân thân xấu: Ngày 28/3/2013, bị Công an huyện Na Hang xử phạt vi phạm hành chính 2.000.000đ về hành vi chống người thi hành công vụ, nên bị cáo Hoanh phải chịu trách nhiệm hình sự cao hơn bị cáo Đức.

[3]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại giai đoạn điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; các bị cáo đều là người dân tộc thiểu số cư trú ở vùng có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn nên cả 03 bị cáo đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Bị cáo Triệu Văn Pịa và Nguyễn Văn Đức tích cực hợp tác với Cơ quan điều tra trong việc phát hiện tội phạm nên 02 bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm t khoản 1 Điều 51 của BLHS.

[4] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của các bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng cần xử phạt các bị cáo hình phạt tù tương xứng với mức độ, hành vi phạm tội của từng bị cáo và cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng răn đe, giáo dục cũng như phòng ngừa tội phạm chung như đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp, có căn cứ.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Xét thấy các bị cáo Hoanh, Đức không có tài sản có giá trị, không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo; Phạt tiền bị cáo Pịa từ 5.000.000 đồng đến 6.000.000 đồng.

[6] Về vật chứng vụ án:

- 02 chai nhựa, bên trong chứa dung dịch màu hồng cần tịch thu tiêu hủy.

- Số tiền bị cáo Triệu Văn Pịa bán ma túy trái phép thu được là 1.400.000 đồng, cần truy thu của bị cáo để sung quỹ Nhà nước.

[7]. Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử:

Qua xem xét, nghiên cứu hồ sơ và diễn biến tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định: Quá trình điều tra và truy tố, xét xử, Điều tra viên, Kiểm sát viên đã tuân thủ

đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự và các văn bản pháp luật có liên quan. Khởi tố, điều tra, thu thập chứng cứ, truy tố đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật. Các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử là hợp pháp.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[8]. Về các vấn đề khác:

Đối với hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy của Đặng Phúc Thọ, quá trình điều tra xác định khối lượng ma túy Thọ mua chung với Nguyễn Văn Đức có khối lượng dưới mức truy cứu trách nhiệm hình sự; bản thân Thọ chưa có tiền án, tiền sự nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Na Hang đã đề nghị Công an huyện Na Hang xử lý vi phạm hành chính theo quy định.

Đối với hành vi sử dụng trái phép chất ma túy của Dương Văn Hoanh, Nguyễn Văn Đức, Đặng Phúc Thọ, Triệu Văn Pịa, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Na Hang đã đề nghị Ủy ban nhân dân xã Yên Hoa, Hồng Thái huyện Na Hang; Ủy ban nhân dân xã Hà Hiệu, huyện Ba Bể, tỉnh Bắc Kạn áp dụng biện pháp xử lý hành chính theo quy định.

Đối với Từ Phúc Bình không biết Nguyễn Văn Đức sử dụng xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RSX, biển kiểm soát 22K8-9878 vào mục đích phạm tội nên không đề cập xử lý.

Đối với người đàn ông tên Bằng mua ma túy cho Hoanh, Đức, Thọ và người bán ma túy cho Bằng quá trình điều tra không xác định được họ tên, địa chỉ cụ thể nên không đề cập xử lý.

[10]. Về án phí và quyền kháng cáo: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Triệu Văn Pịa phạm tội Mua bán trái phép chất ma túy; bị cáo Dương Văn Hoanh và Nguyễn Văn Đức phạm tội Tàng trữ trái phép chất ma túy.

2. Về hình phạt chính:

+ Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 251; Điều 38; điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo **Triệu Văn Pịa 07** (bảy) năm tù. Hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam ngày 28/8/2020.

+ Căn cứ điểm g khoản 1 Điều 249; Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo **Dương Văn Hoanh 01** năm **04** tháng tù. Hạn tù tính từ ngày bị cáo vào trại giam chấp hành án.

+ Căn cứ điểm g khoản 1 Điều 249; Điều 38; điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo **Nguyễn Văn Đức 01** năm **02** tháng tù. Hạn tù tính từ ngày bị cáo vào trại giam chấp hành án.

2. *Về hình phạt bổ sung*: Căn cứ khoản 5 Điều 251 của Bộ luật hình sự. Phạt tiền 5.000.000 đồng đối với bị cáo Triệu Văn Pịa để sung quỹ Nhà nước.

3. *Về vật chứng*: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy: 02 chai nhựa, bên trong chứa dung dịch màu hồng (*Tình trạng vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện Na Hang và Chi cục thi hành án dân sự huyện Na Hang lập ngày 06/11/2020*).

- Truy thu sung quỹ Nhà nước số tiền 1.400.000 (*Một triệu bốn trăm nghìn đồng*) của Triệu Văn Pịa.

4. *Về án phí*: Căn cứ Điều 135, 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Bị cáo Triệu Văn Pịa, Dương Văn Hoanh, Nguyễn Văn Đức mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

5. *Về quyền kháng cáo*: Căn cứ các Điều 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự: Các bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết công khai.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lương Quang Toán

Hoàng Văn Lang

Triệu Ngọc Thúc

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Tuyên Quang;
- VKSND tỉnh Tuyên Quang;
- Phòng HSNV CA tỉnh Tuyên Quang;
- Sở tư pháp tỉnh Tuyên Quang;
- VKSND huyện Na Hang;
- Công an huyện Na Hang
- Chi cục THADS huyện Na Hang;
- Trại giam;
- UBND xã Yên Hoa (TQ); xã Hà Hiệu (Bắc Kạn);
- Các bị cáo; đương sự.
- Lưu HS, VT.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Triệu Ngọc Thúc

