TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN NGŨ HÀNH SƠN** **TP. ĐÀ NẴNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 36/2024/HSST
Ngày: 22-5-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN NGŨ HÀNH SƠN TP. ĐÀ NẴNG

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông **Trần Công Hoan**
- *Các Hội thẩm nhân dân:* Ông **Nguyễn Tuấn ngọc,** ông **Huỳnh Bá Dương**

- Thư ký phiên tòa: Ông **Nguyễn Xuân Hoàng** – Thư ký Tòa án nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng tham gia phiên toà: Bà **Đặng Thị Tâm** - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 5 năm 2024, tại Tòa án nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, TP ., xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 32/2024/HSST ngày 19 tháng 04 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 32/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 5 năm 2024, đối với bị cáo:

NGÔ HOÀNG L - Sinh ngày 10/12/2004 - Tại TP Đà Nẵng; Nơi ĐKNKTT: Thôn P, xã Đ, huyện Đ. Tỉnh Quảng Nam; Nghề nghiệp: Lao động phổ thông; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Ngô Văn T và bà Hồ Thị M. Tiền án, tiền sư: Không.

Bị cáo hiện đang tại ngoại – Có mặt tại phiên tòa.

** Người bị hại:*

01. Ông **A Lăng Xuân P** – Sinh năm 2005; Địa chỉ: A N, phường H, quận H, TP Đà Nẵng – Vắng mặt.

02. Bà **Huỳnh Thị Mỹ T1** – Sinh năm 1993; Địa chỉ: Tổ C phường H, quận N, TP Đà Nẵng – Vắng mặt.

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Ông **Hà Quý A** – Sinh năm 1994.
Địa chỉ: Số B đường P, quận H, TP Đà Nẵng – Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 07 giờ ngày 02/11/2023, Ngô Hoàng L - thuê xe grap từ đường N, quận H, TP . đến khách sạn F địa chỉ số D đường V, phường M, quận N, TP . để thi công ván sàn theo yêu cầu của khách sạn. Đến khoảng 09 giờ cùng ngày, trong lúc làm việc, anh

A Lăng X – thợ ván sàn cùng với L có để 01 điện thoại di động hiệu Iphonne 12 Promax trên bàn tại phòng 218 của khách sạn rồi đi ra ngoài. Lúc này, L nảy sinh lòng tham nên đã trộm cắp điện thoại của anh P rồi rời khách sạn. Sau đó, thông qua mạng xã hội Facebook, L bán điện thoại này cho một người có tài khoản Facebook "T2" (không rõ lai lịch, địa chỉ) với giá 4.000.000đ. Số tiền này, L đã tiêu xài cá nhân hết.

Ngoài ra, Ngô Hoàng L còn khai nhận: Khoảng 13 giờ ngày 17/11/2023, trong lúc đang giao hàng tại địa chỉ số A đường N, phường C, quận T, TP ., L phát hiện 01 điện thoại di động hiệu Samsung A51, màu xanh của chị Huỳnh Thị Mỹ T1 đang để trên kệ sắt trước nhà không có người trông coi nên đã trộm cắp rồi mang tài sản đến cửa hàng mua bán sửa chữa điện thoại tại địa chỉ số B P, Q. H, TP.Đà Nẵng do anh Hà Quý A làm chủ bán với giá 700.000đ. Số tiền này, L đã tiêu xài cá nhân hết.

Ngày 06/02/2024, Cơ quan CSĐT Công an quận T có Công văn chuyển nguồn tin tội phạm đối với vụ trộm cắp tài sản do Ngô Hoàng L thực hiện trên địa bàn quận T đến Cơ quan CSĐT Công an quận N để giải quyết.

Tang vật tạm giữ của Hà Quý A: 01 điện thoại di động hiệu S A51, 128GB, màu xanh.

Theo Kết luận định giá tài sản số 96 ngày 06/12/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận N kết luận: 01 điện thoại Iphone 12 Pro max, dung lượng 12 GB màu xanh có giá trị là 12.720.000đ.

Theo Kết luận định giá tài sản số 172 ngày 27/12/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận T kết luận: 01 điện thoại di động hiệu S A51, 128GB, màu xanh có giá trị là 1.500.000đ.

Tổng giá trị tài sản mà Ngô Hoàng L trộm cắp là 14.220.000đ.

Với nội dung trên, tại bản cáo trạng số: 32/CT-VKS-NHS ngày 19/4/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, TP . thì bị cáo Ngô Hoàng L bị truy tố về tội: *"Trộm cắp tài sản"* theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn TP. Đà Nẵng thực hành quyền công tố nhà nước vẫn giữ nguyên quan điểm đã truy tố Ngô Hoàng L về tội danh như đã nói trên và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt Ngô Hoàng L từ 06 đến 09 tháng tù.

*** Về vật chứng:** Đối với 01 điện thoại di động hiệu Samsung A51, 128GB, màu xanh Cơ quan CSĐT Công an quận T, TP . đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp, chị Huỳnh Thị Mỹ T1 là có căn cứ.

*** Về dân sự:**

- Sau khi thực hiện hành vi, Ngô Hoàng L đã bồi thường cho anh A Lăng Xuân P 01 điện thoại di động hiệu 12 Pro max 128GB, màu xám tương tự. Anh P không có yêu cầu gì thêm.

- Anh Hà Quý A yêu cầu L bồi thường 700.000đ. Đề nghị HĐXX tuyên buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Hà Quý A 700.000đ.

Bị cáo nói lời sau cùng: Xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố xét xử: Trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử, các Cơ quan tiến hành tố tụng và những người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự và những người tham gia tố tụng không có ý kiến khiếu nại gì nên HĐXX không xem xét.

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Khoảng 09 giờ ngày 02/11/2023, tại phòng 218 khách sạn F địa chỉ số D đường V, phường M, quận N, TP ., Ngô Hoàng L có hành vi trộm cắp 01 điện thoại di động hiệu Iphonne 12 Promax trị giá 12.720.000đ của ông A Lăng Xuân P.

Ngoài ra, khoảng 13 giờ ngày 17/11/2023, tại địa chỉ số A đường N, phường C, quận T, TP ., L còn trộm cắp 01 điện thoại di động hiệu Samsung A51, màu xanh trị giá 1.500.000đ của bà Huỳnh Thị Mỹ T1.

[2] Xét tính chất vụ án, hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy:

Bị cáo Ngô Hoàng L là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Lẽ ra, bị cáo phải cố gắng phấn đấu để trở thành công dân tốt. Nhưng bị cáo đã không làm được điều đó mà muốn thỏa mãn nhu cầu cá nhân bằng thành quả lao động của người khác. Trong vụ án, bị cáo đã trộm cắp tài sản với tổng giá trị tài sản chiếm đoạt là 14.220.000đ.

Hành vi của bị cáo không những gây thiệt hại về tài sản cho người bị hại mà còn làm mất trật tự an ninh tại địa phương. Hội đồng xét xử xét thấy cần xử cách ly bị cáo ra khỏi cộng đồng xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục đối với bị cáo và răn đe đối với những đối tượng có hành vi tương tự.

Song xét thấy, trong quá trình điều tra bị cáo đã bồi thường, khắc phục hậu quả cho người bị hại, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, nên cần áp dụng điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS để xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

- Đối với ông Hà Quý A chủ cửa hàng mua bán sửa chữa điện thoại tại địa chỉ số B đường P, Q. H, TP.Đà Nẵng không biết điện thoại di động hiệu Samsung A51, màu xanh mà L bán là tài sản do trộm cắp mà có. Do đó, Cơ quan CSĐT Công an quận N không đề cập xử lý là có căn cứ.

Đối với người có tài khoản Facebook "T2" (không rõ lai lịch, địa chỉ) có hành vi mua điện thoại 01 di động hiệu Iphonne 12 Promax do L trộm cắp mà có, hiện chưa xác định được nhân thân, lai lịch. Cơ quan CSĐT Công an quận N sẽ tiếp tục xác minh làm rõ xử lý sau.

[3] Về vật chứng: Đối với 01 điện thoại di động hiệu Samsung A51, 128GB, màu xanh Cơ quan CSĐT Công an quận T, TP . đã trả lại cho chủ sở hữu bà Huỳnh Thị Mỹ T1 là có căn cứ, nên không đề cập đến.

[4] Về dân sự:

[4.1] Sau khi thực hiện hành vi, Ngô Hoàng L đã bồi thường cho ông A Lăng Xuân P 01 điện thoại di động hiệu 12 Pro max 128GB, màu xám tương tự, ông P không có yêu cầu gì thêm nên HĐXX không xem xét.

[4.2] Ông Hà Quý A yêu cầu L bồi thường 700.000đ tiền mua điện thoại của L trộm cắp được của bà Huỳnh Thị Mỹ T1. Xét thấy, yêu cầu này của ông Hà Quý A là hoàn toàn chính đáng nên cần tuyên buộc Ngô Hoàng L phải bồi thường cho ông Hồ Quý A1 số tiền 700.000đ là đúng quy định của pháp luật.

[5] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự và dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

[1] Tuyên bố: Bị cáo Ngô Hoàng L phạm tội*: " Trộm cắp tài sản"*

Căn cứ: Khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Ngô Hoàng L 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù kể từ ngày bắt giam thi hành án.

[2] Về Dân sự: Buộc Ngô Hoàng L phải bồi thường cho ông Hồ Quý A1 số tiền 700.000đ (bảy trăm nghìn đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự.

[3] Về án phí: Áp dụng Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và 300.000đ án phí Dân sự sơ thẩm.

[4] Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 luật Thi hành án dân sự.

Án xử công khai sơ thẩm, báo cho người tham gia tố tụng có mặt tại phiên tòa biết, có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Riêng những người tham gia tố tụng vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao án hợp lệ.

Nơi nhận:
- VKSNDquận NHS;
- Công an quận N;
- Chi cục THADS quận N;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Công Hoan

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN NGŨ HÀNH SƠN** **TP. ĐÀ NẴNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 36/2024/HSST
Ngày: 22-5-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN NGŨ HÀNH SƠN TP. ĐÀ NẴNG

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông **Trần Công H**
- *Các Hội thẩm nhân dân:* Ông **Nguyễn Tuấn n,** ông **Huỳnh Bá D**

- Thư ký phiên tòa: Ông **Nguyễn Xuân H1** – Thư ký Tòa án nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, TP ..

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, TP . tham gia phiên toà: Bà **Đặng Thị T3** - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 5 năm 2024, tại Tòa án nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, TP ., xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 32/2024/HSST ngày 19 tháng 04 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 32/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 5 năm 2024, đối với bị cáo:

NGÔ HOÀNG LONG - Sinh ngày 10/12/2004 - Tại TP Đà Nẵng; Nơi ĐKNKTT: Thôn P, xã Đ, huyện Đ. Tỉnh Quảng Nam; Nghề nghiệp: Lao động phổ thông; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Ngô Văn T và bà Hồ Thị M. Tiền án, tiền sư: Không.

Bị cáo hiện đang tại ngoại – Có mặt tại phiên tòa.

** Người bị hại:*

01. Ông **A Lăng Xuân P** – Sinh năm 2005; Địa chỉ: A N, phường H, quận H, TP Đà Nẵng – Vắng mặt.

02. Bà **Huỳnh Thị Mỹ T1** – Sinh năm 1993; Địa chỉ: Tổ C phường H, quận N, TP Đà Nẵng – Vắng mặt.

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Ông **Hà Quý A** – Sinh năm 1994.
Địa chỉ: Số B đường P, quận H, TP Đà Nẵng – Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 07 giờ ngày 02/11/2023, Ngô Hoàng L - thuê xe grap từ đường N, quận H, TP . đến khách sạn F địa chỉ số D đường V, phường M, quận N, TP . để thi công ván sàn theo yêu cầu của khách sạn. Đến khoảng 09 giờ cùng ngày, trong lúc làm việc, anh A Lăng X – thợ ván sàn cùng với L có để 01 điện thoại di động hiệu Iphonne 12 Promax trên bàn tại phòng 218 của khách sạn rồi đi ra ngoài. Lúc này, L nảy sinh lòng tham nên đã trộm cắp điện thoại của anh P rồi rời khách sạn. Sau đó, thông qua mạng xã hội Facebook, L bán điện thoại này cho một người có tài khoản Facebook "T2" (không rõ lai lịch, địa chỉ) với giá 4.000.000đ. Số tiền này, L đã tiêu xài cá nhân hết.

Ngoài ra, Ngô Hoàng L còn khai nhận: Khoảng 13 giờ ngày 17/11/2023, trong lúc đang giao hàng tại địa chỉ số A đường N, phường C, quận T, TP ., L phát hiện 01 điện thoại di động hiệu Samsung A51, màu xanh của chị Huỳnh Thị Mỹ T1 đang để trên kệ sắt trước nhà không có người trông coi nên đã trộm cắp rồi mang tài sản đến cửa hàng mua bán sửa chữa điện thoại tại địa chỉ số B P, Q. H, TP.Đà Nẵng do anh Hà Quý A làm chủ bán với giá 700.000đ. Số tiền này, L đã tiêu xài cá nhân hết.

Ngày 06/02/2024, Cơ quan CSĐT Công an quận T có Công văn chuyển nguồn tin tội phạm đối với vụ trộm cắp tài sản do Ngô Hoàng L thực hiện trên địa bàn quận T đến Cơ quan CSĐT Công an quận N để giải quyết.

Tang vật tạm giữ của Hà Quý A: 01 điện thoại di động hiệu S A51, 128GB, màu xanh.

Theo Kết luận định giá tài sản số 96 ngày 06/12/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận N kết luận: 01 điện thoại Iphone 12 Pro max, dung lượng 12 GB màu xanh có giá trị là 12.720.000đ.

Theo Kết luận định giá tài sản số 172 ngày 27/12/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận T kết luận: 01 điện thoại di động hiệu S A51, 128GB, màu xanh có giá trị là 1.500.000đ.

Tổng giá trị tài sản mà Ngô Hoàng L trộm cắp là 14.220.000đ.

Với nội dung trên, tại bản cáo trạng số: 32/CT-VKS-NHS ngày 19/4/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, TP . thì bị cáo Ngô Hoàng L bị truy tố về tội: *"Trộm cắp tài sản"* theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn TP. Đà Nẵng thực hành quyền công tố nhà nước vẫn giữ nguyên quan điểm đã truy tố Ngô Hoàng L về tội danh như đã nói trên và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt Ngô Hoàng L từ 06 đến 09 tháng tù.

*** Về vật chứng:** Đối với 01 điện thoại di động hiệu Samsung A51, 128GB, màu xanh Cơ quan CSĐT Công an quận T, TP . đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp, chị Huỳnh Thị Mỹ T1 là có căn cứ.

*** Về dân sự:**

- Sau khi thực hiện hành vi, Ngô Hoàng L đã bồi thường cho anh A Lăng Xuân P 01 điện thoại di động hiệu 12 Pro max 128GB, màu xám tương tự. Anh P không có yêu cầu gì thêm.

- Anh Hà Quý A yêu cầu L bồi thường 700.000đ. Đề nghị HĐXX tuyên buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Hà Quý A 700.000đ.

Bị cáo nói lời sau cùng: Xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố xét xử: Trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử, các Cơ quan tiến hành tố tụng và những người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự và những người tham gia tố tụng không có ý kiến khiếu nại gì nên HĐXX không xem xét.

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Khoảng 09 giờ ngày 02/11/2023, tại phòng 218 khách sạn F địa chỉ số D đường V, phường M, quận N, TP ., Ngô Hoàng L có hành vi trộm cắp 01 điện thoại di động hiệu Iphonne 12 Promax trị giá 12.720.000đ của ông A Lăng Xuân P.

Ngoài ra, khoảng 13 giờ ngày 17/11/2023, tại địa chỉ số A đường N, phường C, quận T, TP ., L còn trộm cắp 01 điện thoại di động hiệu Samsung A51, màu xanh trị giá 1.500.000đ của bà Huỳnh Thị Mỹ T1.

[2] Xét tính chất vụ án, hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy:

Bị cáo Ngô Hoàng L là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Lẽ ra, bị cáo phải cố gắng phấn đấu để trở thành công dân tốt. Nhưng bị cáo đã không làm được điều đó mà muốn thỏa mãn nhu cầu cá nhân bằng thành quả lao động của người khác. Trong vụ án, bị cáo đã trộm cắp tài sản với tổng giá trị tài sản chiếm đoạt là 14.220.000đ.

Hành vi của bị cáo không những gây thiệt hại về tài sản cho người bị hại mà còn làm mất trật tự an ninh tại địa phương. Hội đồng xét xử xét thấy cần xử cách ly bị cáo ra khỏi cộng đồng xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục đối với bị cáo và răn đe đối với những đối tượng có hành vi tương tự.

Song xét thấy, trong quá trình điều tra bị cáo đã bồi thường, khắc phục hậu quả cho người bị hại, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, nên cần áp dụng điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS để xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

- Đối với ông Hà Quý A chủ cửa hàng mua bán sửa chữa điện thoại tại địa chỉ số B đường P, Q. H, TP.Đà Nẵng không biết điện thoại di động hiệu Samsung A51, màu xanh mà L bán là tài sản do trộm cắp mà có. Do đó, Cơ quan CSĐT Công an quận N không đề cập xử lý là có căn cứ.

Đối với người có tài khoản Facebook "T2" (không rõ lai lịch, địa chỉ) có hành vi mua điện thoại 01 di động hiệu Iphonne 12 Promax do L trộm cắp mà có, hiện chưa xác định được nhân thân, lai lịch. Cơ quan CSĐT Công an quận N sẽ tiếp tục xác minh làm rõ xử lý sau.

[3] Về vật chứng: Đối với 01 điện thoại di động hiệu Samsung A51, 128GB, màu xanh Cơ quan CSĐT Công an quận T, TP . đã trả lại cho chủ sở hữu bà Huỳnh Thị Mỹ T1 là có căn cứ, nên không đề cập đến.

[4] Về dân sự:

[4.1] Sau khi thực hiện hành vi, Ngô Hoàng L đã bồi thường cho ông A Lăng Xuân P 01 điện thoại di động hiệu 12 Pro max 128GB, màu xám tương tự, ông P không có yêu cầu gì thêm nên HĐXX không xem xét.

[4.2] Ông Hà Quý A yêu cầu L bồi thường 700.000đ tiền mua điện thoại của L trộm cắp được của bà Huỳnh Thị Mỹ T1. Xét thấy, yêu cầu này của ông Hà Quý A là hoàn toàn chính đáng nên cần tuyên buộc Ngô Hoàng L phải bồi thường cho ông Hồ Quý A1 số tiền 700.000đ là đúng quy định của pháp luật.

[5] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự và dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

[1] Tuyên bố: Bị cáo Ngô Hoàng L phạm tội*: " Trộm cắp tài sản"*

Căn cứ: Khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Ngô Hoàng L 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù kể từ ngày bắt giam thi hành án.

[2] Về Dân sự: Buộc Ngô Hoàng L phải bồi thường cho ông Hồ Quý A1 số tiền 700.000đ (bảy trăm nghìn đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự.

[3] Về án phí: Áp dụng Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và 300.000đ án phí Dân sự sơ thẩm.

[4] Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 luật Thi hành án dân sự.

Án xử công khai sơ thẩm, báo cho người tham gia tố tụng có mặt tại phiên tòa biết, có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Riêng những người tham gia tố tụng vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao án hợp lệ.

Nơi nhận:
- VKSNDquận NHS;
- Công an quận NHS;
- Chi cục THADS quận NHS;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Công Hoan

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**