TOÀ ÁN NHÂN DÂN **QUẬN TH** **THÀNH PHỐ H** Bản án số: 99/2023/HS-ST Ngày: 25-7-2023	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN TH, THÀNH PHỐ H

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà:Bà Nguyễn Thị Giang

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Xuân Thưởng

Bà Phạm Thị Hiền

- Thư ký phiên toà: Bà Mạc An Chi– Thư ký Toà án nhân dân quận TH.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận TH tham gia phiên tòa: Ông Ngô Ngọc Tùng - Kiểm sát viên.

Hôm nay, ngày 25 tháng 7 năm 2023, tại trụ sở Toà án nhân dân quận TH, thành phố H,xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 92/2023/TLST - HS ngày 02 tháng 6 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số95/2023/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 7 năm 2023và Quyết định hoãn phiên tòa số 31/2023/HSST - QĐ ngày 14/7/2023 đối với bị cáo:

Họ và tên:**Nguyễn Văn M**, sinh năm 1988, tại Phú Thọ;ĐKTT: Khu 6, xã ND, huyện TB, tỉnh PT; Nơi cư trú: Số 50 ngõ 310 đường NT, phường TL, quận TH, thành phố H;Nghề nghiệp: Lao động tự do;Trình độ văn hóa: 3/12;Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Thiên chúa; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Văn S và bà Đỗ Thị K; Vợ: Nguyễn Thị T; Có 02 con: lớn sinh năm 2011, bé sinh năm 2012; Tiền án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số 76 do Công an quận TH lập ngày 06/02/2023 và lý lịch địa phương cung cấp, bị cáokhông có tiền án, tiền sự; Nhân thân không có tiền án, tiền sự.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 14/01/2023 đến ngày 19/01/2023, hiện đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt tại phiên tòa).

Bị hại: Anh Nguyễn Anh T1, sinh năm 1995; ĐKTT: Thôn TH, xã TH huyện BV, thành phố H; Nơi cư trú:Chung cư Park 7, Khu đô thị TC, phường LN, quận HM, thành phố H(vắng mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờngày 13/01/2023, anh Nguyễn Anh T1 điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Mazda 6, màu đỏ,BKS:30G-459.50 đi từ khu vực ngách 310/50đường NT, phường TL, quận TH, thành phố Hhướng về đường AD, phường YP, quận TH, thành phố H. Khi đi đến đối diện số 72 ngách 310/50đường NT,anh T1 thấy nhiều xe máy đang để hai bên đường chắn lối đi, đồng thời nhìn thấy Nguyễn Văn M đang dắt xe máy BKS: 29M9-0845 di chuyển theo hướng đường AD đi ra ngách 310/50 đườngNT, anh Nguyễn Thế V (SN: 1988, trú tại: Số 72 ngách 310/50 đường NT, phường TL, quận TH, thành phố H) dùng tay bám vào phía sau xe máy để đẩy đi cùng M. Thấy vậy, anh T1 hạ kính xe ô tô xuống chửi M, V về việc chắn đường đi của anh T1. Hai bên cãi nhau. Anh T1 điều khiển xe ô tô tiến về phía trước, M dắt xe máy về phía sau xe ô tô của anh T1, đi vào quán sửa xe máy. Anh T1 và anh V tiếp tục cãi chửi nhau. Anh V nhặt một viên gạch bê tông ven đường đập xuống đất vỡ thành nhiều mảnh, rồi nhặt hai mảnh cầm trên hai tay. M cũng chạy ra nhặt một mảnh có kích thước (10x18x3)cm cầm trên tay phải. Anh T1 điều khiển xe ô tô di chuyển về hướng đường AD, thì M sử dụng viên gạch bê tông đang cầm trên tay phải ném vào kính chắn gió phía sau của ô tô nêu trên của anh T1 làm kính chắn gió bị thủng, vỡ.Anh T1 xuống xe yêu cầu M, V phải bồi thường kính chắn gió phía sau xe ô tô của mình. M và anh V không đồng ý nên hai bên tiếp tục cãi nhau. Anh V dùng viên gạch bê tông đang cầm trên tay ném về phía anh T1, anh T1 giơ tay lên đỡ thì bị trúng vào cẳng tay trái gây xước da. Sau đó, do người dân xung quanh can ngăn nên M và anh V bỏ đi. Anh T điều khiển xe ô tô đến trụ sở công an phường TL trình báo sự việc. Đến hồi 0 giờ 40 phút ngày 14/01/2023, Nguyễn Văn M đã đến trụ sở công an phường TL để đầu thú.

Vật chứng thu giữ gồm:

- 01 xe ô tô nhãn hiệu Mazda, màu đỏ, BKS: 30G-45950.
- 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu trắng, BKS: 29M9-0845.
- 05 viên gạch bê tông có kích thước (03x10x15) cm.
- 01 viên gạch bê tông có kích thước (18x3x10) cm.

Tại biên bản khám phương tiện đối với xe ô tô nhãn hiệu Mazda 6, màu đỏ, BKS: 30G-459.50 xác định: Tại kính chắn gió phía sau có dấu vết thủng vỡ trên diện (40x32)cm, phần kính còn lại bị rạn nứt.

Tại biên bản xem xét dấu vết trên thân thể của anh T1 xác định: 01 vết rách da chảy máu ở bắp tay trước bên trái kích thước (05x03)cm, 01 vết rách da chảy máu ở mạn sườn bên trái kích thước (06x01)cm.

Tại Kết luận định giá tài sản số 13/KL-HĐĐG ngày 16/01/2023 của Hội đồng định giá tài sản tố tụng hình sự - Ủy ban nhân dân quận TH kết luận:Chi phí thay kính chắn gió phía saucủa xe ô tô nhãn hiệu Mazda 6, màu đỏ,BKS: 30G-459.50 là 7.700.000đồng (Bảy triệu bảy trăm nghìn đồng).

Anh Nguyễn Thế V khai: Mục đích anh V đập viên bê tông ra rồi nhặt lên để phòng vệ, không có mục đích cố ý làm hư hỏng xe ô tô của anh T1. Sau khi M và anh V không đồng ý bồi thường, anh T1 định lao vào đánh V. Do đó, anh V cầm 01 mảnh gạch bê tông ném về phía anh T1 (không biết có trúng không do trời tối).

Anh Nguyễn Anh T1 khai: Khi anh T1 yêu cầu M, V bồi thường tiền thì bị V ném gạch về phía mình dẫn đến bị trầy xước ở tay. Anh T1 đi lại gần thì bị V đẩy ra, dẫn đến anh T1 bị trầy xước ở sườn bên trái. Đối với thương tích của mình do V gây ra, anh T1 đã có đơn từ chối giám định thương tích, không đề nghị xử lý đối với hành vi cố ý gây thương tích của V.

Đối với việc anh Nguyễn Thế V gây thương tích cho anh T1: Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với anh Nguyễn Thế V về hành vi gây tổn hại sức khỏe của người khác.

Đối với 01 ô tô nhãn hiệu Mazda, màu đỏ, BKS: 30G-459.50: Chủ xelà chị Nguyễn Thị Phương D (SN: 1993, trú tại:Chung cư Park 7, Khu đô thị TC, phường LN, quận HM, thành phố H) là chị gái anh T1 cho anh T1 mượn để đi lại. Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng, trao trả lại chiếc xe ô tô trên cho chị D. Chị D đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì.

Về dân sự: Nguyễn Văn M đã tự nguyện bồi thường xong cho chị D, anh T1. Chị D và anh T1 không có yêu cầu gì.

Đối với 01 xe máy xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu trắng, BKS: 29M9-0845là tài sản của Nguyễn Văn M. Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng, trao trả lại cho M. M đã nhận lại tài sản và không có ý kiến gì.

Bản cáo trạng số 94/CT – VKSTH ngày 31 tháng5 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân quận TH đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn Mvề tội“Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sựnăm 2015.

Tại phiên tòa, bị cáokhai nhận toàn bộ hành vinhư nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận:Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa, có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Nguyễn Văn Mđã đủ yếu tố cấu thành tội: "Cố ý làm hư hỏng tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sựnăm 2015. Sau khi phân tích các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ đối với bị cáo, Đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: khoản 1 Điều 178; điểmb,i,s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36; Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Áp dụng Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí tòa án.

Về hình phạt đề nghị xử phạt Nguyễn Văn Mtừ08tháng đến10 tháng cải tạo không giam giữ.

Về hình phạt bổ sung và trách nhiệm dân sự: Không.

Về vật chứng: Tịch thu, tiêu hủy 06 viên bê tông vỡ.

Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Bị cáo không tranh luận. Nói lời sau cùng: Bị cáo biết mình sai, vi phạm pháp luật, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an quận TH, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận TH, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai báo và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

-Về việc vắng mặt của bị hại: Tòa án đã triệu tập hợp lệ bị hại đến tham gia phiên tòa nhưng vắng mặt không rõ lý do. Hội đồng xét xử xét thấy, bị hại đã có lời khai đầy đủ, việc họ vắng mặt không ảnh hưởng tời việc xét xử. Do đó, Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt bị hại theo quy định tạiĐiều 292 Bộ luật tố tụng hình sự và đề xuất của Kiểm sát viên.

[2]*Về hành vi của bị cáo*:Xét lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra;biên bản tạm giữ đồ vật, tài liệu;Bản kết luận định giá tài sản; lời khai người bị hại,cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ và nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố.

Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Vào hồi 22 giờ ngày 13/01/2023, tại đối diện số nhà 72 ngách 310/50 đường NT, phường TL, quận TH, Thành phố H, Nguyễn Văn M đã có hành vi dùng 01 viên gạch có kích thước (18 cm x 3cm x 10cm) ném vào kính chắn gió phía sau của xe ô tô nhãn hiệu Mazda 6, màu đỏ, biển kiểm soát: 30G - 459.50 do anh Nguyễn Anh T1 sử dụng làm kính chắn gió phía sau bị thủng, vỡtrên diện (40 x 30) cm và rạn nứt. Tổng giá trị tài sản bị hủy hoại là 7.700.000 (*Bẩy triệu bẩy trăm nghìn*) đồng.

Hành vi của bị cáo đã cấu thành tộiCố ý làm hư hỏng tài sản,tội phạm và hình phạt được quy định tạikhoản 1Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận TH, thành phố H đã đưa ra các chứng cứ buộc tội và truy tố bị cáoNguyễn Văn M về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sựnăm 2015là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3]*Về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội:*Bị cáo đã trực tiếp xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác được Bộ luật Hình sự bảo vệ và gây mất trật tự, an toàn xã hội. Bị cáo nhận thức rõ hành vi cố ý làm hư hỏng tài sảncủa mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Điều đó chứng tỏ bị cáo coi thường pháp luật. Do đó, cần áp dụng một hình phạttương xứng trong khung hình phạt mới có tác dụng giáo dục, cải tạo, răn đe và phòng ngừa tội phạm.

[3]*Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:*Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự.

[4]*Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:*Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho bị hại;Bị cáo đã ra đầu thú; Nhân thân bị cáo không có tiền án, tiền sự nên Hội đồng xét xử cũng xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo theo điểmb, i,s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Bị cáo có nhân thân tốt; Có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; Có nơi cư trú rõ ràng. Đối chiếu với quy định tại Điều 2 Nghị quyết số 02/2018/NQ - HĐTP của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao ngày 15/5/2018 quy định: Điều kiện cho người bị kết án phạt tù được hưởng án treo, Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo cóđủ điều kiện cho cải tạo ngoài xã hội theo hướng dẫn tại Nghị quyết nêu trên. Do đó, không nhất thiết phải cách lybị cáora khỏi đời sốngxã hội, mà chobị cáo

hưởng án treo theo Điều 65 của Bộ luật hình sự 2015 là thể hiện chính sách pháp luật hình sự nhân đạo của Nhà nước, giúp họ yên tâm cải tạo, trở thành người có ích cho gia đình và xã hội.

[5]*Về hình phạt bổ sung như phạt tiền:*Xét thấy bị cáo không có tài sản và thu nhập ổn định nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[6]*Về dân sự*:Bị cáo đã bồi thường cho bị hại. Bị hại không có yêu cầu gì về dân sự nên Hội đồng xét xử không giải quyết.

[7] *Về vật chứng*:

- Tịch thu, tiêu hủy 06 viên bê tông vỡ.

- Đối với 01 ô tô nhãn hiệu Mazda, màu đỏ, BKS: 30G-459.50 thu giữ của anh T1: Cơ quan điều tra xác định là tài sản hợp pháp của chị Nguyễn Thị Phương D, chị Dcho anh T1 mượn để đi lại. Ngày 01/3/2023, Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng số 24/QĐ - ĐTTH và trao trả lại chiếc xe ô tô trên cho chị D và anh T1 ngày 03/3/2023. Chị D và anh T1 đã nhận lại và không có yêu cầu gì. Do đó, Hội đồng xét xử không giải quyết.

- Đối với 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu trắng, BKS: 29M9-0845: Cơ quan điều tra xác định là tài sản hợp pháp của Nguyễn Văn M.Ngày 01/3/2023, Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng số 24/QĐ - ĐTTH và trao trả lại chiếc xe máy trên cho M ngày 03/3/2023. Nguyễn Văn M đã nhận lại và không có yêu cầu gì. Do đó, Hội đồng xét xử không giải quyết.

[8]*Về án phí*: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự 2015.

[9]*Về quyền kháng cáo*: Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[10] Đối với việc anh Nguyễn Thế V gây thương tích cho anh T1: Anh T1 đã có đơn từ chối giám định thương tích và không đề nghị xử lý đối với hành vi của anh V. Ngày 12/5/2023, Công an quận TH đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 87/QĐ - XPHC đối với anh Nguyễn Thế V về hành vi gây tổn hại cho sức khỏe của người khác là phù hợp với quy định của pháp luật. Do đó, Hội đồng xét xử không giải quyết.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1.Về tội danh và hình phạt: Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 .

Xử phạt: Nguyễn Văn M 06 (sáu) tháng tù về tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 12 (mười hai) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Nguyễn Văn M cho UBND phường TL, quận TH, thành phố H để giám sát và giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp, người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 của Luật Thi hành án Hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ từ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47Bộ luật Hình sự 2015; Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015.

Tịch thu, tiêu hủy 06 viên bê tông vỡ.

(*Tang vật trên hiện đanglưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Tây Hồ, theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 01/6/2023*)

3. Về án phí:Căn cứ Khoản 2 Điều 135; Khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Căn cứ Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Bị cáo Nguyễn Văn M phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo:Căn cứ Điều 331, Điều 333 bộ luật Tố tụng Hình sự 2015.

Án xử công khai sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:
- TAND TP H;
- Công an Q.TH
- Viện kiểm sát ND Q.TH;
- Chi cục THA DS Q. TH;
- Thi hành án hình sự;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu VP;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Nguyễn Thị Giang