

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **39/2020/HS-PT**

Ngày 17-02-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Phan Vĩnh Chuyển**

Các Thẩm phán:

Ông **Bùi Trọng Danh**

Ông **Trần Minh Long**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Lại Thị Thanh Huyền** – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa:
Bà **Nguyễn Thị Bạch Tuyết** - Kiểm sát viên

Ngày 17/02/2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 191/2019/TLPT-HS ngày 17/12/2019 đối với bị cáo Dương Văn C do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 82/2019/HS-ST ngày 23/11/2019 của Tòa án nhân dân huyện Hòa Vang, thành phố Đà Nẵng.

Bị cáo có kháng cáo: **DƯƠNG VĂN C**; Sinh ngày: 25/6/1963 tại Tp. Đà Nẵng. Nơi cư trú: thôn Đ, xã H, huyện H, Tp. Đà Nẵng; Nghề nghiệp: LĐPT Trình độ học vấn: Không biết chữ; Dân tộc: kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Dương Văn T và bà Lê Thị T (*đều đã chết*); có vợ Phạm Thị H, (*sinh năm 1964*) và 06 con, (lớn nhất sinh năm 1979, nhỏ nhất sinh năm 1996). Tiền án; Tiền sự: không.

Bị cáo hiện đang bị áp dụng BPNC cấm đi khỏi nơi cư trú tại ngoại. Có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo có ông: **Ông Quốc C** – Luật sư thuộc Đoàn luật sư thành phố Đà Nẵng (Trợ giúp viên pháp lý - Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố Đà Nẵng) bào chữa cho bị cáo theo yêu cầu của Tòa án. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và qua diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 07h30, ngày 28/6/2019, Dương Văn C dọn dẹp nhà cửa của mình tại thôn Đ, thuộc xã H, huyện H, TP. Đà Nẵng. Sau khi dọn xong, C gom rác là các túi ni long, bạt ni long đã mục ra phía sau nhà cách khoảng 10 mét châm lửa để đốt. Đến khoảng 08h00 cùng ngày, khi thấy rác đã cháy gần hết, C mang 03 gáo nước tưới lên chỗ đốt rác để dập lửa. Sau khi quan sát thấy đám cháy không còn lửa đỏ nên C nghĩ lửa đã tắt, rồi rời đi ra ngoài khỏi nhà. Khoảng 9h30, người dân xung quanh phát hiện thấy lửa bốc cháy phía sau nhà C nên điện báo lực lượng Cảnh sát phòng cháy chữa cháy để dập tắt đám cháy. Lúc này, Dương Văn C nghe tiếng còi xe của lực lượng Cảnh sát phòng cháy chữa cháy nên chạy về nhà mình cùng tham gia dập lửa thì phát hiện rừng keo phía sau nhà đã bốc cháy.

Sau khi sự việc xảy ra, Cơ quan CSĐT Công an huyện Hòa Vang, thành phố Đà Nẵng đã tiến hành khám nghiệm hiện trường theo quy định và thu mẫu cháy để phục vụ quá trình điều tra. Cơ quan CSĐT Công an huyện Hòa Vang cùng với Viện KSND huyện Hòa Vang đã phối hợp với các đơn vị chức năng: Chi cục Kiểm lâm Tp. Đà Nẵng; Hạt Kiểm lâm huyện Hòa Vang; Phòng tài chính Kế hoạch; Phòng tài nguyên và môi trường; Phòng nông nghiệp và phát triển nông thôn thuộc UBND huyện Hòa Vang; UBND xã Hòa Nhơn, UBND xã Hòa Sơn cùng đại diện 17 hộ dân có rừng bị cháy gây thiệt hại và Dương Văn C để tiến hành kiểm tra xác định diện tích thực tế bị cháy là 6,589 ha rừng keo non, bạch đàn và lau lách thực bì. Trong đó: 5,762 ha rừng keo non, bạch đàn bị cháy thiệt hại hoàn toàn không có khả năng hồi phục, 0,827 ha lau lách, thực bì không có giá trị, cụ thể của các hộ dân sau:

Tại kết luận giám định số: 03/GĐCN-P.KTHS ngày 14/7/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an Tp. Đà Nẵng kết luận:

“Vùng xuất phát cháy nằm trên diện tích cháy 5m x 7,5m, cách nhà ông Dương Văn C, sinh năm 1963 tại thôn Đ, xã H, huyện H, TP. Đà Nẵng về hướng Tây Nam 10m.

- Nguyên nhân cháy: Do sự tác động của con người gây cháy tại vị trí vùng xuất phát cháy nêu trên, sau đó lửa bén cháy vào cỏ khô trên nền đất đá và cháy lan ra xung quanh theo diện rộng, tiếp tục bám theo mạn sườn núi gây cháy khu vực rừng keo nằm phía sau nhà ông Dương Văn C, sinh năm 1963 tại thôn Đ, xã H, huyện H, TP. Đà Nẵng”.

Tại bản kết luận số: 49/HĐĐG ngày 20/9/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS huyện Hòa Vang, Tp. Đà Nẵng kết luận tổng trị giá tài sản bị thiệt hại của 5,762 ha rừng bị cháy hoàn toàn không có khả năng hồi phục là 207.600.180 đồng (*Hai trăm không bảy triệu, sáu trăm ngàn, một trăm tám mươi đồng*).

Tại Bản án Hình sự sơ thẩm số: 82/2019/HS-ST ngày 23/11/2019 của Tòa án nhân dân huyện Hòa Vang, thành phố Đà Nẵng đã quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo Dương Văn C phạm tội: “Vi phạm quy định về phòng cháy, chữa cháy”.

Căn cứ: Điểm d khoản 1 Điều 313; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 54 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Dương Văn C: 09 (chín) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt giam thi hành án.

Ngoài ra Bản án sơ thẩm còn quyết định về phần xử lý vật chứng, về án phí và quyền kháng cáo bản án.

Ngày 27/11/2019, bị cáo Dương Văn C có đơn kháng cáo với nội dung : Án sơ thẩm xử nặng, xin được xem xét giảm nhẹ hình phạt theo trình tự phúc thẩm.

Tại phiên tòa bị cáo Dương Văn C thay đổi nội dung kháng cáo đề nghị Hội đồng xét xử xét cho bị cáo được cải tạo tại địa phương để có điều chăm sóc cho mẹ vợ già yếu và con bị bệnh bẩm sinh vì bị cáo là lao động chính trong gia đình.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng có quan điểm về việc giải quyết vụ án như sau:

Về thủ tục: Đơn kháng cáo của bị cáo Dương Văn C có đầy đủ nội dung theo thủ tục kháng cáo và trong thời hạn kháng cáo nên đảm bảo hợp lệ.

Về nội dung: Xét nội dung đơn kháng cáo của bị cáo thì thấy rằng Bản án hình sự sơ thẩm số 82/2019/HSST ngày 23/11/2019 của TAND huyện Hòa Vang, TP Đà Nẵng đã xét xử bị cáo về tội “Vi phạm quy định về phòng cháy, chữa cháy” theo điểm d khoản 1 điều 313 BLHS năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) và xử phạt bị cáo với mức án 09 (chín) tháng tù là có căn cứ, đúng pháp luật. Tuy nhiên, xét thấy rằng mức hình phạt tù mà cấp sơ thẩm áp dụng cho bị cáo là có phần nghiêm khắc, mặc dù bị cáo thực hiện hành vi cố ý, nhưng lỗi vô ý vì quá tự tin rời đi khỏi hiện trường khi cho rằng ngọn lửa đã được dập tắt, việc để gây ra hậu quả nghiêm trọng gây thiệt hại về tài sản cho các hộ dân lân cận nằm ngoài ý muốn chủ quan của bị cáo, sau khi vụ việc xảy ra bản thân bị cáo tự nhận mình là người gây ra vụ cháy, và cùng tham gia dập lửa, nhân thân bị cáo không có tiền án, tiền sự, trình độ văn hóa không biết chữ nên nhận thức về pháp luật có phần hạn chế, hiện tại hoàn cảnh gia đình bị cáo thuộc diện khó khăn, hộ nghèo, bản thân bị cáo là người lao động chính, có nghĩa vụ chăm sóc mẹ vợ già yếu và 01 người con bị bệnh tật bẩm sinh, tất cả những người bị thiệt hại về tài sản đều có chung quan điểm xin xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, xét bị cáo có nơi cư trú rõ ràng và có nhân thân tốt, việc không bắt bị cáo đi chấp hình phạt tù cũng không gây ảnh hưởng xấu đến cuộc đấu tranh phòng, chống tội phạm. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355 và điểm c khoản 1 Điều 357 BLTTHS sửa Bản án sơ thẩm theo hướng giữ nguyên mức hình phạt tù, cho bị cáo được hưởng án treo theo Điều 65 BLHS.

Luật sư Ông Quốc C người bào chữa cho bị cáo thống nhất về tội danh, điểm khoản, điều luật cũng như mức hình phạt tù mà Tòa án cấp sơ thẩm xét xử đối với bị cáo, không có tranh luận về tội danh, đồng thời cùng thống nhất với quan điểm của đại diện VKS nhân dân thành phố Đà Nẵng tại phiên tòa về những tình tiết như bị cáo

sống ở vùng sâu, vùng xa, không biết chữ nên về nhận thức pháp luật hạn chế, tuy hành vi là cố ý, nhưng lỗi do vô ý vì quá từ tin, bị cáo có nhân thân tốt, hoàn cảnh gia đình khó khăn, hộ nghèo v.v. Trên cơ sở luật sư cũng đề nghị HĐXX áp dụng Điều 65 BLHS cho bị cáo được hưởng án treo, cải tạo tại địa phương cũng có tác dụng, răn đe, giáo dục bị cáo, qua đó tạo điều kiện cho bị cáo thực hiện nghĩa vụ chăm sóc mẹ vợ già yếu và con bị bệnh tật bẩm sinh, là nhằm thể hiện tính nhân đạo pháp luật XHCN.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Dương Văn C khai nhận: Khoảng 7h30, ngày 28/6/2019, Dương Văn C sau khi dọn dẹp nhà của mình tại thôn Đ thuộc xã H, huyện H, Tp. Đà Nẵng thì gom rác ra phía sau nhà của mình để đốt. Khi đốt xong vì nghĩ rằng đã dùng nước để dập tắt đám cháy nên bị cáo rời đi khỏi nhà. Đến khoảng 09 giờ cùng ngày, do đám cháy chưa được dập tắt lửa hết nên bốc cháy lại rồi lan ra 5,762 ha rừng Keo non và Bạch đàn gây thiệt hại hoàn toàn không có khả năng hồi phục, tổng trị giá tài sản bị thiệt hại là 207.600.180 đồng (*Hai trăm không bảy bảy triệu, sáu trăm ngàn, một trăm tám mươi đồng*). Xét lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy, Hội đồng xét xử có cơ sở khẳng định Bản án hình sự sơ thẩm số: 82/2019/HS-ST ngày 23/11/2019 của Tòa án nhân dân huyện Hòa Vang, thành phố Đà Nẵng đã xét xử bị cáo về tội “Vi phạm quy định về phòng cháy, chữa cháy” theo điểm d khoản 1 điều 313 BLHS năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) là có căn cứ, đúng pháp luật, không oan.

[2] Xét kháng cáo của bị cáo Dương Văn C thì thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo là nghiêm trọng, đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự an toàn công cộng vi phạm các quy định về phòng cháy, chữa cháy, gây thiệt hại đến quyền sở hữu về tài sản luôn được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội. Do đó, đối với bị cáo cần xử phạt nghiêm khắc, việc Tòa án cấp sơ thẩm cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian để răn đe, giáo dục riêng đối với bị cáo và phòng ngừa chung là cần thiết. Xét Bản án sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ, hành vi phạm tội cũng như nhân thân của bị cáo đồng thời áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 và áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung 2017) và xử phạt bị cáo 09 (*chín*) tháng tù là dưới mức khởi điểm của khung hình phạt mà điều luật quy định là phù hợp. Mặc dù, tại phiên tòa phúc thẩm luật sư người bào chữa cho bị cáo và đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa đều có chung quan điểm cho rằng việc cách ly bị cáo ra ngoài xã hội là không cần thiết, bị cáo có đủ điều kiện được hưởng án treo theo Điều 65 BLHS, nên đề nghị HĐXX chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa Bản án sơ thẩm theo hướng giữ nguyên mức hình phạt tù mà cấp sơ thẩm áp dụng, cho bị cáo được hưởng án treo theo Điều 65 BLHS để bị cáo được cải tạo tại

địa phương, nhằm tạo điều kiện cho bị cáo thực hiện nghĩa vụ làm người lao động chính trong gia đình nuôi mẹ vợ già yếu và con bị bệnh tật bẩm sinh. HĐXX thấy rằng do tính chất vụ án là nghiêm trọng, dễ răn đe, cải tạo, giáo dục riêng đối với bị cáo và phòng chung về ý thức chấp hành trong việc phòng cháy, chữa cháy nhằm hạn chế, ngăn ngừa đến mức thấp nhất trong công tác phòng chống cháy rừng phục vụ tình hình chính trị tại địa phương trong mùa khô đến, nên việc cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian là cần thiết. Do đó, HĐXX không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, luận cứ bào chữa của luật sư người bào chữa cho bị cáo, cũng như ý kiến đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tại phiên tòa về việc cho bị cáo được hưởng án treo theo Điều 65 BLHS, giữ nguyên Bản án sơ thẩm là phù hợp.

[3] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4]. Bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Dương Văn C, giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

2. Căn cứ điểm d khoản 1 Điều 313, các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 54 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung 2017).

Xử phạt: Dương Văn C: 09 (chín) tháng tù về tội “Vi phạm quy định về phòng cháy, chữa cháy”. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

3. Về án phí: Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội;

Bị cáo Dương Văn C phải chịu 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Đà Nẵng;
- Phòng HSNV – CA Tp Đà Nẵng;
- CQ THAHS – CA huyện Hòa Vang;
- VKSND huyện Hòa Vang
- CQCSĐT Công an huyện Hòa Vang;
- Tòa án nhân dân huyện Hòa Vang
- Vụ GDKT I – TAND tối cao;
- Trại tạm giam CA TP. Đà Nẵng;
- Sở Tư pháp TPĐN
- Bị cáo;
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phan Vĩnh Chuyên

