TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN THANH XUÂN** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI** **----------** Bản án số: 240/2019/HS-ST Ngày: 25/12/2019	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc** **---------- **

NHÂN DANH
N□ỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

T□A □N NHÂN DÂN QU□N THANH XUÂN

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- ***Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa***: Bà **PT**

- ***Các Hội thẩm nhân dân***: Bà **CTT**

Ông **ĐNH**

- ***Thư ký phiên tòa***: **Bà NTH**- Cán bộ Tòa án nhân dân quận TX, tHnh phố H Nội

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận TX, tHnh phố H Nội tham gia phiên tòa***: Bà **VTAĐ**- Kiểm sát viên.

Hôm nay, ngày 25 tháng 12 năm 2019, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận TX, tHnh phố H Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 255/2019/TLST-HS ngày 09.12.2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 37/2019/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 12 năm 2019 đối với bị cáo:

Họ tên: PSH; sinh ngày 18.01.1977 tại H Nội; Tên gọi khác: không; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Số 14 ngách 97/1 phố CK, phường NC, quận TX, tHnh phố H Nội; Nghề nghiệp: tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Trình độ văn hóa: 8/12; Con ông: PVV; Con bà: PTN.

Tiền án, tiền sự: Không.

Về nhân thân: Bị cáo đã từng 4 lần bị kết án và 01 lần bị xử lý vi phạm Hnh chính.

- Ngày.10.2011, tàng trữ trái phép chất ma túy, Công an phường TX Nam xử phạt Hnh chính.

- Ngày 16.11.1995, Tòa án nhân dân quận ĐĐ, tHnh phố H Nội xử phạt 10 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản của công dân", (tài sản trị giá 900.000 đồng, án đã xóa).

- Ngày 11.12.1995, Tòa án nhân dân quận ĐĐ, tHnh phố H Nội xử phạt 15 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản của công dân", (tài sản trị giá 400.000 đồng) tổng hợp với bản án ngày 16.11.1995, buộc phải chấp Hnh 25 tháng tù (án đã xóa).

- Ngày 19.3.1998, Tòa án nhân dân quận TX, tHnh phố H Nội xử phạt 16 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản của công dân" (tài sản trị giá 500.000 đồng- án đã xóa).

- Ngày 14.9.1999, Tòa án nhân dân tHnh phố H Nội xử phạt 03 năm tù về tội "Trộm cắp tài sản của công dân" (tài sản trị giá 2.400.000 đồng- Ra trại ngày 14.3.2014; án đã xóa).

Bị cáo bị tạm giữ ngày 01.9.2019, tạm giam ngày 09.09.2019.

* ***Người bị hại***:

Ông PDH; sinh năm 1968; Nơi cư trú: BL, HM, H Nội); xin vắng mặt tại phiên tòa.

* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ông TBL; sinh năm 1976; Trú tại: Số 10 ngách 55/20 phố CK, phường NC, quận TX, tHnh phố H Nội; xin vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

a) Về Hnh vi phạm tội của bị cáo:

Khoảng 18 giờ ngày 29.8.2019, anh TBL (sinh năm 1976; Trú tại: Số 10 ngách 55/20 phố CK, phường NC, quận TX, tHnh phố H Nội) điều khiển chiếc xe ô tô nhãn hiệu Suzuki Vitara màu xanh mang Biển kiểm soát: 30S-3635 đến gửi tại Chung cư Shapphire Palace (địa chỉ: Số 4 phố CK, phường NC, quận TX, tHnh phố H Nội). Bảo vệ chung cư là ông Đào Danh Vở (Sinh năm 1969, Hộ khẩu thường trú: Nam Đồng, ĐĐ, H Nội) đã tiếp nhận chiếc xe ô tô của anh L và hướng

dẫn anh L đỗ xe ô tô tại khu vực đường nội bộ phía bên phải của Tòa chung cư, cạnh siêu thị Đức THnh. Do anh L có hợp đồng gửi xe theo tháng với Chung cư Shapphire Palace nên bảo vệ không phát vé xe. Anh L vẫn cắm chìa khóa tại ổ khóa của xe ô tô. Đến 19 giờ cùng ngày, ông Vở bàn giao tài sản cho ca trực sau là ca trực do ông PDH (sinh năm 1968; Nơi cư trú: BL, HM, H Nội) làm tổ trưởng, tài sản bàn giao có chiếc xe ô tô nêu trên. Khoảng 7 giờ ngày 30.8.2019, anh L đến Chung cư Shapphire Palace để lấy xe thì phát hiện chiếc xe ô tô nêu trên đã bị trộm cắp. Anh L và tổ bảo vệ chung cư sau đó đã đến Cơ quan công an trình báo.

Quá trình điều tra xác định:

Khoảng 23 giờ ngày 29.8.2019, PSH đi bộ đến Chung cư Shapphire Palace gặp ông PDH đang ngồi trực tại sân Chung cư Shapphire Palace để xin nhờ thuốc lào. Sau khi xin hút thuốc lào, H đi bộ về phía đường nội bộ nơi chiếc xe Suzuki Vitara màu xanh mang biển kiểm soát: 30S-3635 đang đỗ. H đi xung quanh quan sát chiếc xe ô tô và phát hiện chìa khóa đang cắm ở ổ khóa điện của xe, đồng thời chiếc bạt phủ phần đuôi xe bị hở nên có thể vào được trong xe. Lúc này, H đi bộ ra khỏi Chung cư Shapphire Palace. Khoảng 23 giờ 35 phút cùng ngày, H tiếp tục đi bộ quay lại vị trí đỗ xe tại Chung cư Shapphire Palace dùng tay để mở chiếc bạt ở đuôi xe ô tô rồi chui vào trong xe, nổ máy và điều khiển xe ra khỏi chung cư về hướng đường Nguyễn Trãi. H điều khiển chiếc xe ô tô trên đến nH chị Trần Bích T (sinh năm 1972, trú tại: Tổ dân phố số 4, thị trấn Na Hang, huyện Na Hang, tỉnh Tuyên Quang) để gặp con gái chị T là chị Nguyễn Hoài Băng (sinh năm 1991) là bạn gái của H. H đã đỗ xe vào sân của Trung tâm y tế huyện Na Hang nhưng không được sự đồng ý của ông NTT (sinh năm 1965, trú tại: Thị trấn Na Hang, huyện Na Hang, tỉnh Tuyên Quang) là bảo vệ của Trung tâm y tế huyện Na Hanng nên H đã lái xe bỏ đi. Do chị T không cho H vào nH nên khoảng 11 giờ ngày 30.8.2019, H đã điều khiển chiếc xe nêu trên đi đến khu vực đường vành đai 2 hướng về đường Láng (đoạn thuộc phường Nghĩa Đô, quận Cầu Giấy, tHnh phố H Nội) để xe lại vỉa hè và bỏ đi. Hiện cơ quan công an đã thu giữ được chiếc xe ô tô tại vị trí H để lại xe.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 414/KLĐG ngày 05.9.2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự- Ủy ban nhân dân quận TX kết luận: chiếc xe Suzuki Vitara màu xanh mang biển kiểm soát: 30S-3635 là 180.000.000 đồng.

Quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận TX tiến Hnh rà soát, trích xuất camera tại Chung cư Shapphire Palace xác định camera ghi được hình ảnh toàn bộ quá trình đối tượng H có Hnh vi trèo lên xe và lái xe ra khỏi vị trí gửi xe. Tại cơ quan điều tra, H không thừa nhận việc trộm cắp chiếc xe ô tô nêu trên mà khai nhận tối ngày 29.8.2019, H ở nH và không đi đâu nên không trộm cắp tài sản. Đồng thời, H có thái độ không hợp tác, không thừa nhận Hnh vi trộm cắp tài sản và không ký tên vào các biên bản tố tụng. Tuy nhiên, căn cứ vào các tài liệu chứng cứ đã thu thập được thể hiện: Trích xuất camera (bút lục 202+206), lời khai người làm chứng ông Phạm Huy Hùng (bút lục 73-80), lời khai chị Trần Bích T (bút lục 96-101), lời khai ông NTT (bút lục 102-107), tại các biên bản nhận dạng (bút lục 174-189)..., các tài liệu này phù hợp với vật chứng và các tài liệu thu giữ được trong quá trình giải quyết vụ án nên đủ cơ sở kết luận: PSH có Hnh vi trộm cắp chiếc xe ô tô Suzuki Vitara màu xanh mang biển kiểm soát: 30S-3635 tại Chung cư Shapphire Palace (địa chỉ: Số 4 phố CK, phường NC, quận TX, tHnh phố H Nội).

b) Về các vấn đề khác của vụ án:

Đối với vật chứng của vụ án là chiếc xe ô tô nhãn hiệu Suzuki Vitara màu xanh mang biển kiểm soát: 30S-3635, Cơ quan điều tra đã tiến Hnh trưng cầu giám định đối với chiếc xe cho kết quả: ô tô nhãn hiệu Suzuki Vitara màu xanh mang biển kiểm soát: 30S-3635 có số khung TA01C-112091, số máy G16A-307558 là số khung, số máy nguyên T. Ngày 13.11.2019, cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận TX trao trả chiếc xe ô tô kể trên cho chủ sở hữu là anh TBL. Anh L đã nhận lại tài sản và không yêu cầu ông PDH, tổ bảo vệ Chung cư Shapphire Palace và PSH bồi thường về mặt dân sự. Ông PDH cũng không yêu cầu H bồi thường gì về dân sự.

c) Trích dẫn cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân cùng cấp:

Tại bản cáo trạng số 230/CT-VKS ngày 27.11.2019, Viện kiểm sát nhân dân quận TX, tHnh phố H Nội đã truy tố PSH về tội "Trộm cắp tài sản" theo điểm ckhoản 2 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa hôm nay,

Bị cáo PSH khai: Bị cáo không có ý định trộm cắp chiếc xe ô tô nhãn hiệu Suzuki Vitara màu xanh mang biển kiểm soát: 30S-3635 tại Chung cư Shapphire Palace. Vào khoảng 7 giờ, anh L là người quen biết do cùng phố, cách một ngõ đã cho bị cáo mượn chìa khóa xe ô tô. Khoảng 23 giờ 35 ngày 29.8.2019, bị cáo đến Chung cư Shapphire Palace và trèo lên chiếc xe trên chỉ với mục đích mượn xe để đến thăm bạn gái là chị Nguyễn Hoài Băng tại thị trấn Na Hang, huyện Na Hang, tỉnh Tuyên Quang. Sau khi lái chiếc xe trên đến nH chị Băng và không gặp được, bị cáo lái xe về H Nội để trả nhưng khi đi đến địa phận phường Nghĩa Đô, quận Cầu Giấy, tHnh phố H Nội, do xe bị hết xăng và bị cáo không có tiền mua xăng nên đã để xe cùng chìa khóa xe lại vỉa hè. Bị cáo không thông báo cho anh L biết. Bị cáo không có tài liệu, chứng cứ gì chứng minh bị cáo được anh L cho mượn xe cũng như mối quan hệ giữ anh L và bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét.

Quá trình tòa án giải quyết vụ án tại tòa án, ông TBL là chủ xe ô tô, ông PDH là người chịu trách nhiệm trông giữ xe ô tô xác nhận đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu Tòa án giải quyết về dân sự và xin vắng mặt tại phiên tòa.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận TX, tHnh phố H Nội tham gia phiên tòa có quan điểm: giữ nguyên quyết định truy tố PSH về tội "Trộm cắp tài sản" theo điểm c khoản 2 Điều 173 của Bộ luật hình sự 2015.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự 2015: xử phạt bị cáo PSH từ 5 năm 6 tháng đến 6 năm tù về tội "Trộm cắp tài sản"; không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền theo khoản 5 Điều 173 Bộ luật hình sự 2015; về bồi thường dân sự: người bị hại đã nhận lại toàn bộ tài sản và không có yêu cầu gì; về xử lý vật chứng: Cơ quan điều tra không thu giữ gì của bị cáo.

Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ đã đ- ợc thẩm tra tại phiên toà; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên…

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về Hnh vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra công an quận TX, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận TX, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục, quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về Hnh vi, quyết định của Cơ quan tiến Hnh tố tụng, người tiến Hnh tố tụng. Do đó, các Hnh vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến Hnh tố tụng, người tiến Hnh tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Về xác định tư cách tố tụng: Ông TBL mặc dù có hợp đồng gửi xe tháng với chung cư nhưng tại thời điểm xảy ra vụ việc, xe không để dưới hầm đúng quy định mà để ở khu vực đường nội bộ, ông Đào Danh Vở là nhân viên bảo vệ tiếp nhận tài sản và bàn giao lại cho ông PDH có trách nhiệm trông giữ. Do đó, ông PDH được xác định là người bị hại trong vụ án, ông TBL là chủ chiếc xe ô tô được xác định là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án. Ông PDH và ông TBL đã có lời khai đầy đủ, xin vắng mặt tại phiên tòa; việc vắng mặt của người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không ảnh hưởng đến việc xét xử nên Hội đồng xét xử tiến Hnh xét xử vắng mặt người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là phù hợp với quy định tại Điều 292 của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Về tội danh và điều luật áp dụng:

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo PSH trình bày: Bị cáo không có ý định trộm cắp chiếc xe ô tô nhãn hiệu Suzuki Vitara màu xanh mang biển kiểm soát: 30S-3635 mà chỉ có ý định mượn chiếc xe nói trên. Tuy nhiên, bị cáo không chứng minh được giao dịch dân sự nào giữa bị cáo, chủ xe và người chịu trách nhiệm trông giữ xe. Anh L nhiều lần có lời khai khẳng định không quen biết bị cáo và

không cho bị cáo mượn xe. Việc bị cáo dịch chuyển tài sản khỏi nơi trông giữ và khỏi chủ sở hữu, không được sự đồng ý của người chịu trách nhiệm trông giữ đã xâm phạm quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án như: Lời khai của người bị hại, lời khai người làm chứng, người cso quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, Bản trích xuất camera hiện trường, biên bản tạm giữ đồ vật tài liệu; Bản kết luận định giá của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự... có đủ cơ sở khẳng định:

Khoảng 23 giờ 35 phút ngày 29.8.2019 tại Chung cư Shapphire Palace (địa chỉ: Số 4 phố CK, phường NC, quận TX, tHnh phố H Nội), PSH đã có Hnh vi trộm cắp 01 chiếc xe ô tô nhãn hiệu Suzuki Vitara màu xanh mang biển kiểm soát: 30S-3635 trị giá 180.000.000 đồng của ông TBL do ông PDH là bảo vệ chung cư đang có trách nhiệm trông giữ xe.

Hnh vi của bị cáo PSH đã đủ yếu tố cấu tHnh tội "Trộm cắp tài sản", được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự 2015.

Viện kiểm sát nhân dân quận TX, tHnh phố H Nội truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

Hnh vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu tài sản của công dân được quy định trong Bộ luật hình sự là Hnh vi phạm tội, gây mất trật tự trị an trong xã hội và gây bất bình trong quần chúng nhân dân. Bị cáo là người đủ 18 tuổi, nhận thức được Hnh vi của mình là trái pháp luật nhưng vì lợi ích cá nhân vẫn cố ý thực hiện. Bị cáo có nhân thân xấu, đã nhiều lần bị kết án, tuy đã được xóa án tích nhưng cũng là vấn đề Hội đồng xét xử cần xem xét khi quyết định hình phạt, thể hiện bị cáo đã được giáo dục pháp luật nhưng vẫn vi phạm. Cần áp dụng một mức hình phạt tương xứng với Hnh vi phạm tội, nghiêm khắc với bị cáo, cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian để răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm nói chung.

[3] Các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Tình tiết tăng nặng: Bị cáo PSH không có tình tiết tăng nặng.

Tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ.

[4] Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có việc làm ổn định, không có thu nhập nên miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

[5] Bồi thường dân sự:

Tài sản trộm cắp đã được hoàn trả cho người bị hại và chủ sở hữu, không có ai yêu cầu bồi thường về dân sự.

[6] Xử lý vật chứng:

Cơ quan điều tra không thu giữ gì của bị cáo.

[7] Án phí và quyền kháng cáo:

Bị cáo phải chịu án phí Hnh sự sơ thẩm; bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố bị cáo PSH phạm tội "Trộm cắp tài sản"

2- Áp dụng: Điều 135, 136; 331, 332, 333, 336, 337 Bộ luật tố tụng hình sự 2015.

2.1. Áp dụng: Điều 173 khoản 2 điểm c của Bộ luật hình sự 2015.

- Xử phạt bị cáo PSH 5 năm 6 tháng (năm năm sáu tháng) tù, thời hạn tù tính từ ngày 01.9.2019.

3. Miễn hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

4. Bồi thường dân sự:

Xác nhận người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu bồi thường về dân sự.

5. Xử lý vật chứng và các vấn đề khác của vụ án:

Cơ quan công an không thu giữ vật chứng gì.

6. Án phí và quyền kháng cáo:

- Áp dụng: Điều 23; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30.12.2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án và danh mục mức án phí, lệ phí Tòa án ban Hnh kèm theo.

Bị cáo PSH phải chịu 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tống đạt hợp lệ bản án.

□n xử công khai sơ thẩm.

Nơi nhận:
- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Thanh Xuân;
- CA Quận Thanh Xuân;
- THADS quận Thanh Xuân ;
- Bị cáo; L- u hồ sơ.

TM. H□I □□NG X□T X□ S□ THỘM
THỘM PH□N - CH□ TO□ PHI□N TOÀ

PHƯƠNG THẢO

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

HỘI THẨM NHÂN DÂN	THẨM PHÁN CHỦ TỌA PHIÊN TÒA	HỘI THẨM NHÂN DÂN