TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN LIÊN CHIỂU - TP. ĐÀ NẴNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: **110**/2023/HS-ST
Ngày: 26-9-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN LIÊN CHIỂU - TP ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Dương Thị Thái
Các Hội thẩm nhân dân: Ông Ngô Văn Sỹ
Bà Nguyễn Thị Thanh Bình.

***- Thư ký phiên toà*:** Bà Lương Thị Thanh Dung - Thư ký Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu tham gia phiên tòa: Ông Võ Quang Tiến - Kiểm sát viên.

Ngày 26/9/2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án Hình sự sơ thẩm thụ lý số: 113/2023/TLST-HS ngày 13 tháng 9 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 103/2023/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 9 năm 2023 đối với:

1. Bị cáo **Võ Viết H**; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không có; Sinh ngày 12/10/2003 tại Quảng Trị; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh;Tôn giáo: Không; Nơi ĐKHKTT và chỗ ở: thôn P, xã H, huyện H, tỉnh Quảng Trị; Nghề nhiệp: Lao động phổ thông; Trình độ học vấn: 09/12; Con ông Võ M và bà Ngô Thị H1; Tiền án, tiền sự: Chưa có.

Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

2. Bị cáo **Mai Văn D**; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không có; Sinh ngày 21/9/2005 tại Quảng Trị; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nơi ĐKHKTT và chỗ ở: thôn P, xã H, huyện H, tỉnh Quảng Trị; Nghề nhiệp: Lao động phổ thông; Trình độ học vấn: 09/12; Con ông Mai Văn K và bà Võ Thị B; Tiền án, tiền sự: Không có.

Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

* *Người bào chữa cho bị cáo Mai Văn D:* bà Hoàng Thị D1 - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố Đ. *Có mặt*

* *Bị hại:*

- Chị **Lê Thị H2.** Sinh năm: 1994. Địa chỉ: Ấp P, xã Đ, huyện N, tỉnh Đồng Nai. *Vắng mặt*

- Chị **Trần Thị H3**. Sinh năm: 1986. Địa chỉ: thôn H, xã D, huyện T, tỉnh Thái Bình. *Vắng mặt*

- Chị **Nguyễn Mộng Kiều T**. Sinh năm: 2006. Địa chỉ: Thôn T, xã B, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng. *Vắng mặt*

- Chị **Đặng Thị T1**. Sinh năm: 1989. Địa chỉ: Thôn T, xã H, huyện H, tỉnh Lạng Sơn. *Vắng mặt*

- Chị **Lê Thị Thanh H4**. Sinh năm: 1983. Địa chỉ: số B Đ, Khu phố C, phường P, TP P, tỉnh Bình Thuận. *Vắng mặt*

- Chị **Ứng Cắm D2**. Sinh năm: 1989. Địa chỉ: thôn D, xã T, huyện T, tỉnh Thanh Hóa. *Vắng mặt*

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

- Ông **Mai Văn K** và bà **Võ Thị B**. Địa chỉ: thôn K, xã H, huyện H, tỉnh Quảng Trị. *Ông K có mặt, bà B vắng mặt*

- Anh **Trần Thanh H5**. Sinh ngày 16/11/2001. Địa chỉ: 2 BIS Đ, phường A, quận D, TP Hồ Chí Minh. *Vắng mặt*

- Anh **Nguyễn Thành T2**. Sinh ngày 17/10/2002. Địa chỉ: A D C, phường B, quận P, TP Hồ Chí Minh. *Vắng mặt*

- Anh **Mai Văn Đ**. Sinh năm: 2000. Địa chỉ: thôn P, xã H, huyện H, Quảng Trị. *Có mặt*

- Anh **Bùi Văn C**. Sinh năm: 2004. Địa chỉ: thôn P, xã H, huyện H, Quảng Trị. *Có mặt*

- Anh **Mai Văn D3**.Sinh năm: 2004. Địa chỉ: thôn P, xã H, huyện H, Quảng Trị. *Có mặt*

- Anh **Phan Thành T3**. Sinh năm 1988 – Địa chỉ: Tổ A, phường H, quận L, thành phố Đà Nẵng. *Vắng mặt*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23h00’ ngày 14/12/2022, tổ tuần tra kiểm soát thuộc lực lượng C5 - 911 Công an thành phố Đ phối hợp với Công an quận L tiến hành tuần tra trên tuyến đường Â, thuộc phường H, quận L. Khi đi đến trước số nhà A đường Â, lực lượng tuần tra phát hiện Võ Viết H điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter gắn biển kiểm soát 74F1- 309.68 chở Mai Văn D có nhiều biểu hiện nghi vấn nên tiến

hành kiểm tra hành chính. Qua kiểm tra phát hiện trong điện thoại di động hiệu Realme C12 của Mai Văn D và điện thoại di động hiệu Redmi 9A, điện thoại di động hiệu Oppo A15 của Võ Viết H lưu nhiều tin nhắn Messenger liên quan đến hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản của người khác.

Quá trình điều tra, từ lời khai của Võ Viết H, Mai Văn D, Bùi Văn C, Mai Văn D3, những người liên quan và tang vật thu giữ xác định:

Vào cuối năm 2022, trong quá trình sinh sống tại thành phố Đà Nẵng V, Mai Văn D, Mai Văn D3 và Bùi Văn C thực hiện hành vi lừa đảo để chiếm đoạt tài sản với phương thức, thủ đoạn như sau: Các đối tượng sử dụng tài khoản Zalo, F đăng tải thông tin giả mạo lên mạng xã hội về việc tuyển nhân viên làm công việc lắp ráp bút bi tại nhà. Sau đó, người dùng Zalo, Facebook nào liên hệ xin việc làm thì các đối tượng yêu cầu họ chuyển tiền cọc, tiền phí làm hồ sơ để được nhận hàng về nhà làm. Khi người xin việc làm đồng ý chuyển tiền, các đối tượng này yêu cầu họ chuyển tiền vào các số tài khoản ngân hàng mà các đối tượng này lấy từ trò chơi điện tử trên website: "B29.com" trên trang mạng internet. Khi người xin việc chuyển tiền vào các tài khoản ngân hàng thì các đối tượng này chặn liên lạc và chiếm đoạt số tiền này sử dụng vào việc đặt cược để chơi các trò chơi điện tử hoặc rút tiền từ tài khoản trò chơi điện tử về tài khoản ngân hàng mình hoặc tài khoản ngân hàng của dịch vụ nhận tiền hộ. Sau đó, các đối tượng này rút tiền mặt từ các tài khoản ngân hàng của mình hoặc của người nhận hộ để tiêu xài cá nhân.

*** Đối với Võ Viết H:**

Từ tháng 10/2022 đến tháng 12/2022 tại địa bàn quận L, thành phố Đà Nẵng với phương thức, thủ đoạn như nói trên, Võ Viết H đã sử dụng điện thoại di động hiệu Oppo A15 thuộc sở hữu của H đăng nhập vào tài khoản Facebook "Nguyễn Thị Hồng N" và Z "Cty Gia Công" do H tự tạo lập thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tiền của 05 người, cụ thể là:

- Chị Lê Thị H2 là người đã sử dụng tài khoản facebook "Hue Le" tương tác với tài khoản facebook "Nguyễn Thị Hồng N" mà H sử dụng để hỏi xin việc. Tin tưởng đối với thông tin giả mạo mà H đưa ra, chị H2 đã đồng ý chuyển tiền cho H bằng cách sử dụng tài khoản Zalo Pay tên "Le Thi H6" chuyển tiền nhiều lần đến các số tài khoản ngân hàng do H cung cấp, cụ thể:

H lấy số tài khoản ngân hàng "1030792818" mở tại ngân hàng V1, chủ tài khoản là "HO NGOC THAO VAN" trong tài khoản trò chơi điện tử trên trang website "B29.com" của H để cung cấp cho chị H2 chuyển tiền vào ngày 24/10/2022 với số tiền là 1.500.000 đồng và vào ngày 26/10/2022 với số tiền là 2.600.000 đồng.

H lấy số tài khoản ngân hàng "1025128826" mở tại ngân hàng V1, chủ tài khoản là "NGUYEN HOANG NHAT QUANG" trong tài khoản trò chơi điện tử trên

trang website "B29.com" của H để cung cấp cho chị H2 chuyển tiền vào ngày 07/11/2022 với số tiền là 1.900.000 đồng và ngày 08/11/2022 với số tiền là 2.000.000 đồng.

H lấy số tài khoản ngân hàng "11110000586377" mở tại ngân hàng B1, chủ tài khoản là "LU VAN HOANG DUNG" trong tài khoản trò chơi điện tử trên trang website "B29.com" của H để cung cấp cho chị H2 chuyển tiền vào ngày 06/12/2022 với số tiền là 1.000.000 đồng.

- Chị Trần Thị H3 là người đã sử dụng tài khoản facebook "Huong Tran" để tương tác với tài khoản facebook "Nguyễn Thị Hồng N" mà H sử dụng để xin việc. Tin tưởng đối với thông tin giả mạo mà H đưa ra, chị H3 đã đồng ý chuyển tiền cho H bằng cách sử dụng tài khoản ngân hàng số "3408205113409" mở tại ngân hàng A1 của mình nhiều lần chuyển tiền đến số tài khoản ngân hàng do H cung cấp. H lấy số tài khoản ngân hàng "107074570738" mở tại ngân hàng V2, chủ tài khoản là NGUYEN THANH TRUNG trong trò chơi điện tử trên trang website "B29.com" để cung cấp cho chị H3 chuyển tiền vào ngày 26/11/2022 với số tiền là 500.000 đồng và ngày 28/11/2022 với số tiền là 900.000 đồng.

- Chị Nguyễn Mộng Kiều T là người sử dụng tài khoản facebook "Kiều Trinh" để tương tác với tài khoản facebook "Nguyễn Thị Hồng N" mà H sử dụng để xin việc. Tin tưởng đối với thông tin giả mạo mà H đưa ra, chị T đã đồng ý chuyển tiền cho H bằng cách sử dụng tài khoản ngân hàng số "050123093825" mở tại ngân hàng S, chủ tài khoản là anh Nguyễn Duy T4 là chồng của chị T để chuyển tiền đến số tài khoản ngân hàng do H cung cấp. H đã lấy số tài khoản "11110000586377" mở tại ngân hàng B1, chủ tài khoản là "LU VAN HOANG DUNG" trong trò chơi điện tử trên trang website "B29.com" để cung cấp cho chị T chuyển tiền vào ngày 09/12/2022 với số tiền là 500.000 đồng.

- Chị Đặng Thị T1 là người sử dụng tài khoản facebook "Tham Hong" để tương tác với tài khoản facebook "Nguyễn Thị Hồng N" mà H sử dụng để xin việc. Tin tưởng đối với thông tin giả mạo mà H đưa ra, chị T1 đã đồng ý chuyển tiền cho H bằng cách sử dụng tài khoản ngân hàng để chuyển tiền đến số tài khoản ngân hàng do H lấy trong trò chơi điện tử trên trang website "B29.com" số tài khoản "1025128826" mở tại ngân hàng V1 do "NGUYEN HOANG NHAT QUANG" để cung cấp cho chị T1 chuyển tiền vào ngày 01/11/2022 với số tiền là 500.000 đồng.

- Chị Lê Thị Thanh H4 là người sử dụng tài khoản Zalo "Hạnh L" để tương tác với tài khoản Zalo "Cty Gia Công" mà H sử dụng để xin việc. Tin tưởng đối với thông tin giả mạo mà H đưa ra, chị H4 đã đồng ý chuyển tiền cho H bằng cách sử dụng tài khoản ngân hàng số "52160022222" để chuyển tiền đến số tài khoản ngân hàng do H cung cấp. H đã lấy số tài khoản "107874570738" mở tại ngân hàng V3,

chủ tài khoản là NGUYEN THANH TRUNG trong trò chơi điện tử trên trang website "B29.com" để cung cấp cho chị H4 chuyển tiền vào ngày 18/11/2022 với số tiền là 500.000 đồng và ngày 21/11/2022 với số tiền là 900.000 đồng.

Sau khi nhận tổng số tiền là 12.800.000 đồng từ những người bị hại nói trên, H đã chặn liên lạc với những người bị hại và chiếm đoạt số tiền này. H đã sử dụng một phần số tiền chiếm đoạt được để đặt cược chơi các trò chơi điện tử, số tiền còn lại H rút tiền từ tài khoản trò chơi điện tử về tài khoản ngân hàng số "01200720082009" mở tại ngân hàng M1 đứng tên Võ Viết H. Sau đó, H rút tiền mặt ra và tiêu xài cá nhân hết.

*** Đối với Mai Văn D**

Từ tháng 10/2022 đến tháng 12/2022 tại địa bàn quận L, thành phố Đà Nẵng, Mai Văn D đã sử dụng điện thoại di động hiệu Realme C12 thuộc sở hữu của mình để đăng nhập vào tài khoản Facebook "Trần Thị Kim A" do D tự tạo l để thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản, cụ thể như sau:

Chị Ứng Cắm D2 là người đã sử dụng tài khoản Facebook "Denh Cam" để tương tác với tài khoản Facebook "Trần Thị Kim A" mà D sử dụng để xin việc. Tin tưởng đối với thông tin giả mạo mà D đưa ra, chị D2 đã đồng ý chuyển tiền cho D bằng cách sử dụng tài khoản ngân hàng số "1015487698" mở tại ngân hàng V1 do chị D4 đứng tên nhiều lần chuyển tiền đến các số tài khoản ngân hàng do D cung cấp, cụ thể:

D lấy số tài khoản ngân hàng "1025203871" mở tại ngân hàng V1, chủ tài khoản là "TRAN THANH HA" trong tài khoản trò chơi điện tử trên trang website "B29.com" của D để cung cấp cho chị D2 chuyển tiền vào ngày 24/11/2022 với số tiền là 300.000 đồng và vào ngày 01/12/2022 với số tiền là 800.000 đồng.

D lấy số tài khoản ngân hàng "0731000897625" mở tại ngân hàng M1, chủ tài khoản là "BUI VAN CHUNG" trong tài khoản trò chơi điện tử trên trang website "B29.com" của D để cung cấp cho chị D2 chuyển tiền vào ngày 28/11/2022 với số tiền là 200.000 đồng.

D lấy số tài khoản ngân hàng "107874570738" mở tại ngân hàng V2, chủ tài khoản là "NGUYEN THANH TRUNG" trong tài khoản trò chơi điện tử trên trang website "B29.com" của D để cung cấp cho chị D2 chuyển tiền vào ngày 08/12/2022 với số tiền là 500.000 đồng; Ngày 12/12/2022 chuyển tiền tổng cộng ba lần, lần thứ nhất chuyển 500.000 đồng, lần thứ hai chuyển 700.000 đồng, lần thứ ba chuyển 2.300.000 đồng và ngày 13/12/2022 chuyển với số tiền là 3.500.000 đồng.

Sau khi nhận tổng số tiền là 8.800.000 đồng từ chị D2, D đã chặn liên lạc với chị D2 và chiếm đoạt số tiền này. Số tiền này đã được D nạp vào tài khoản trò chơi điện tử trên trang website "B29.com" của D và chưa rút số tiền này ra để sử dụng.

Cáo trạng số 110/CT-VKS ngày 11 tháng 9 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu truy tố Võ Viết H và Mai Văn D về tội *"Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"* theo quy định tại khoản 1 Điều 174 của Bộ luật Hình sự. Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu thực hành quyền công tố Nhà nước giữ nguyên quan điểm truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo phạm tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản và:

- Căn cứ khoản 1 Điều 174; điểm b, h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65; Điều 91, khoản 1 Điều 101 của Bộ luật hình sự xử phạt Mai Văn D từ 06 tháng đến 09 tháng tù cho hưởng án treo, thử thách từ 12 tháng đến 18 tháng.

- Căn cứ khoản 1 Điều 174; điểm b, h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65 xử phạt Võ Viết H từ 09 tháng đến 12 tháng tù cho hưởng án treo, thử thách từ 18 tháng đến 24 tháng.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự, Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự tuyên: Đối với điện thoại di động hiệu Redmi 9A màu đen, số imei1: 860823053987826, số imei2: 860823053987834; 01 điện thoại di động hiệu Oppo A15 màu xanh đen, số imei1: 869559055620335, số imei2: 869559055620327 và 01 điện thoại di động hiệu Realme C12 màu đỏ, số imei 1: 8664200050698771, số imei 2: 866470050698763 là công cụ, phương tiện phạm tội cần tịch thu sung ngân sách Nhà nước. Đối với xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter, màu đen, có số máy: G3D4E947221, số khung: 1010KY179091, gắn BKS: 74F1-309.68, ngày 13/4/2023 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận L ra Quyết định xử lý tài sản, đồ vật, tài liệu số: 18/QĐ-CSĐT bằng hình thức trao trả lại chiếc xe cho chủ sở hữu là anh Mai Văn Đ. Đối với điện thoại di động hiệu Redmi Note 11 màu xanh - đen, số imei1: 861312051902184; số imei2: 861312051902192 của Mai Văn D3 và số tiền là 1.000.000 đồng mà Mai Văn D chiếm đoạt được của ba người bị hại chưa rõ lai lịch được tiếp tục lưu giữ tại Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận L để tiếp tục điều tra xử lý ở một vụ án khác được tách ra từ vụ án này nên không có ý kiến. Về trách nhiệm dân sự: đề nghị căn cứ Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 584, 585, 589 của Bộ luật dân sự chấp nhận yêu cầu bồi thường của các bị hại Trần Thị H3, Nguyễn Mộng Kiều T, Lê Thị Thanh H4.

Bà Hoàng Thị D1 bào chữa cho bị cáo Mai Văn D thống nhất với các nội dung luận tội của Kiểm sát viên, đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng án treo.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo Mai Văn D, Võ Viết H đã khai nhận hành vi phạm tội, rất ăn năn hối hận và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, các bị cáo cũng như những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Qua xem xét lời khai nhận tội của các bị cáo, lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở xác định:

Từ tháng 10/2022 đến tháng 12/2022, tại địa bàn quận L, thành phố Đà Nẵng, Võ Viết H và Mai Văn D đã đưa ra các thông tin gian dối về việc tuyển nhân viên lắp ráp bút bi làm việc tại nhà lên các trang mạng xã hội Zalo, Facebook tạo lòng tin để chị Lê Thị H2, Trần Thị H3, Nguyễn Mộng Kiều T, Đặng Thị T1, Lê Thị Thanh H4 và Ứng Cắm D tin tưởng đó là sự thật và chuyển cho H, D các khoản tiền cọc, tiền phí để được cung cấp việc làm tại nhà nhằm mục đích chiếm đoạt. Trong đó, Võ Viết H đã chiếm đoạt của chị H2 số tiền 9.000.000 đồng, chị H3 1.400.000 đồng, chị T 500.000 đồng, chị T1 500.000 đồng và chị H4 1.400.000 đồng, tổng số tiền H chiếm đoạt là 12.800.000 đồng (Mười hai triệu, tám trăm ngàn đồng). Còn Mai Văn D đã chiếm đoạt của chị D4 số tiền 8.800.000 đồng (Tám triệu, tám trăm ngàn đồng). Sau khi nhận tiền của những người bị hại, H và D cắt đứt liên lạc và sử dụng số tiền đã chiếm đoạt tiêu xài cá nhân. Các bị cáo thực hiện hành vi độc lập với nhau.

Do vậy, hành vi của Mai Văn D, Võ Viết H đã phạm vào tội *"Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"* theo quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự như Cáo trạng số 110/CT-VKS ngày 11 tháng 9 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu truy tố.

[3] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo, thấy rằng:

Mai Văn D, Võ Viết H nhận thức rất rõ hành vi lừa đảo chiếm doạt tài sản bị pháp luật nghiêm cấm nhưng để thỏa mãn nhu cầu chơi game, tiêu xài của bản thân nên vẫn cố ý thực hiện. Hành vi phạm tội của các bị cáo không những xâm phạm đến trật tự công cộng, mà còn gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an tại địa phương nên cần phải xử phạt các bị cáo một mức án tương xứng.

[4] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân các bị cáo thì thấy:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Cả hai bị cáo thuộc trường hợp phạm tội hai lần trở lên quy định tại điểm g, khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

Bị cáo D và H đã tự nguyện bồi thường thiệt hại; phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn; trong quá trình điều tra và tại phiên tòa khai báo thành khẩn; bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, riêng Võ Viết H có ông bà nội là những người có công với cách mạng được Nhà nước tặng huân chương kháng chiến là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, h, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Xét thấy, về tính chất, mức độ hành vi phạm tội của Võ Viết H và Mai Văn D là tương đương. Tuy nhiên, tại thời điểm phạm tội Mai Văn D chưa thành niên, do vậy mức hình phạt cụ thể đối với bị cáo D phải thấp hơn so với bị cáo H.

Xét cả hai bị cáo đều có nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại khoản 1 và khoản 2 của Điều 51 Bộ luật hình sự, các bị cáo phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng và có nơi cư trú rõ ràng nên Hội đồng xét xử thấy không cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội mà áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự cho hưởng án treo cũng đủ răn đe, giáo dục, đồng thời thể hiện được tính khoan hồng của pháp luật.

[5] Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự, Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

Đối với điện thoại di động hiệu Redmi 9A màu đen, số imei1: 860823053987826, số imei2: 860823053987834; 01 điện thoại di động hiệu Oppo A15 màu xanh đen, số imei1: 869559055620335, số imei2: 869559055620327 và 01 điện thoại di động hiệu Realme C12 màu đỏ, số imei 1: 8664200050698771, số imei 2: 866470050698763 là công cụ, phương tiện phạm tội cần tịch thu sung ngân sách Nhà nước.

Đối với xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter, màu đen, có số máy: G3D4E947221, số khung: 1010KY179091, gắn BKS: 74F1-309.68, ngày 13/4/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận L ra Quyết định xử lý tài sản, đồ vật, tài liệu số: 18/QĐ-CSĐT bằng hình thức trao trả lại chiếc cho chủ sở hữu hợp pháp là anh Mai Văn Đ; đối với điện thoại di động hiệu Redmi Note 11 màu xanh - đen, số imei1: 861312051902184; số imei2: 861312051902192 của Mai Văn D3 và số tiền là 1.000.000 đồng mà Mai Văn D chiếm đoạt được của ba người bị hại chưa rõ lai lịch

được tiếp tục lưu giữ tại Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận L để tiếp tục điều tra xử lý nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] Về dân sự: Võ Viết H đã bồi thường số tiền là 9.000.000 đồng cho bị hại Lê Thị H2; Mai Văn D đã bồi thường số tiền là 8.800.000 cho bị hại Ứng Cắm D, bà D2 đã nhận tiền và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho D. Bà Đặng Thị T1 không có yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử không xem xét

Bà Trần Thị H3 yêu cầu Võ Viết H bồi thường 1.400.000 đồng, bà Nguyễn Mộng Kiều T yêu cầu bồi thường 500.000 đồng và bà Lê Thị Thanh H4 yêu cầu bồi thường 1.400.000 đồng là phù hợp với quy định tại các Điều 584, 585, 589 của Bộ luật dân sự cần chấp nhận; ngày 22/9/2023 bị cáo H đã tự nguyện nộp bồi thường toàn bộ số tiền 3.300.000 đồng cho các bị hại nêu trên nên các bị hại có quyền liên hệ với cơ quan Thi hành án để nhận tiền bồi thường.

[7] Xét nội dung đề nghị tại phiên tòa của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu, bà Hoàng Thị D1 về tội danh, điều khoản luật và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, mức hình phạt, trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng cơ bản phù hợp nhận định của Hội đồng xét xử nên cần chấp nhận.

[8] Mai Văn D và Bùi Văn C khai nhận đã cùng nhau thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản của 03 tài khoản Facebook gồm: Người sử dụng tài khoản Facebook "Phùng Kim N1", "Huỳnh T5", "Trần T6" và Mai Văn D3 khai nhận đã thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản của 04 tài khoản Facebook gồm: Người sử dụng tài khoản Facebook "KhôNg Hề", "Nguyễn Minh T7', "Nguyễn N2" và "Phạm L1". Tuy nhiên, đến nay vẫn chưa xác định được nhân thân lai lịch của những người bị hại. Do đó, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận L đã tách một vụ án khác để tiếp tục xác minh, điều tra làm rõ là có căn cứ.

[9] Quá trình điều tra, Võ Viết H và Mai Văn D khai nhận sau khi chiếm đoạt được tiền của các bị hại đã sử dụng một phần số tiền chiếm đoạt được để đặt cược chơi các trò chơi thắng thua bằng tiền trên ứng dụng trò chơi điện tử truy cập từ website "B29.com". Tuy nhiên, các bị cáo không nhớ được tên đăng nhập và mật khẩu đăng nhập vào tài khoản trò chơi nên chưa đủ căn cứ để xác định hành vi phạm tội đánh bạc của các bị cáo nên Cơ quan điều tra Công an quận L tiếp tục điều tra làm rõ xử lý sau là phù hợp.

[10] Đối với các tài khoản ngân hàng do Võ Viết H và Mai Văn D lấy trong trò chơi điện tử trên trang website "B29.com" để cung cấp cho các bị hại chuyển tiền: Số tài khoản ngân hàng "11110000586374" mở tại ngân hàng B1 do Lư Văn Hoàng D5 đăng ký chủ tài khoản; số tài khoản ngân hàng "1030792818" mở tại ngân hàng V1 do Hồ Ngọc Thảo V đăng ký chủ tài khoản; số tài khoản ngân hàng

“1025128826” mở tại ngân hàng V1 do Nguyễn Hoàng Nhật Q đăng ký chủ tài khoản. Đến nay Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận L vẫn chưa làm việc được với chủ tài khoản, nhận được kết quả các ủy thác điều tra nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với số tài khoản ngân hàng “1025203871” mở tại ngân hàng V1 do Trần Thanh H5 đăng ký chủ tài khoản; chị H5 cung cấp vào năm 2021 chị H5 có đứng tên đăng ký số tài khoản ngân hàng này và sau khi mở thẻ thành công chị H5 đã giao tài khoản ngân hàng này cho một người tên T8 quen biết ngoài xã hội, không rõ lai lịch sử dụng từ đó cho đến nay. Số tài khoản ngân hàng “107874570738” mở tại ngân hàng V3 do Nguyễn Thành T2 đăng ký chủ tài khoản; anh T2 cung cấp vào năm 2021 anh T2 có đứng tên đăng ký số tài khoản ngân hàng trên và sau khi mở thẻ thành công anh T2 đã giao tài khoản ngân hàng này cho một người tên N3 quen biết ngoài xã hội, không rõ lai lịch sử dụng từ đó cho đến nay. Số tài khoản ngân hàng “0731000897625” mở tại ngân hàng M1 do Bùi Văn C đăng ký chủ tài khoản; C xác nhận D có mượn tài khoản ngân hàng của mình để nhận số tiền 200.000 đồng của người khác gửi nhưng C không biết đó là tiền do D lừa đảo mà có. Do vậy Cơ quan Cảnh sát điều tra không đề cập xử lý đối với những người này là có căn cứ.

[11] Án phí hình sự sơ thẩm: Các bị cáo Võ Viết H và Mai Văn D phải chịu theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố: Bị cáo Võ Viết H, Mai Văn D phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

2. Căn cứ khoản 1 Điều 174; điểm b, h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65 Bộ luật hình sự xử phạt **Võ Viết H** 12 (Mười hai) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 (Hai mươi bốn) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 26/9/2023).

Căn cứ khoản 1 Điều 174; điểm b, h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65; Điều 91, khoản 1 Điều 101 của Bộ luật hình sự xử phạt **Mai Văn D** 09 (Chín) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 (Mười tám) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 26/9/2023).

Giao bị cáo Võ Viết H, Mai Văn D về nơi bị cáo đang cư trú là Ủy ban nhân dân xã H, huyện H, tỉnh Quảng Trị để tiếp tục giám sát và giáo dục. Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 Luật thi hành án Hình sự năm 2019.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ hai lần trở lên thì Tòa án có thể buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Các bị cáo tiếp tục chấp hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến khi có quyết định của cơ quan nhà nước có thẩm quyền.

3. Căn cứ Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 584, 585, 589 của Bộ luật dân sự:

Buộc Võ Viết H bồi thường cho bà Trần Thị H3 số tiền 1.400.000đ (Một triệu, bốn trăm ngàn đồng); bồi thường cho bà Nguyễn Mộng Kiều T số tiền là 500.000đ (Năm trăm ngàn đồng); bồi thường cho bà Lê Thị Thanh H4 số tiền là 1.400.000đ (Một triệu, bốn trăm ngàn đồng).

Bà Trần Thị H3, Nguyễn Mộng Kiều T, Lê Thị Thanh H4 liên hệ với Cơ quan Thi hành án dân sự để nhận tiền bồi thường mà Võ Viết H đã nộp là 3.300.000đ (Ba triệu ba trăm ngàn đồng) theo biên lai thu số 0001509 ngày 22/9/2023 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Liên Chiểu.

5. Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 của Bộ luật hình sự, Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự*:*

Tịch thu, sung ngân sách nhà nước đối với điện thoại di động hiệu Redmi 9A màu đen, số imei1: 860823053987826, số imei2: 860823053987834; 01 điện thoại di động hiệu Oppo A15 màu xanh đen, số imei1: 869559055620335, số imei2: 869559055620327 và 01 điện thoại di động hiệu Realme C12 màu đỏ, số imei 1: 8664200050698771, số imei 2: 866470050698763.

(Các vật chứng trên hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Liên Chiểu theo biên bản giao nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 26/9/2023).

6. Về án phí: Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Buộc Mai Văn D, Võ Viết H, mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

7. Các bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ nhận hoặc niêm yết (trích sao) bản án.

(Đã giải thích về án treo)

Nơi nhận:
- *Bị cáo;*
- *Những người tham gia tố tung;*
- *VKSND quận Liên Chiểu;*
- *VKSND TP Đà Nẵng;*
- *Chi cục THADS quận Liên Chiểu;*
- *Cơ quan điều tra CA quận Liên Chiểu;*
- *Cơ quan THAHS CA quận Liên Chiểu;*
- *Cơ quan THAHS CA TP Đà Nẵng;*
- *Lưu Hồ sơ.*

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

DƯƠNG THỊ THÁI