

Bản án số: 20 /2019/HS-ST
Ngày: 07/3/2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ PHỔ YÊN

- Với thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Hải Chiếu.

Các hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Hồng Hải
2. Bà Nguyễn Thị Thanh

- Thư ký phiên tòa: Bà Tạ Thị Dung - Thư ký Toà án nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên toà: Ông Ngô Quốc Hưng - Kiểm sát viên.

Ngày 07/03/2019, tại hội trường Toà án nhân dân thị xã Phổ Yên xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 07/2019/HSST ngày 12/01/2019, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 23/2019/QĐXX ngày 21/02/2019 đối với các bị cáo:

1. Đỗ Văn M; Tên gọi khác: Không; sinh năm 1989.

Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và chỗ ở: xóm Hữu Càn, xã Tế Lợi, huyện Nông Cống, Thanh Hóa.

Dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; trình độ văn hoá: Lớp 12/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 22/11/2018 có hành vi “Đánh bạc” bị Phòng cảnh sát hình sự Công an tỉnh Thái Nguyên xử phạt hành chính với số tiền 1.500.000đ tại Quyết định số 4303/QĐ-XPHC ngày 27/11/2018.

Con ông Đỗ Văn Minh và bà Lê Thị Nhạn; Gia đình 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Có vợ là Trịnh Thị Hồng Dương, sinh năm 1991; Vợ chồng có 01 con chung sinh năm 2014.

Hiện bị cáo đang tại ngoại, trước đó bị giam giữ từ ngày 13/8/2018 đến ngày 16/8/2018. Có mặt tại phiên tòa.

2. Mẫn Xuân Th; Tên gọi khác: Không; sinh 1992

Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và chỗ ở: Tổ dân phố Thái Bình, phường Đồng Tiến, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên.

Dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; Trình độ văn hoá: 8/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; tiền án, tiền sự: Không.

* Nhân thân: Năm 2013 có hành vi đánh bạc, bị Tòa án nhân dân huyện Phổ Yên (nay là thị xã Phổ Yên), tỉnh Thái Nguyên xử phạt 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 tháng, tại bản án số 99/HSST ngày 31/12/2013, đã chấp hành xong bản án, đương nhiên được xóa án tích.

+ Ngày 22/11/2018 có hành vi “Đánh bạc” bị Phòng cảnh sát hình sự Công an tỉnh Thái Nguyên xử phạt hành chính với số tiền 1.500.000đ tại Quyết định số 4306/QĐ-XPHC ngày 27/11/2018.

Con ông Mẫn Xuân Thoan và bà Nguyễn Thị Len; Gia đình 04 anh em, bị cáo là con thứ nhất; có vợ Trần Thị Ứng, sinh năm 1997; vợ chồng có 02 con chung, con lớn sinh năm 2014, con nhỏ sinh năm 2015.

Hiện bị cáo đang tại ngoại, trước đó bị giam giữ từ ngày 13/8/2018 đến ngày 16/8/2018. Có mặt tại phiên tòa.

3. Phạm Đức H; Tên gọi khác: không; sinh năm 1988.

Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và chỗ ở: Tổ dân phố Cầu Gáo, phường Bách Quang, thành phố Sông Công, Thái Nguyên.

Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; tôn giáo: Không; trình độ văn hoá: Lớp 12/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; tiền án, tiền sự: không.

Con ông Phạm Đức Điền và bà Dương Thị Đông; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; chưa có vợ con

Hiện bị cáo đang tại ngoại, trước đó bị giam giữ từ ngày 13/8/2018 đến ngày 16/8/2018. Có mặt tại phiên tòa.

4. Lê Văn H; Tên gọi khác: Không; sinh năm 1986.

Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn Tiên Phong, xã Ngọc Sơn, huyện Ngọc Lặc, tỉnh Thanh Hóa.

Dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; Trình độ văn hoá: lớp 12/12; nghề nghiệp: Làm ruộng; tiền án, tiền sự: Không.

Con ông Lê Văn Hiến và bà Lê Thị Vinh; Gia đình 02 chị em, bị cáo là con thứ hai; có vợ là Lê Thị Tuyết, sinh năm 1987; Vợ chồng có 02 con chung, con lớn sinh năm 2012, con nhỏ sinh năm 2016.

Hiện bị cáo đang tại ngoại, trước đó bị giam giữ từ ngày 13/8/2018 đến ngày 16/8/2018. Có mặt.

5. Lê Văn Kh1; Tên gọi khác: Không; sinh năm 1985.

Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và chỗ ở: xóm Đông Vinh, xã Yên Lương, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định.

Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hoá lớp: 12/12; nghề nghiệp trước khi phạm tội: Công nhân; tiền án, tiền sự: Không.

Con ông Lê Văn Khánh (đã chết) và bà Phạm Thị Khoai; Gia đình 03 anh em, bị cáo là con thứ hai; Có vợ là Trần Thị Quyên, sinh năm 1988; vợ chồng chưa có con chung.

Hiện bị cáo đang tại ngoại, trước đó bị giam giữ từ ngày 13/8/2018 đến ngày 16/8/2018. Có mặt.

6. Lê Văn Kh2; Tên gọi khác: Không; sinh năm 1981.

Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và chỗ ở: xóm Đông Vinh, xã Yên Lương, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định.

Dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; văn hoá: lớp 9/12; nghề nghiệp trước khi phạm tội: Lái xe; tiền án, tiền sự: Không.

Con ông Lê Văn Khánh (đã chết) và bà Phạm Thị Khoai; Gia đình 03 anh em, bị cáo là con thứ nhất; có vợ là Dương Thu Hương, sinh năm 1983; Vợ chồng có 01 con chung sinh năm 2011.

Bị cáo hiện tại ngoại. Trước đó bị giam giữ từ ngày 13/8/2018, đến ngày 16/8/201. Có mặt

* *Người chứng kiến:* anh Lê Thanh Hải, sinh năm 1971; Nơi cư trú: Tổ dân phố Thái Bình, phường Đồng Tiến, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên. Vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 14 giờ 15 phút, ngày 13/8/2018, tổ công tác của Đoàn Công an Yên Bình, thị xã Phổ Yên nhận được tin báo của quần chúng nhân dân về việc tại gầm cầu vượt qua đường cao tốc, thuộc địa phận tổ dân phố Vinh Xương, phường Đồng Tiến, Phổ Yên, Thái Nguyên có một số đối tượng đang tụ tập đánh bạc trái phép. Tổ công tác đã tiến hành kiểm tra, xác minh thì phát hiện bắt quả tang các đối tượng gồm: Đỗ Văn M, Mẫn Xuân Th, Lê Văn Kh2, Phạm Đức H, Lê Văn Kh1, Lê Văn H đang có hành vi đánh bạc trái phép dưới hình thức đánh xóc đĩa, được thua bằng tiền.

Tang vật thu giữ trên chiếu bạc gồm: Số tiền **6.180.000** đồng tiền ngân hàng nhà nước Việt Nam; 01 bát sứ, 01 đĩa sứ màu trắng và 04 quân vị bằng đóm tre một mặt được bôi mực màu xanh một mặt trắng; 01 mảnh bạt dứa một mặt màu trắng, một mặt in hình chữ và số.

Ngoài ra còn tạm giữ trên người các đối tượng gồm: Lê Văn Kh2 01 điện thoại Samsung (màu xám); Lê Văn Kh1 01 điện thoại di động Sony Experia (màu trắng), cùng số tiền 1.012.000 đồng; Đỗ Văn M 01 điện thoại Samsung J6 (màu đen), cùng số tiền 80.000 đồng; Phạm Đức H 01 điện thoại Nokia 105 (màu xanh), cùng số tiền 28.000 đồng; Lê Văn H 01 điện thoại ITEL (màu đỏ), cùng số tiền 3.240.000 đồng; Mẫn Xuân Th 01 điện thoại Oppo (màu vàng), cùng số tiền 570.000 đồng.

Tổ công tác đã tiến hành lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, niêm phong vật chứng, sau đó bàn giao hồ sơ cùng đối tượng cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Phổ Yên để giải quyết theo thẩm quyền.

Tại Cơ quan điều tra các đối tượng khai nhận: Khoảng hơn 12 giờ ngày 13/8/2018, Đỗ Văn M, Mẫn Xuân Th, Lê Văn Kh1, Lê Văn H, Lê Văn Kh2 và Phạm Đức H cùng một số đối tượng khác hiện chưa xác định được lai lịch, địa chỉ tụ tập dưới gầm cầu vượt cao tốc Hà Nội - Thái Nguyên, thuộc địa phận tổ dân phố Vinh Xương, phường Đồng Tiến, Phổ Yên, Thái Nguyên để đánh bạc dưới hình thức đánh xóc đĩa, được thua bằng tiền.

Hình thức đánh cụ thể, như sau: Khi bắt đầu ván chơi thì người chơi đặt cửa bên chẵn hoặc bên lẻ với số tiền tối thiểu là 10.000 đồng, mức tối đa là 200.000 đồng. Sau khi những người chơi đặt cửa xong, người xóc cái sẽ úp bát vào đĩa và bắt đầu xóc cái. Sau khi xóc cái xong thì người xóc cái sẽ mở bát. Nếu quân vị có 02 mặt đen và 02 mặt trắng hoặc 04 mặt đen, 04 mặt trắng có nghĩa là chẵn và những người đặt cửa chẵn sẽ thắng bạc và người xóc cái phải trả tiền cho những người này tương ứng với số tiền mà họ đặt cửa. Nếu quân vị có 03 mặt đen, 01 mặt trắng hoặc có 03 mặt trắng, 01 mặt đen có nghĩa là lẻ và những người đặt cửa lẻ sẽ thắng bạc và người xóc cái phải trả cho người đặt cửa lẻ số tiền tương ứng với số tiền mà họ đặt cửa. Ngược lại, nếu người đặt cửa thua thì người xóc cái sẽ có quyền thu số tiền đặt cửa của người chơi. Quá trình tham gia đánh bạc thì Đỗ Văn M là người xóc cái còn Th, Kh1, Hoàn, Kh2, H tham gia đặt cửa.

Khi tham gia đánh bạc Kh2 khai không mang theo tiền nhưng xin được 10.000 đồng của những người thắng bạc và đặt cửa 02 ván, ván thứ nhất Kh2 đặt cửa lẻ và thắng được số tiền 10.000 đồng, rồi tiếp tục sử dụng số tiền 20.000 đồng vừa thắng bạc đặt ở cửa lẻ thì bị thua hết tiền. Kh2 tiếp tục ngồi tại nơi đánh bạc xem mọi người đánh bạc với mục đích xem ai thắng bạc thì xin tiền đặt cửa tiếp, nhưng khi xem được đến ván thứ hai thì bị Cơ quan Công an phát hiện bắt quả tang. H khai mang theo 800.000 đồng và sử dụng hết số tiền này để đánh bạc. Hoàn khai mang theo 3.400.000 đồng và sử dụng 200.000 đồng để đánh bạc, số tiền còn lại Hoàn cho vào ví đựng tại túi quần không sử dụng vào việc đánh bạc. M khai mang theo 950.000 đồng và sử dụng toàn bộ số tiền này để đánh bạc. Kh1 khai mang theo khoảng 1.500.000 đồng và sử dụng 500.000 đồng để đánh bạc, số tiền còn lại Kh1 cất vào túi quần không sử dụng vào việc đánh bạc. Th khai sử dụng khoảng 450.000 đồng để đánh bạc, số tiền còn lại 570.000 đồng Th không sử dụng vào việc đánh bạc.

Mặc dù tổng số tiền các bị cáo khai mang theo và sử dụng để đánh bạc khoảng **2.900.000 đồng** nhưng quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đều thừa nhận số tiền **6.180.000 đồng** mà Cơ quan Công an thu giữ trên chiếu bạc là tiền các đối tượng sử dụng vào việc đánh bạc. Vì ngoài những người tham gia đánh bạc và bị bắt quả tang như nêu trên, còn có 02 đối tượng (hiện không xác định được nhân thân, lai lịch cụ thể) có tham gia đánh bạc nhưng bỏ về trước và 02 đối tượng (hiện cũng không xác định được nhân thân, lai lịch cụ

thể) có tham gia đánh bạc nhưng đã bỏ chạy thoát khi Cơ quan Công an bắt quả tang. Quá trình tham gia đánh bạc thì các công cụ sử dụng để đánh bạc là bát sứ, đĩa sứ và quân vị các bị cáo đều không rõ do ai chuẩn bị.

Khi đánh bạc Đỗ Văn M là người trực tiếp xóc cái và tham gia đánh bạc cùng các con bạc. Các đối tượng đánh bạc đến khoảng 14 giờ cùng ngày thì bị Cơ quan Công an bắt quả tang, thu giữ vật chứng như nêu trên.

Tại Bản cáo trạng số 10/CT-VKS-TA ngày 09/01/2019 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên đã truy tố các bị cáo Đỗ Văn M, Mẫn Xuân Th, Phạm Đức H, Lê Văn H, Lê Văn Kh1, Lê Văn Kh2 về tội “*Đánh bạc*” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Trước cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Kết thúc thẩm vấn, vị đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo đã đề nghị mức hình phạt cụ thể:

* Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 58; Điều 38 BLHS năm 2015, đề nghị xử phạt bị cáo Mẫn Xuân Th từ 9-12 tháng tù giam.

* Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 58; Điều 38 BLHS năm 2015, đề nghị xử phạt: Đỗ Văn M từ 9-12 tháng tù .

* Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 58; Điều 38 BLHS năm 2015, đề nghị xử phạt: Phạm Đức H, Lê Văn H, Lê Văn Kh1, Lê Văn Kh2 mỗi bị cáo từ 06-09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách 12-18 tháng.

Giao các bị cáo Phạm Đức H, Lê Văn H, Lê Văn Kh1, Lê Văn Kh2 cho Ủy ban nhân dân các xã, phường nơi các bị cáo cư trú quản lý, giáo dục trong thời gian thử thách.

* *Hình phạt bổ sung*: Áp dụng khoản 3 Điều 321 BLHS đề nghị phạt các bị cáo Đỗ Văn M, Mẫn Xuân Th, Phạm Đức H, Lê Văn H, Lê Văn Kh1, Lê Văn Kh2 mỗi bị cáo **10 đến 15** triệu đồng nộp Ngân sách nhà nước.

* Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS năm 2015, Điều 106 BLTTHS.

+ Tịch thu, sung quỹ nhà nước số tiền 6.288.000đồng (gồm 6.180.000đồng thu giữ trên chiếu bạc và số tiền tạm giữ của Đỗ Văn M 80.000 đồng; Phạm Đức H 28.000 đồng do xác định liên quan đến hành vi đánh bạc của các bị cáo).

+ Đối với số tiền tạm giữ của Lê Văn Kh1 1.012.000 đồng; Lê Văn H 3.240.000; Mẫn Xuân Th 570.000 đồng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa xác định các bị cáo không sử dụng vào việc đánh bạc nên cần trả lại cho các bị cáo, tuy nhiên cần tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

+ Tịch thu tiêu hủy: 01 bát sứ màu trắng, 01 đĩa sứ màu trắng; 04 quân vị làm bằng đóm tre một mặt màu trắng, một mặt tô mực màu xanh; 01 mảnh bột dứa màu trắng, một mặt in hình chữ và số, kích thước (51x79)cm.

Đối với số điện thoại đã tạm giữ của các bị cáo Lê Văn Kh2 01 điện thoại SamSung (màu xám); Lê Văn Kh1 01 điện thoại di động Sony Experia (màu trắng), Đỗ Văn M 01 điện thoại SamSung J6 (màu đen), Phạm Đức H 01 điện thoại Nokia 105 (màu xanh); Lê Văn H 01 điện thoại Itel (màu đỏ); Mẫn Xuân Th 01 điện thoại OPPO (màu vàng), Cơ quan điều tra xác định các bị cáo không sử dụng vào việc đánh bạc nên đã trả lại cho các bị cáo quản lý, sử dụng.

Các bị cáo phải chịu án phí và có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Trong phần tranh luận các bị cáo đều không tranh luận và thừa nhận việc truy tố và xét xử là không oan, đúng người, đúng tội, không oan sai. Lời nói cuối cùng các bị cáo Đỗ Văn M, Mẫn Xuân Th hứa sửa chữa và xin mức án thấp nhất; các bị cáo Phạm Đức H, Lê Văn H, Lê Văn Kh1, Lê Văn Kh2 xin được cải tạo tại địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Thư ký tòa án ghi biên bản phiên tòa đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội: Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay là hoàn toàn khách quan thống nhất với nhau, phù hợp với lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với các chứng cứ, tài liệu khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án về thời gian địa điểm gây án.

Như vậy Hội đồng xét xử có đủ cơ sở khẳng định: Khoảng hơn 12 giờ ngày 13/8/2018 tại gầm cầu vượt qua đường cao tốc, thuộc địa phận tổ dân phố Vinh Xương, phường Đồng Tiến, Phổ Yên, Thái Nguyên, Đỗ Văn M, Mẫn Xuân Th, Phạm Đức H, Lê Văn H, Lê Văn Kh1 và Lê Văn Kh2 và một số đối tượng khác (hiện chưa xác định được tên, tuổi lai lịch địa chỉ có tham gia đánh bạc nhưng bỏ về trước và chạy thoát) đã có hành vi đánh bạc dưới hình thức đánh "Xóc đĩa" được thua bằng tiền. Các bị cáo đánh bạc đến

14 giờ 15 phút cùng ngày thì bị tổ công tác của Đoàn Công an Yên Bình thuộc Công an thị xã Phố Yên phát hiện, bắt quả tang.

Vật chứng thu giữ, gồm: **6.180.000 đồng** (Tiền ngân hàng nhà nước Việt Nam); 01 bát sứ, 01 đĩa sứ màu trắng và 04 quân vị bằng đồng tre một mặt được bôi mực màu xanh (hay còn gọi là mặt đen), một mặt để nguyên (hay còn gọi là mặt trắng) và 01 mảnh bạc dựa một mặt màu trắng, một mặt in hình chữ và số.

Ngoài ra còn tạm giữ trên người các đối tượng bắt quả tang gồm: Lê Văn Kh2 01 điện thoại SamSung (màu xám); Lê Văn Kh1 01 điện thoại di động Sony Experia (màu trắng), cùng số tiền 1.012.000 đồng; Đỗ Văn M 01 điện thoại SamSung J6 (màu đen) cùng số tiền 80.000 đồng; Phạm Đức H 01 điện thoại Nokia 105 (màu xanh) cùng số tiền 28.000 đồng; Lê Văn H 01 điện thoại Itel (màu đỏ) cùng số tiền 3.240.000 đồng; Mẫn Xuân Th 01 điện thoại Oppo (màu vàng) cùng số tiền 570.000 đồng.

Hành vi, ý thức của các bị cáo Đỗ Văn M, Mẫn Xuân Th, Phạm Đức H, Lê Văn H, Lê Văn Kh1, Lê Văn Kh2 đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Đánh bạc*”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015.

Do đó bản cáo trạng số 10/CT-VKS-TA ngày 09/01/2019 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phố Yên đã truy tố các bị cáo theo tội danh và điều luật viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

Nội dung Điều luật quy định:

Điều 321. Tội đánh bạc

“1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng... thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm...”

.....

3. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng”

[3] Xét tính chất của vụ án thấy: Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trật tự công cộng, gây mất trật tự trị an tại địa phương, gây bất bình trong quần chúng nhân dân, là nguyên nhân phát sinh các loại tội phạm khác. Do đó việc đưa các bị cáo ra truy tố, xét xử là cần thiết nhằm giáo dục các bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

[4] Xét tính chất và vai trò của các bị cáo trong vụ án thấy: Các bị cáo đều có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, hành vi phạm tội thuộc trường hợp đồng phạm giản đơn, các bị cáo không có sự cấu kết, phân công bàn bạc với nhau từ trước. Tuy nhiên trong vụ án này Đỗ Văn M là người xóc cái cho các đối tượng đánh bạc và tham gia đánh bạc cùng các bị cáo khác, nên M có vai trò chính và cao hơn các bị cáo khác trong

vụ án; các bị cáo còn lại tham gia đánh bạc một cách tích cực nên nên các bị cáo có vai trò ngang nhau trong vụ án.

[5] Xét nhân thân các bị cáo thấy: Các bị cáo đều là người lao động thuần tuý, đa số các bị cáo trong vụ án là người ở các tỉnh khác nhau về thị xã Phổ Yên để tìm kiếm việc làm, nhưng vì lòng tham, mong muốn kiếm tiền một cách bất chính đã dẫn các bị cáo đến con đường phạm tội.

Trong vụ án này bị cáo Mẫn Xuân Th là người có nhân thân xấu, năm 2013 bị cáo bị Tòa án nhân dân huyện Phổ Yên (nay là thị xã Phổ Yên), tỉnh Thái Nguyên xử phạt 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 tháng, về tội “Đánh bạc”, đã chấp hành xong bản án, đương nhiên được xóa án tích (tại Bản án số 99/HSST ngày 31/12/2013). Ngoài ra ngày 22/11/2018 có hành vi “Đánh bạc” bị Phòng cảnh sát hình sự Công an tỉnh Thái Nguyên xử phạt hành chính với số tiền 1.500.000đ tại Quyết định số 4306/QĐ-XPHC ngày 27/11/2018.

Bị cáo Đỗ Văn M có nhân thân xấu ngày 22/11/2018 có hành vi “Đánh bạc” bị Phòng cảnh sát hình sự Công an tỉnh Thái Nguyên xử phạt hành chính với số tiền 1.500.000đ tại Quyết định số 4303/QĐ-XPHC ngày 27/11/2018.

Mặc dù các bị cáo Mẫn Xuân Th, Đỗ Văn M đều bị Công an tỉnh Thái Nguyên xử phạt hành chính ngày 22/11/2018, tuy nhiên hành vi của các bị cáo bị xử lý trước thời điểm xét xử ngày hôm nay và xảy ra sau ngày các bị cáo phạm tội trong vụ án này. Do đó quyết định xử phạt trên đối với các bị cáo không được coi là tiền sự của các bị cáo mà chỉ xem xét để đánh giá nhân thân cho cả hai bị cáo.

Các bị cáo không lấy đó làm bài học sửa chữa lỗi lầm, làm ăn lương thiện, trái lại tiếp tục lao vào con đường phạm tội thể hiện tính coi thường pháp luật của hai bị cáo.

[6] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thấy rằng:

Trong quá trình điều tra và tại phiên toà công khai hôm nay các bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn và thực sự ăn năn hối cải về hành vi của mình nên cho các bị cáo được hưởng chung tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS. Ngoài ra các bị cáo Đỗ Văn M, Phạm Đức H, Lê Văn H, Lê Văn Kh1 và Lê Văn Kh2 đều phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên cho các bị cáo M, H, Hoàn, Kh1, Kh2 được hưởng tình tiết giảm nhẹ TNHS quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 BLHS. Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định Điều 52 BLHS.

[7] Nhận định của Hội đồng xét xử khi lượng hình:

- Đối với bị cáo Mẫn Xuân Th đã có tiền án về tội đánh bạc năm 2013 nhưng được xóa án tích, ngoài ra bị cáo có nhân thân xấu, bị xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc; bị cáo Đỗ Văn M có nhân thân xấu, bị xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc, trong vụ án này bị cáo giữ vai trò xóc cái cho các đối tượng đánh bạc do đó hình phạt áp dụng đối với hai bị cáo bằng nhau và cần

cách ly cả hai bị cáo khỏi đời sống, xã hội một thời gian nhất định nhằm giáo dục các bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

Đối với các bị cáo Phạm Đức H, Lê Văn H, Lê Văn Kh1 và Lê Văn Kh2, đây là lần đầu các bị cáo phạm tội, hành vi phạm tội của các bị cáo với tính chất mức độ không lớn, các bị cáo đều là những người lao động, có nhân thân tốt, ngoài lần phạm tội này các bị cáo đều chưa vi phạm pháp luật, chưa có tiền án tiền sự, hoàn cảnh của các bị cáo khó khăn. Sau khi cân nhắc, Hội đồng xét xử thấy không cần thiết cách ly các bị cáo, chấp nhận lời đề nghị của đại diện Viện kiểm sát, lời thỉnh cầu của các bị cáo, áp dụng Điều 65 BLHS năm 2015 cho các bị cáo được hưởng án treo, cải tạo tại địa phương cũng đủ tác dụng răn đe đối với các bị cáo và phòng ngừa chung.

Mức án đại diện Viện kiểm sát đề nghị tại phiên tòa xét thấy là phù hợp được chấp nhận.

[8] Hình phạt bổ sung: Các bị cáo đánh bạc đều nhằm mục đích vụ lợi do đó cần áp dụng khoản 3 Điều 321 BLHS, phạt các bị cáo một khoản tiền nhất định để nộp ngân sách Nhà nước.

[9] Về vật chứng vụ án thu giữ:

+ Đối với số tiền 6.288.000đồng (gồm 6.180.000đồng thu giữ trên chiếu bạc và số tiền tạm giữ của Đỗ Văn M 80.000 đồng; Phạm Đức H 28.000 đồng) quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay xác định liên quan đến hành vi đánh bạc nên cần tịch thu sung công quỹ nhà nước.

+ Đối với số tiền tạm giữ của Lê Văn Kh1 1.012.000 đồng; Lê Văn H 3.240.000; Mẫn Xuân Th 570.000 đồng. Xác định các bị cáo không sử dụng vào việc đánh bạc nên cần trả lại cho các bị cáo, tuy nhiên cần tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

+ Đối với những vật chứng là công cụ, phương tiện liên quan đến hành vi đánh bạc gồm: 01 bát sứ màu trắng, 01 đĩa sứ màu trắng; 04 quân vị làm bằng đóm tre một mặt màu trắng, một mặt tô mực màu xanh; 01 mảnh bột dứa màu trắng, một mặt in hình chữ và số, kích thước (51x79)cm không có giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

+ Đối với số điện thoại đã tạm giữ của các bị cáo Lê Văn Kh2 01 điện thoại SamSung (màu xám); Lê Văn Kh1 01 điện thoại di động Sony Experia (màu trắng), Đỗ Văn M 01 điện thoại SamSung J6 (màu đen), Phạm Đức H 01 điện thoại Nokia 105 (màu xanh); Lê Văn H 01 điện thoại Itel (màu đỏ); Mẫn Xuân Th 01 điện thoại OPPO (màu vàng), Cơ quan điều tra xác định các bị cáo không sử dụng vào việc đánh bạc nên đã trả lại cho các bị cáo quản lý, sử dụng nên không xem xét giải quyết.

[10] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm nộp ngân sách Nhà nước.

[11] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Trong vụ án này theo các bị cáo khai còn có 02 đối tượng có tham gia đánh bạc nhưng bỏ về trước và 02 đối tượng tham gia đánh bạc nhưng đã bỏ chạy thoát khi Cơ quan Công an bắt quả tang. Quá trình điều tra đến nay chưa xác định được 04 đối tượng này là ai, ở đâu nên Cơ quan điều tra sẽ tiếp tục điều tra, làm rõ, xử lý sau.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Các bị cáo Mẫn Xuân Th, Đỗ Văn M, Phạm Đức H, Lê Văn H, Lê Văn Kh1, Lê Văn Kh2 phạm tội “*Đánh bạc*”.

1. Hình phạt chính:

* Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 58; Điều 38 BLHS năm 2015, xử phạt bị cáo Mẫn Xuân Th **09** (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành bản án, được trừ đi thời gian tạm giữ từ ngày 13/8/2018 đến ngày 16/8/2018.

* Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 58; Điều 38 BLHS năm 2015, xử phạt bị cáo Đỗ Văn M **09** (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành bản án, được trừ đi thời gian tạm giữ từ ngày 13/8/2018 đến ngày 16/8/2018.

* Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 58; Điều 65 BLHS năm 2015, xử phạt các bị cáo:

- Phạm Đức H **06** (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách **12** (mười hai) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Lê Văn H **06** (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách **12** (mười hai) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Lê Văn Kh1 **06** (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách **12** (mười hai) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Lê Văn Kh2 **06** (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách **12** (mười hai) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Phạm Đức H cho Ủy ban nhân dân phường Bách Quang, thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Giao bị cáo Lê Văn H cho Ủy ban nhân dân xã Ngọc Sơn, huyện Ngọc Lặc, tỉnh Thanh Hóa giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Giao các bị cáo Lê Văn Kh1, Lê Văn Kh2 cho Ủy ban nhân dân xã Yên Lương, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về hình phạt bổ sung: Căn cứ khoản 3 Điều 321 BLHS năm 2015.

Phạt các bị cáo Mẫn Xuân Th, Đỗ Văn M, Phạm Đức H, Lê Văn H, Lê Văn Kh1, Lê Văn Kh2 mỗi bị cáo 10.000.000đ (mười triệu đồng) nộp ngân sách nhà nước.

3. Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS; Điều 106 BLTTHS năm 2015.

- Tịch thu sung công quỹ nhà nước số tiền 6.288.000đồng (sáu triệu hai trăm tám mươi tám nghìn đồng) là tiền các bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc.

- Tạm giữ của các bị cáo: Lê Văn Kh1 1.012.000đồng; Lê Văn H 3.240.000 đồng; Mẫn Xuân Th 570.000 đồng để đảm bảo thi hành án.

(Tại Ủy nhiệm chỉ số 24 lập ngày 28/02/2019).

- Tịch thu tiêu hủy: 01 bát sứ màu trắng, 01 đĩa sứ màu trắng; 04 quân vị làm bằng đóm tre một mặt màu trắng, một mặt tô mực màu xanh; 01 mảnh bìa dừa màu trắng, một mặt in hình chữ và số, kích thước (51x79)cm

(Tình trạng vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên và Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Phổ Yên lập ngày 26/02/2019).

4. Án phí: Căn cứ các Điều 136 BLTTHS; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án buộc các bị cáo Mẫn Xuân Th, Đỗ Văn M, Phạm Đức H, Lê Văn H, Lê Văn Kh1, Lê Văn Kh2 mỗi bị cáo phải nộp 200.000đồng án phí hình sự vào ngân sách nhà nước.

5. Về quyền kháng cáo: Căn cứ vào Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự . Các bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Tòa án tỉnh Thái Nguyên;
- VKS tỉnh TN;
- Công an tỉnh TN;
- Sở Tư Pháp TN;
- VKS thị xã Phổ Yên;
- Chi cục THADS thị xã Phổ Yên;
- Công an thị xã Phổ Yên;
- Các bị cáo;
- Lưu, lưu HS;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Hải Chiều