

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN YÊN MỸ
TỈNH HƯNG YÊN**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 72 / 2020 /HSST
Ngày 23/ 12 / 2020.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN MỸ – TỈNH HƯNG YÊN
-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Ngô Xuân Quỳnh.
- *Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Đỗ Văn Hải và ông Lê Xuân Thuật.
- *Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Huệ -Thư ký Tòa án nhân dân huyện Yên Mỹ.
- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mỹ tham gia phiên tòa:* Ông Nguyễn Ngọc Thơ - Kiểm sát viên.

Trong ngày 23 / 12 / 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên mở phiên tòa sơ thẩm công khai xét xử vụ án hình sự thụ lý số 81/2020/HSST ngày 27 tháng 11 năm 2020 đối với bị cáo

1/ Họ và tên: Nguyễn Cao C, sinh năm 1981.

Nơi sinh, nơi cư trú: Thôn Đ, xã Th, huyện Nh, tỉnh Ninh Bình.

Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Mường; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Lái xe ô tô; trình độ học vấn: 9/12; chức vụ: Không; con ông: Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1960 và bà Hoàng Thị Th, đã chết; gia đình có 03 anh em, bị cáo là con lớn; vợ Lê Thị Ng, sinh năm 1988; con: Có 02 con, lớn sinh năm 2012, nhỏ sinh năm 2016.

Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa theo giấy triệu tập của Tòa án.

2/ Người bị hại:

2.1 Chị Vũ Linh Ch, sinh năm 2001 đã chết.

2.2 Ông Vũ Văn Đ, sinh năm 1970

Người đại diện hợp pháp của chị Vũ Linh Ch: Ông Vũ Văn Đ, sinh năm 1970 và bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1978, cùng địa chỉ: M, phường Tr, quận K, TP H

3/ Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Công ty cổ phần dịch vụ vận tải Bình A.

Địa chỉ: Số 256 tổ 19, khu 2B, phường C, thành phố H, tỉnh Quảng Ninh.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Thành L - Giám đốc (VM).

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Đoàn Văn C, sinh năm 1972 (VM)

Địa chỉ: Khu 1, phường C, thành phố H, tỉnh H.

4/ Những người làm chứng:

4.1Chị Lương Thị Th, sinh năm 1985 (VM)

Địa chỉ: Thôn C, thị trấn Tr, huyện Ph, tỉnh H.

4.2 Anh Đặng Văn H, sinh năm 1995 (VM)

Địa chỉ: Phường V, thành phố Th, tỉnh Th.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Cao C có giấy phép lái xe hạng E số 010126017545 do Sở giao thông TP Hà Nội cấp ngày 14/12/2015, là lái xe của Công ty cổ phần du lịch vận tải Bình A. Trưa ngày 06/1/2020 Cường điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 15B – 01359 chở khách du lịch từ Hà Nội về Quảng Ninh. Khoảng 13 giờ 15 phút khi đi đến Km số 19 + 700 của đường cao tốc Hà Nội – Hải Phòng thuộc địa phận xã Minh Châu, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên, Cường điều khiển xe ô tô đi ở làn đường số III với vận tốc khoảng 80km/h, do mãi nhìn phía sau qua gương chiếu hậu nên khi ngẩng mặt lên, thấy phía trước cách đầu xe ô tô của mình khoảng 20m có chiếc xe ô tô con 5 chỗ ngồi, nhãn hiệu KIA, màu sơn đỏ, biển kiểm soát 15A – 28660 cùng làn đường do ông Vũ Văn Đ điều khiển, trong xe có bà Lương Thị Th, sinh năm 1985 ở thị trấn Trần Cao, huyện Phù Cừ, tỉnh Hưng Yên, ngồi tại vị trí ghế phụ phía trước và chị Vũ Linh Ch, sinh năm 2001 là con gái anh Đ ngồi hàng ghế phía sau, C đạp phanh và đánh lái, nhưng do khoảng cách gần, nên đầu xe của C điều khiển đã đâm vào sau xe của ông Đ. Hậu quả chị Vũ Linh Ch bị thương được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương, sau đó bị chết.

Kết quả khám nghiệm hiện trường xác định: Nơi xảy ra tai nạn giao thông thuộc Km19+700 đường cao tốc Hà Nội - Hải Phòng, chiều đường Hà Nội đi Hải Phòng rộng 14,75m được phân chia thành 4 làn đường, trong đó 3 làn đường xe chạy và 1 làn đường dừng đỗ khẩn cấp. Được qui ước đánh số thứ tự làn đường số I, II, III, IV. Làn đường số II, III, IV là làn đường xe chạy, mỗi làn rộng 3,75m, được phân chia bằng vạch sơn màu trắng kẻ đứt quãng, làn đường số II quy định xe chạy vận tốc tối thiểu 60km/giờ, tối đa 100km/giờ, làn đường số III, IV quy định xe chạy vận tốc tối thiểu 80km/giờ, tối đa 120km/giờ. Làn đường số I rộng 3m là làn dừng đỗ khẩn cấp. Tiếp giáp với làn số I là phần lề đường được đắp đất cứng ngăn cách bởi dải tôn sóng rộng 0,6m.

Ghi nhận việc đánh số thứ tự vị trí dấu vết là: Xe ô tô biển số 15B-01359 (1); xe ô tô biển số 15A-28660 (2); vết cày xước mặt đường nhựa kích thước 36,5m x 0,01m x DR1,4m (3); vết hằn vân lốp kích thước 23m x 0,15m (4); đám mảnh nhựa vỡ kích thước 76,5m x 6m (5). Lấy cột lý trình Km19+700 đường cao tốc Hà Nội – Hải Phòng làm điểm mốc, chọn mép đường phải chiều Hà Nội đi Hải Phòng làm chuẩn.

Tại hiện trường phát hiện: Đám cày xước đứt quãng trên mặt đường dài 36,5m, sâu 0,01m, trên diện rộng 1,4m, có chiều Hà Nội về Hải Phòng (dấu vết số 3), đo từ điểm đầu cạnh bên phải vết số 3 vào mép đường phải là 5m, đo từ điểm cuối vết số 3 vào mép đường phải là 6,2m; cách điểm đầu cạnh bên phải vết số 3 về hướng Hải Phòng 4,5m vuông góc vào mép đường nhựa phải 0,9m là điểm đầu vết hằn vân lốp có chiều dài 23m, diện rộng 0,15m, có chiều Hà Nội về Hải Phòng (dấu vết số 4), điểm đầu vết số 4 cách mép đường nhựa phải 4,1m, điểm cuối vết số 4 là vị trí tiếp xúc giữa mặt đường nhựa và mặt lăn của lốp ngoài bánh kép phía sau bên phải xe ô tô 15B-01359 đang dừng trên mặt đường, tình trạng nổ máy, đầu xe quay hướng đi Hải Phòng, sau xe quay hướng đi Hà Nội (dấu vết số 1), đầu tâm trục bánh kép phía sau bên phải xe ô tô số 1 cách mép đường phải 4,4m, đầu tâm trục bánh trước bên phải xe ô tô số 1 cách mép đường phải 4,6m; Cách đầu tâm trục bánh trước bên phải xe ô tô số 1 về phía Hải Phòng 53,4m, vuông góc vào mép đường phải 1,9m là đầu tâm trục bánh sau bên phải xe ô tô biển số 15A-28660 đang đỗ trên mặt đường, tình trạng tắt máy, đầu xe quay hướng đi Hải Phòng, sau xe quay hướng đi Hà Nội (dấu vết số 2), đầu tâm trục bánh sau bên phải xe ô tô số 2 cách mép đường phải 2,7m, đầu tâm trục bánh trước bên phải xe ô tô số 2 cách mép đường phải 2,5m. Trên mặt đường vị trí các vết số 1, 2, 3 và 4 còn để lại nhiều mảnh nhựa vỡ kích thước 76,5m x 6m (vị trí số 5), tâm vết số 5 cách mép đường phải 5,6m; Cách đầu tâm trục bánh kép phía sau bên phải xe ô tô số 1 về phía Hà Nội 8,1m là vị trí cột km số 19+700. Bút lục số 90 – 93.

Khám nghiệm xe ô tô biển số 15B-01359 xác định: Kính chắn gió phía trước để lại vết đập vỡ kính hồng hoàn toàn; Tại mặt ngoài thành xe phía trước để lại vết bong sơn bẹp lõm kim loại có chiều từ trước về sau, trong vết này còn dính chất màu đỏ (dạng sơn), kích thước 200cm x 44cm; Tại mặt ca răng phía trước để lại vết bong sơn đập vỡ, cong nhựa có chiều từ trước về sau, trong vết này còn dính chất màu đỏ (dạng sơn), kích thước 100cm x 25cm; Tại ốp nhựa cụm đèn pha phía trước bên phải để lại vết đập vỡ nhựa, kích thước 15cm x 20cm; Tại cụm đèn pha phía trước bên trái bị vỡ hồng hoàn toàn; Tại ba đờ sóc phía trước để lại vết đập vỡ nhựa, trong vết này còn dính chất màu đỏ (dạng sơn), kích thước 200cm x 40cm; Tại đầu thanh đỡ ba đờ sóc phía trước bên phải để lại vết bong sơn và rỉ sắt sáng ánh kim, cong kim loại có chiều từ trước về sau, từ phải sang trái, lệch so vị trí ban đầu 07cm,

trong vết này còn dính chất màu đỏ; Tại đầu thanh đỡ ba đòn sóc phía trước bên trái để lại vết bong sơn và rỉ sắt sáng ánh kim, cong kim loại có chiều từ trước về sau, từ trên xuống dưới, từ phải sang trái lệch so với vị trí ban đầu 07cm; Tại mặt trước thanh kim loại phía trước bên dưới đầu xe để lại vết làm sạch bụi đất, xước, cong kim loại có chiều từ trên xuống dưới, từ trước về sau, có kích thước 87cm x 15cm, lực tác động làm thanh kim loại bị xô lệch có chiều từ trên xuống dưới, từ trước về sau, lệch so với vị trí ban đầu 07cm.

Khám nghiệm xe ô tô biển số 15A – 28660 xác định: Tại nóc xe để lại vết bong sơn, bẹp lõm kim loại có chiều từ sau về trước, có kích thước 130cm x 110cm; Tại kính chắn gió phía sau bị vỡ hỏng hoàn toàn; Tại nắp cốp phía sau để lại vết xước, bong sơn, rách bẹp lõm kim loại có chiều từ sau về trước, kích thước 115cm x 78cm, tâm vết rách cách mép ngoài cùng bên trái 37cm, cách mép ngoài cùng phía dưới của nắp cốp này 09cm; Tại hai còm đèn hậu bên phải và bên trái bị vỡ hỏng hoàn toàn; Tại ba đòn sóc phía sau để lại vết dập vỡ nhựa, có kích thước 190cm x 40cm; Tại cánh cửa sau bên phải và bên trái để lại vết dập vỡ kính, cong vắn biến dạng, hai thành xe bên phải và bên trái phía cuối để lại vết bong sơn, bẹp lõm kim loại có chiều từ sau về trước, làm biến dạng; Tại má lốp phía sau bên phải để lại vết rách cao su kích thước 03cm x 02cm, tâm vết này đối diện với chân van qua trục xe, lốp hết hơi hoàn toàn; Tại mặt dưới gầm xe bên phải phía cuối để lại vết xước bào mòn kim loại có chiều từ trước về sau, có kích thước 51cm x 23cm, trong vết này còn dính chất bột màu trắng (dạng bột đá); Tại mặt dưới gầm xe bên trái phía cuối để lại vết xước bào mòn kim loại có chiều từ trước về sau, có kích thước 51cm x 23cm, trong vết này còn dính chất bột màu trắng (dạng bột đá); Tại mép cuối ống xả còn để lại vết xước kim loại có chiều từ trước về sau, có kích thước 3cm x 0,1cm.

Bản kết luận giám định pháp y về tử thi Vũ Linh Ch số 19/GDPY-PC09, ngày 30/01/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hưng Yên xác định: Vùng cổ bên phải cách đường giữa 6cm có đám sưng nề bầm tụ máu kích thước 12cm x 24cm, kiểm tra thấy khe đốt sống cổ C3-4, C4-5 giãn rộng; Gãy cung bên các xương sườn số 3, 4, 5 bên trái theo đường nách sau làm lồng ngực biến dạng bẹp từ trước ra sau; Mô vùng cổ phía sau thấy tổ chức dưới da bầm tụ máu, gãy cột sống cổ qua khe khớp C3-C4, C4-C5. Kết luận: Chị Vũ Linh Ch chết do đa chấn thương – Chấn thương cột sống cổ.

Kết luận số giám định số 41/KL-HĐĐG, ngày 27/7/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự tỉnh Hưng Yên xác định: Xe ô tô biển kiểm soát 15A – 28660 thiệt hại 55.362.000 đồng; Xe ô tô biển kiểm soát 15B – 01359 thiệt hại 15.253.000 đồng.

Giám định tốc độ của 02 xe ô tô: Không xác định được tốc độ của xe ô tô biển số 15A – 28660 và xe ô tô biển số 15B – 01359.

Nguyễn Cao Cường đã tự nguyện bồi thường gia đình nạn nhân Vũ Linh Ch 140.000.000 đồng, bồi thường thiệt hại về tài sản đối với những hư hỏng của xe ô tô biển kiểm soát 15A – 28660 là 130.000. 000 đồng, ông Vũ Văn Đ đã nhận đủ số tiền bồi thường trên, cam đoan không yêu cầu, đề nghị gì về trách nhiệm dân sự, đồng thời có Đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Nguyễn Cao C.

Công ty cổ phần du lịch vận tải Bình Antự nguyện không yêu cầu Nguyễn Cao C phải bồi thường thiệt hại đối với xe ô tô biển kiểm soát 15B – 01359.

Ngày 21/01/2020 và ngày 12/3/2020, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Mỹ đã trả lại 02 chiếc xe ô tô trên cho chủ sở hữu hợp pháp.

Quá trình điều tra, bị can Nguyễn Cao C đã thành khẩn khai nhận hành vi điều khiển xe ô tô gây ra tai nạn.

Tại bản cáo trạng số 77/QĐ - VKS - YM ngày 26/11/2020 của Viện kiểm sát huyện Yên Mỹ truy tố bị cáo Nguyễn Cao C về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”, theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Nguyễn Cao C trình bày: Bị cáo lái xe thuê cho Công ty cổ phần du lịch vận tải Bình A từ năm 2019, hai bên có ký kết hợp đồng với nhau, ngày 06/01/2020 bị cáo có điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 15B – 01359 đưa khách từ Hà Nội đến Quảng Ninh, đi ở làn đường số III với vận tốc khoảng 85km/h, do không tập trung nhìn phía trước, mãi nhìn phía sau qua gương chiếu hậu, khi quay nhìn lại phía trước thì phát hiện xe ô tô cùng làn đường khoảng cách gần, bị cáo đạp phanh và đánh lái để tránh, nhưng do khoảng cách quá gần, tốc độ cao, nên đầu xe ô tô bị cáo điều khiển đâm vào phía sau xe ô tô biển kiểm soát 15A – 28660 do ông Vũ Văn Đ điều khiển, hậu quả làm chị Ch bị chết, bị cáo đề nghị HĐXX giảm nhẹ, cho bị cáo được cải tạo tại địa phương.

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mỹ đề nghị HĐXX. tuyên bố bị cáo Nguyễn Cao C phạm tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”. Đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự. điểm b, s khoản 1,2 Điều 51, 65 Bộ luật hình sự; Điều 92 Luật thi hành án hình sự, đề nghị xử phạt bị cáo từ 01 năm 03 tháng đến 01 năm 06 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù; không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt cấm hành nghề đối với bị cáo; về trách nhiệm dân sự, đề nghị không giải quyết; về biện pháp tư pháp đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự trả bị cáo giấy phép lái xe hạng A1 số AT 873376 do Sở giao thông vận tải tỉnh Hưng Yên cấp ngày 10/12/2011.

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] *Về tố tụng:* Tại phiên tòa vắng mặt bị hại, đại diện hợp pháp của người bị hại và vắng mặt những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan. Bị cáo và đại diện Viện kiểm sát đề nghị xét xử vắng mặt những người trên. HĐXX. xét thấy tại hồ sơ đã có đầy đủ lời khai của những người làm chứng, người bị hại, đại diện hợp pháp của người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, đối với trách nhiệm dân sự các bên đã tự thỏa thuận đền bù xong, người bị hại, đại diện người bị hại đã có văn bản cam kết không yêu cầu bị cáo phải bồi thường bất cứ khoản nào khác, nên việc vắng mặt những người này không làm ảnh hưởng đến kết quả xét xử, do vậy HĐXX. căn cứ Điều 292, 293 Bộ luật tố tụng hình sự xét xử vắng mặt người bị hại, đại diện hợp pháp của người bị hại, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và những người làm chứng.

[2] *Về hành vi, quyết định tố tụng:* Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên; Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mỹ; Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ Luật tố tụng hình sự. Bị cáo, đại diện hợp pháp của người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] *Về tội danh:* Tại các biên bản hỏi cung bị can từ bút lục 168 – 173 bị cáo đều khai nhận, do điều khiển xe tốc độ cao, khi phát hiện xe phía trước cùng làn đường, do khoảng cách quá gần, bị cáo đã đạp phanh và đánh lái nhưng không tránh được, nên đã đâm vào phía sau xe ô tô do ông Vũ Văn Đ điều khiển, lời khai của bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với những người làm chứng, phù hợp biên bản khám nghiệm hiện trường và phù hợp với các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hành vi thiếu quan sát, không giữ đúng khoảng cách với xe chạy ở phía trước cùng làn đường của bị cáo là vi phạm khoản 1 Điều 12 Luật giao thông đường bộ “*người lái xe, người điều khiển xe máy chuyên dùng phải tuân thủ quy định về tốc độ xe chạy trên đường và phải giữ một khoảng cách an toàn đối với xe chạy liền trước xe của mình; ở nơi có biển báo "Cự ly tới thiếu giữa hai xe" phải giữ khoảng cách không nhỏ hơn số ghi trên biển báo*”, vi phạm khoản 2 Điều 26 Luật giao thông đường bộ “*người lái xe, người điều khiển xe máy chuyên dùng phải cho xe chạy cách nhau một khoảng cách an toàn ghi trên biển báo hiệu*” và vi phạm khoản 1 Điều 4, Điều 11 Thông tư số 31/2019/TT-BGTVT ngày 29/8/2019 của Bộ giao thông vận tải, dẫn đến tai nạn giao thông, hậu quả làm 01 người chết, nên HĐXX có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo đã cấu thành tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”, theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự.

Điều 260 Bộ luật hình sự quy định:

1. Người nào tham gia giao thông đường bộ mà vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ gây thiệt hại cho người khác thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 3 năm hoặc phạt tù từ 1 năm đến 5 năm.

[3] *Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:* Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, thể hiện thái độ ăn năn hối cải, bị cáo và gia đình đã bồi thường toàn bộ cho gia đình người bị hại, gia đình người bị hại có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, bị cáo có đơn xin giảm trách nhiệm hình sự được chính quyền địa phương xác nhận, vì vậy bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại các điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[4] *Về tính nguy hiểm của hành vi:*

Hành vi của bị cáo xâm phạm trực tiếp đến trật tự an toàn giao thông, bị cáo là người đã được đào tạo về luật giao thông đường bộ, nhận thức các quy định khi tham gia giao thông, do bị cáo thiếu chú ý quan sát, không giữ đúng khoảng cách, không làm chủ tốc độ nên hậu quả xảy ra, hành vi của bị cáo gây tâm lý hoang mang cho mỗi người khi tham gia giao thông.

Trên cơ sở xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội và nhân thân bị cáo chưa phạm tội lần nào, có nơi cư trú rõ ràng, HĐXX. xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian, mà chỉ cần áp dụng hình phạt cùng với thời gian thử thách, với sự giáo dục của chính quyền địa phương và sự tự học tập, rèn luyện của bị cáo, thì cũng đủ điều kiện để bị cáo trở thành người có ích, không gây nguy hiểm cho xã hội.

[5] *Về trách nhiệm dân sự:* Gia đình ông Vũ Văn Đ đã nhận đầy đủ tiền bồi thường thiệt hại và không yêu cầu bị cáo bồi thường gì khác, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì, do vậy HĐXX không đặt ra xem xét.

[6] *Về vật chứng:* Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Mỹ đã trả lại 02 xe ô tô cùng các giấy tờ liên quan cho chủ sử dụng nên không đặt ra xem xét.

[7] *Về hình phạt bổ sung:* Gia đình bị cáo thuộc hộ cận nghèo, không có tài sản tích lũy, vợ bị cáo bị bệnh, bị cáo không có nghề nghiệp gì khác, do vậy không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt cấm hành nghề đối với bị cáo.

[8] *Về biện pháp tư pháp:* Giấy phép lái xe số 010126017545 do Sở giao thông TP Hà Nội cấp ngày 14/12/2015 cho bị cáo, là giấy tờ liên quan đến nhân thân, bị cáo không bị phạt cấm hành nghề, do vậy nay hoàn trả bị cáo.

[9] *Về án phí:* HĐXX. xác định bị cáo có tội, nên bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ Luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1/ Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Cao C phạm tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”.

2/ Áp dụng: Điều 292; 293 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1,2 Điều 51; khoản 1, 2 Điều 65 Bộ Luật hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Cao C 01(một) năm 06 (sáu) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 03 (ba) năm, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm 23/12/2020.

Giao bị cáo Nguyễn Cao C cho Ủy ban nhân dân xã Th, huyện Nh, tỉnh Ninh Bình giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo Nguyễn Cao C cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án này.

3/ Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt cấm hành nghề lái xe đối với bị cáo.

4/ Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra xem xét.

5/ Về biện pháp tư pháp: Áp dụng khoản 1 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Trả lại bị cáo Nguyễn Cao Cường giấy phép lái xe số 010126017545 do Sở giao thông TP Hà Nội cấp ngày 14/12/2015

6/ Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ Luật tố tụng hình sự năm 2015; khoản 1 Điều 21 ; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội. Buộc bị cáo Nguyễn Cao C phải chịu 200.000đ (*hai trăm nghìn đồng*) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

7/ Quyền kháng cáo : Bị cáo được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm, đối với người bị hại, đại diện hợp pháp của người bị hại, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án./

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Hưng Yên;
- VKSND huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên;
- Công an huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên;
- Chi cục THADS huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên;
- UBND xã Thạch Bình, huyện Nho Quan, tỉnh Ninh Bình.
- Bị cáo;
- Người bị hại, đại diện hợp pháp của người bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ
(đã ký)**

Ngô Xuân Quỳnh

