TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 718/2022/DS-PT
Ngày: 30/11/2022
V/v tranh chấp bồi thường thiệt hại về danh dự, nhân phẩm

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Thanh Hiền**
Các Thẩm phán: 1. Ông **Uông Văn Tuấn**
2. Bà **Vũ Thị Thu Hương**

Thư ký phiên tòa: Bà **An Phương Trang** - Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà **Trần Đoàn Bích Trâm** – Kiểm sát viên.

Trong các ngày 21/11/2022 và 30/11/2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 380/2022/DSPT ngày 19/10/2022 về việc "Tranh chấp bồi thường thiệt hại về danh dự, nhân phẩm".

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 3041/2022/DS-ST ngày 12/8/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức – Thành phố Hồ Chí Minh bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 5490/2022/QĐ-PT ngày 02/11/2022, giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Bà **Trần Thị D**, sinh năm 1998 (xin vắng)
Địa chỉ: A, Thành phố Hà Nội.

Bị đơn:

1. Bà **Phạm Thị Phương A**, sinh năm 1989 (có mặt)
Địa chỉ: B, Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Bà **Phạm Thị Mai A1**, sinh năm 2000;
Địa chỉ: C, Thành phố Hồ Chí Minh.
Người đại diện hợp pháp của bà Mai A1: Bà Phạm Thị Phương A (có mặt).

Người kháng cáo: Bị đơn – bà Phạm Thị Mai A1 và bà Phạm Thị Phương A.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện và các tài liệu khác, nguyên đơn trình bày:

Vào ngày 12/01/2022 bà Phạm Thị Phương A dùng trang mạng xã hội Facebook với tên tài khoản là *Phuong A Pham* để công khai đăng bài viết có tựa đề: "*chuyện hôm nay mới kể về ba của con tôi và cô nhân tình đã xen vào cuộc sống gia đình tôi*".

Trong nội dung bài viết, bà Phương A dùng những lời lẽ sai sự thật, không có căn cứ, truyền tải những thông tin vu khống, bịa đặt, sử dụng hình ảnh cá nhân của bà D khi chưa được sự cho phép nhằm mục đích xúc phạm, danh dự, nhân phẩm, uy tín của bà D. Cụ thể, trong bài viết của mình, bà Phương A đã dùng những lời lẽ mang tính vu khống, bịa đặt như: *Cô nhân tình xen chân phá vỡ hạnh phúc gia đình người khác thì ngang ngược nhét cả quần... của cô ta vào ba lô người chồng để mang về dằn mặt vợ*; *chả phải mảnh đất tôi chia cho anh được một tuần thì hai người dẫn nhau ra phòng công chứng bán để tiêu xài đó sao? Hai người ăn chơi trác táng; hai người còn tính chuyện lập giấy nợ giả đem ra toà để chứng minh không có tiền nuôi con*; *những bó hoa vài triệu được đưa đến nhà cô ấy mỗi ngày*. *Bên trong còn phải nhét xấp tiền 500k dày cộp. Rồi họ bay vào bay ra thăm nhau bằng vé hạng thương gia. Mướn hẳn một căn Landmark để làm căn cứ gặp mặt. Cứ mỗi ngày anh ấy gửi cho cô ấy vài chục triệu để tiêu xài với những lời lẽ cưng nựng và mùi mẫn và tiếc cho một cô gái mới hai mươi dại dột dẫm đạp lên dư luận, dẫm dạp lên hạnh phúc của người khác hòng kiếm vài ba thứ vật chất theo trào lưu mạng ảo*."

Cùng ngày 12/01/2022, bà Phạm Thị Mai A1 dùng trang mạng xã hội Facebook với tên tài khoản là Phạm Mai A1 đăng tải bài viết có tựa đề: "*đồng tiền làm tha hóa một cô gái trẻ đôi mươi, làm tan nát một gia đình hạnh phúc, vậy nhiều tiền để làm gì*". Nội dung bài viết là chia sẻ bài viết của Phạm Thị Phương A, dùng những lời lẽ tục tĩu, thiếu văn hóa đồng thời kêu gọi cộng đồng mạng xã hội Facebook chia sẻ bài viết nói trên nhằm bôi nhọ uy tín, danh dự, nhân phẩm của bà D.

Cụ thể, trong bài viết của mình, bà Mai A1 đã dùng những lời lẽ tục tĩu, thiếu văn hoá mang tính vu khống, bịa đặt như sau: *Đồng tiền làm tha hóa một cô gái trẻ đôi mươi; làm tan nát một gia đình hạnh phúc*. Trong phần comment (bình luận bài viết), bà Mai A1 đã chia sẻ *link* (đường dẫn) tới tài khoản Facebook của bà D khi chưa được sự đồng ý của bà D, xâm phạm nghiêm trọng đến quyền riêng tư của bà D. Đồng thời, cũng trong phần comment này, bà Mai A1 đã xúi giục cộng đồng trên mạng xã hội Facebook *share* (chia sẻ) bài viết của mình lên các group (hội nhóm) nhằm bôi nhọ danh dự của bà D. Bên cạnh đó là những lời lẽ tục tĩu, thiếu văn hoá như: *Mình ở nhà ăn kẹo coi Doremon chứ người ta lột đồ rần rần*

lên dường (giường) *kiếm được kha khá tiền; nó đâu có được học hành, có mỗi cái vốn tự có để kiếm tiền nuôi thân; xạo l. dắt dư luận chứ sao dám nói tự đi cướp chồng người ta; con này ghê lắm*.

Toàn bộ những lời lẽ bịa đặt, vu khống, xúc phạm bà D trên mạng xã hội Facebook là của bà Phương A, bà Mai A1. Bà D đã đề nghị Văn phòng Thừa phát lại Thủ lập vi bằng vào lúc 17 giờ 45 phút ngày 13/01/2022.

Hành vi của bà Phương A, bà Mai A1 đã xâm phạm nghiêm trọng đến, danh dự, nhân phẩm, uy tín, sức khỏe; thiệt hại về mặt tinh thần của bà D là rất nặng nề, bởi lẽ, là một nghệ sĩ biểu diễn nghệ thuật, việc hình ảnh bị xúc phạm bởi những thông tin vu khống, bịa đặt là một nỗi đau rất lớn không gì bù đắp được; vì vậy bà D khởi kiện dề nghị Tòa án xem xét giải quyết:

1. Buộc bà Phạm Thị Phương A, bà Phạm Thị Mai A1 mỗi người phải viết thư xin lỗi bà D với nội dung những thông tin trong bài viết của Phạm Thị Phương A, Phạm Thị Mai A1 là vu khống, bịa đặt. Đồng thời cam kết không được tiếp tục tái diễn hành vi xúc phạm uy tín, danh dự, nhân phẩm của bà D nữa.

2. Buộc bà Phạm Thị Phương A, bà Phạm Thị Mai A1 phải có trách nhiệm liên đới bồi thường cho bà D những khoản tiền thiệt hại, cụ thể là:

- Thu nhập thực tế bị mất của 02 tháng lương là 100.000.000 đồng;
- Chi phí khám và điều trị bệnh là 630.000 đồng;
- Chi phí cho việc thu thập tài liệu, chứng cứ chứng minh danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm là 4.000.000 đồng;
- Tiền tàu xe, đi lại, chi phí lưu trú để xác minh sự việc là 500.000.000 đồng.

Tổng cộng số tiền yêu cầu bồi thường là: 607.011.000 đồng (sáu trăm lẻ bảy triệu không trăm mười một nghìn đồng).

Về phía các đồng bị đơn trình bày:

Bà Phạm Thị Phương A thừa nhận ngày 12/01/2022 bà có viết cảm nghĩ của bà trên trang mạng xã hội Facebook với tài khoản Phuong Anh Pham và bài viết đã được Văn phòng Thừa phát lại Thủ Đô lập trong vi bằng ngày 13/01/2022 là của bà. Nhưng sau khi đăng bài viết, tài khoản Phuong Anh Pham trên Facebook của bà đã bị hack (bị chiếm quyền đăng nhập tài khoản Facebook), nên chuyện gì xảy ra sau khi bà đăng bài viết bà Phương A không biết. Do đó bà Phương A không đồng ý với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Bà Phạm Thị Mai A1 do người đại diện theo ủy quyền là bà Phạm Thị Phương A trình bày: Bà Mai A1 thừa nhận các nội dung chia sẻ từ Facebook Phương A Pham sang Facebook Phạm Mai A1 và những nội dung bình luận trong vi bằng của Văn phòng thừa phát lại Thủ Đô lập ngày 13/01/2022 là do

Phạm Thị Mai A1 thực hiện với tên Facebook Phạm Mai A1. Do đó bà Mai A1 không đồng ý với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức đã đưa vụ án ra xét xử và quyết định tại Bản án sơ thẩm số 3041/2022/DS-ST ngày 12/08/2022 như sau:

"*Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Trần Thị D tại phiên toà sơ thẩm, cụ thể:*

- Buộc bà Phạm Thị Phương A, bà Phạm Thị Mai A1 mỗi người phải có trách nhiệm viết thư xin lỗi bà Trần Thị D với nội dung những thông tin trong bài viết của Phạm Thị Phương A, Phạm Thị Mai A1 có tựa đề là "chuyện hôm nay mới kể về ba của con tôi và cô nhân tình đã xen vào cuộc sống gia đình tôi" được ghi nhận trong vi bằng do Văn phòng Thừa phát lại Thủ Đô lập ngày 13/01/20220 là không đúng sự thật.

- Buộc bà Phạm Thị Phương A, bà Phạm Thị Mai A1 phải có trách nhiệm liên đới bồi thường cho bà Trần Thị D những khoản tiền thiệt hại cụ the như sau: Chi phí khám và điều trị bệnh là 210.000 đồng; chi phí cho việc thu thập tài liệu, chứng cứ chứng minh danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm lập vi bằng là 4.000.000 đồng và khoản tiền bù đắp tổn thất về tinh thần do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm là 14.900.000 đồng. Tổng cộng số tiền là 19.110.000 (mười chín triệu một trăm mười nghìn) đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất được quy đinh tại Khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015 tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án.

2. Bác một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Trần Thị D tại phiên toà sơ thẩm, cụ thể:

Bác yêu cầu khởi kiện của bà Trần Thị D về việc buộc bà Phạm Thị Phương A, bà Phạm Thị Mai A1 phải có trách nhiệm liên đới bồi thường khoản thu nhập thực tế bị mất của 02 tháng lương là 100.000.000 đồng; chi phí khám và điều trị bệnh là 420.000 đồng; chi phí tiền tàu xe, đi lại, chi phí lưu trú để yêu cầu cơ quan chức năng xác minh sự việc là 2.381.000 đồng và khoản tiền bù đắp tổn thất về tinh thần do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm cho bà D là 485.100.000 đồng. Tổng cộng số tiền là 587.901.000 (năm trăm tám mươi bày triệu chín trăm lẽ một nghìn) đồng."

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về án phí, quyền yêu cầu thi hành án và quyền kháng cáo của các đương sự.

Ngày 26/8/2022, các đồng bị đơn kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Các đồng bị đơn giữ nguyên kháng cáo - yêu cầu sửa bản án sơ thẩm theo hướng không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Bà Phương A đồng thời đại diện cho bà Mai A1 trình bày: Bị đơn không đồng ý quyết định của bản án sơ thẩm, vì bà D là người đã có quan hệ tình cảm với chồng của bà Phương A, dẫn đến việc gia đình bà Phương A bị đỗ vỡ, tuy vợ chồng thuận tình ly hôn nhưng thực chất là do ông Nhật có quan hệ ngoài hôn nhân với bà D, thể hiện việc ông Nhật chuyển khoản tiền cho bà D nhiều lần vào tài khoản của bà D trong thời gian hôn nhân (tháng 9 đến tháng 12/2019). Sau khi phát hiện việc làm của ông Nhật, vợ chồng bà Phương A đã ly hôn vào tháng 3/2020, ông Nhật cùng bà D đi du lịch, v.v… còn bà Phương A một mình nuôi con và không đụng chạm gì đến cuộc sống riêng tư của ông Nhật và bà D, nhưng bà D lại thường xuyên tung tin bịa chuyện bà Phương A ly hôn lấy hết tiền của chồng, còn bày kế và xúi ông Nhật không thăm con, không cấp dưỡng nuôi con. Do quá bức xúc nên bà Phương A đăng bài viết nêu suy nghĩ của mình chứ không có ý hạ nhục ai.

Trong bài đăng trên tài khoản cá nhân Facebook, bà Phương A không hề đề cập đến tên tuổi của bà D, chỉ là do bà D tự nhận. Bà Phương A thừa nhận có đăng lại hình ảnh của bà D, nhưng đây là các hình ảnh bà D tự khoe trên ứng dụng Bigo live và tài khoản D Trần trên Youtube và bà Phương A cũng không hề chú thích tên tuổi bà D dưới các hình đăng, cũng không hề ghi chú đó là hình ảnh nhân vật bà Phương A đề cập trong bài viết của mình.

Sau bài đăng của bà Phương A, bà Mai A1 do biết rõ sự việc chị mình bị khổ sở như thế nào vì bà D nên đã bức xúc mà share lại bài viết của bà Phương A.

Sau khi đăng bài và share bài thì ngay sau đó tài khoản Phuong Anh Pham và tài khoản Phạm Mai A1 (cùng một số tài khoản khác bà Phương A dùng để kinh doanh) đã bị chiếm quyền đăng nhập, quyền điều khiển (hack) nên các đồng bị đơn không còn quyền kiểm soát với hai tài khoản này. Về phía bà D, sau khi có sự việc bà Phương A đăng bài ngày 12/01/2022, 06 ngày sau bà D đã tham dự cuộc thi tuyển chọn tiếp viên hàng không của hãng Bamboo Aiways và có kết quả thi tuyển xuất sắc. Nếu bà D bị trầm cảm, stress do ảnh hưởng từ bài viết của bị đơn, thì bà D có đủ khả năng xuất sắc vượt qua kỳ thi tuyển gắt gao đó không, nên trình bày của bà D là không phù hợp. Về hợp đồng lao động ngày 01/12/2021 với Công ty CP Giải trí Timebeat Media, ngay sau khi ký hợp đồng lao động với mức lương 50.000.000đ/tháng cho công việc diễn viên múa, bà D đã không đến làm việc với công ty nên công ty đã chấm dứt hợp đồng lao động với bà D.

Bà D đã chen chân phá hoại gia đình người khác và đặt điều, xuyên tạc sự thật về bà Phương A, do đó các đồng bị đơn không đồng ý viết thư xin lỗi cũng như bồi thường cho bà Phương A vì đó là điều ngược ngạo và bất công.

Về phía nguyên đơn có đơn ngày 14/11/2022 trình bày giữ nguyên ý kiến và các tài liệu đã xuất trình tại Tòa án cấp sơ thẩm, yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm xét xử vắng mặt nguyên đơn và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu quan điểm:

Về tố tụng: Từ khi thụ lý vụ án cho đến thời điểm kết thúc phần tranh luận tại phiên tòa phúc thẩm trước khi nghị án, những người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng và những người tham gia tố tụng đã chấp hành đúng các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

Về nội dung kháng cáo: Xét hành vi vi phạm của bà Phương A là sử dụng hình ảnh của bà D và bà Mai A1 là chia sẻ đường dẫn đến tài khoản Facebook của bà D mà không có sự đồng ý của bà D, tuy nhiên phía nguyên đơn chưa chứng minh được có thiệt hại xảy ra từ các hành vi này nên kháng cáo của các bị đơn là có cơ sở, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của các bị đơn, sửa bản án sơ thẩm theo hướng không chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn.

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa,

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về hình thức: Kháng cáo của bị đơn trong thời hạn luật định và đã nộp tạm ứng án phí phúc thẩm theo quy định nên được chấp nhận để xem xét lại bản án theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về nội dung kháng cáo:

[2.1] Bị đơn kháng cáo không đồng ý toàn bộ bản án sơ thẩm do cho rằng kết luận của Tòa án cấp sơ thẩm không khách quan, làm ảnh hưởng nghiêm trọng đến quyền và lợi ích hợp pháp của các đồng bị đơn.

Nguyên đơn khởi kiện do cho rằng bài viết đăng ngày 12/01/2022 và bài chia sẻ (share) lại bài viết trên của các đồng bị đơn đã làm nguyên đơn lo âu, sợ hãi dẫn đến bị trầm cảm, phải đi điều trị nên không thể đi làm và thiệt hại về thu nhập.

Xét thấy: Nội dung bài viết ngày 12/01/2022 trên tài khoản Facebook Phuong Anh Pham tuy có nêu cụ thể một số chi tiết về một người được gọi là nhân tình của chồng người viết, nhưng không hề xác định danh tính, địa chỉ người này nên không có cơ sở xác định rằng đó là bà Trần Thị D.

Bài viết có đăng một số hình ảnh được trích từ tài khoản D Trần mà bà Trần Thị D cho rằng đây là tài khoản của bà D, việc đăng hình ảnh này không được sự cho phép của bà D. Dưới các hình ảnh này cũng không có ghi chú là hình ảnh cô nhân tình được nêu trong bài viết.

Xét thấy: Việc yêu cầu xin lỗi và bồi thường danh dự phải dựa trên đủ bốn yếu tố sau: Có thiệt hại xảy ra; Có hành vi trái pháp luật; Có mối liên hệ nhân quả giữa hành vi vi phạm pháp luật với thiệt hại xảy ra; Có lỗi của người gây thiệt hại.

Hành vi vi phạm của bị đơn Phương A chỉ thể hiện ở góc độ sử dụng hình ảnh của nguyên đơn khi chưa được phép. Hành vi vi phạm của bị đơn Mai A1 thể hiện là đã chia sẻ đường dẫn (link) đến tài khoản Facebook D Trần.

Nguyên đơn chưa chứng minh được thiệt hại xảy ra với nguyên đơn. Việc nguyên đơn mất việc làm là không đúng vì nguyên đơn ký hợp đồng lao động ngày 01/12/2021 với Công ty CP Giải trí Timebeat Media nhưng không đi làm ngày nào và Công ty đã hủy hợp đồng lao động trên. Bị đơn Phương A và Mai A1 đăng bài viết trên Facebook ngày 12/01/2022 và cùng khoảng thời gian đó nguyên đơn tham gia thi tuyển tiếp viên hàng không với Bamboo Airways với kết quả tốt, đến ngày 10/12/2022 hãng Hàng không Bamboo Airways đã đăng thông báo chúc mừng thí sinh Trần Thị D vượt qua vòng thi tuyển với kết quả tốt. Nguyên đơn cho rằng mình bị ảnh hưởng bởi bài đăng trên Facebook ngày 12/01/2022 nhưng sau khi đi thi tuyển tiếp viên hàng không về mới đi khám triệu chứng đau đầu, mất ngủ vào ngày 25/01/2022, khám trầm cảm nhưng không khám chuyên khoa mà chỉ đến Phòng khám đa khoa Thảo Ngọc ở quận Bắc Từ Liêm, Hà Nội và được bác sĩ kê toa thuốc điều trị cho 05 ngày với thuốc paradol extra 500, Magne B6 và Stugeron 0,25 và không yêu cầu tái khám. Triệu chứng đau đầu, mất ngủ cũng có thể do nhiều nguyên nhân, bệnh lý khác mà không chắc do hậu quả trực tiếp của việc bị đơn đăng bài ngày 12/01/2022 gây ra. Về hành vi bị đơn Mai A1 chia sẻ đường link đến tài khoản Facebook nguyên đơn nhưng nếu chủ tài khoản không chọn chế độ cho mọi người xem rộng rãi thì chỉ bạn bè hoặc những người chủ tài khoản chỉ định mới vào trang cá nhân của chủ tài khoản xem được, nên không thể xét được hậu quả của việc chia sẻ đường link. Bản thân nguyên đơn cũng không nêu được thiệt hại trực tiếp nào từ việc chia sẻ đường link này.

Như vậy, về mối liên hệ nhân quả giữa hành vi và thiệt hại xảy ra, nguyên đơn không chứng minh được.

Xét yếu tố lỗi: Về hình ảnh đăng dưới bài viết của bị đơn ngày 12/01/2022 – những hình ảnh này do chính nguyên đơn tự đăng những hình ảnh của bản thân mang tính nhục cảm, khoe da thịt trên ứng dụng Bigo live của nguyên đơn – một nền tảng mạng xã hội trực tuyến nhằm thu hút đông đảo người xem, người *Like*,

nên hình ảnh này có thể bị đăng tải lại và lan truyền rộng rãi trên mạng là yếu tố khó tránh khỏi mà nguyên đơn tự phải nhận thức được. Về nội dung bài viết ngày 12/01/2022: Bài viết không nêu tên tuổi cụ thể, chỉ nói về cô nhân tình của chồng bà Phương A nên không đủ cơ sở kết luận cô nhân tình đó là bà Trần Thị D và bản thân nguyên đơn cũng không xác định nguyên đơn chính là cô nhân tình đó nên không thể xác định được các tình tiết trong bài viết này là đúng hay sai.

Hơn nữa, phía bị đơn đưa ra sao kê tài khoản ngân hàng cho thấy chồng bà Phương A chuyển tiền cho tài khoản D Trần nhiều lần với số tiền không nhỏ cho mỗi lần chuyển cùng những dòng ghi chú mang tính mùi mẫn, chớt nhả trong khoảng thời gian từ tháng 09/2019 đến tháng 01/2020, gây ức chế và bức xúc cho bà Phương A và bà Phương A cho rằng chính điều này đã dẫn đến việc tan vỡ gia đình của bà Phương A trong thời gian rất ngắn.

Như vậy, yếu tố lỗi ở đây thuộc về nhân vật D Trần đã chen chân phá hoại gia đình người khác và có những hành động gây bức xúc cho bà Phương A, dẫn đến việc bà Phương A có bài đăng nhằm đáp trả cũng như thức tỉnh và ngăn cản D Trần dừng lại những hành động gây bức xúc cho mẹ con bà Phương A. Do đó, bị đơn có hành vi đăng hình ảnh của D Trần là xuất phát từ lỗi của D Trần.

Theo Khoản 1 và 2 Điều 584 Bộ luật dân sự năm 2015 quy định:

"*Người nào có hành vi xâm phạm tính mạng, sức khỏe, danh dự, nhân phẩm, uy tín, tài sản, quyền, lợi ích hợp pháp khác của người khác mà gây thiệt hại thì phải bồi thường, trừ trường hợp bộ luật này, luật khác có quy định khác*.

Người gây thiệt hại không phải chịu trách nhiệm bồi thường thiệt hại trong trường hợp thiệt hại phát sinh là do sự kiện bất khả kháng hoặc hoàn toàn do lỗi của bên bị thiệt hại, trừ trường hợp có thỏa thuận khác hoặc luật có quy định khác".

Theo Khoản 4 Điều 585 Bộ luật dân sự năm 2015 quy định: "*Bên bị thiệt hại có lỗi trong việc gây thiệt hại thì không được bồi thường phần thiệt hại do lỗi của mình gây ra*."

Do vậy, việc nguyên đơn yêu cầu các bị đơn viết thư xin lỗi và bồi thường là không đủ cơ sở để chấp nhận.

Đề nghị của Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh là có cơ sở nên Hội đồng xét xử chấp nhận: Chấp nhận kháng cáo của bị đơn, sửa một phần bản án sơ thẩm đối với phần chấp nhận một phần yêu cầu của nguyên đơn về việc buộc các đồng bị đơn viết thư xin lỗi và bồi thường số tiền 19.110.000đồng thành không chấp nhận yêu cầu này, giữ nguyên phần không chấp nhận yêu cầu buộc các đồng bị đơn bồi thường số tiền 587.901.000đồng, tổng hợp cả hai phần trên là không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Do sửa bản án sơ thẩm nên án phí dân sự sơ thẩm được tính lại như sau: Nguyên đơn phải chịu án phí đối với toàn bộ yêu cầu không được chấp nhận, nhưng được miễn án phí đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm theo quy định tại điểm d Điều 12 Nghị quyết 326.

[3] Án phí phúc thẩm: Do sửa bản án sơ thẩm nên đương sự kháng cáo không phải chịu án phí phúc thẩm theo quy định tại Khoản 3 Điều 148 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, được nhận lại tạm ứng án phí đã nộp.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Khoản 3 Điều 144, Khoản 1 Điều 147, Khoản 2 Điều 148, Khoản 2 Điều 308, Điều 309 Bộ luật Tố tụng Dân sự năm 2015;

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

Tuyên xử:

Chấp nhận kháng cáo của các đồng bị đơn bà Phạm Thị Phương A và bà Phạm Thị Mai A1.

Sửa một phần Bản án sơ thẩm số 3041/2022/DS-ST ngày 12/08/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh, như sau:

1. *Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Trần Thị D về việc:*

- *Buộc bà Phạm Thị Phương A, bà Phạm Thị Mai A1 mỗi người phải có trách nhiệm viết thư xin lỗi bà Trần Thị D do đã đăng và chia sẻ bài viết "chuyện hôm nay mới kể về ba của con tôi và cô nhân tình đã xen vào cuộc sống gia đình tôi" được ghi nhận trong vi bằng do Văn phòng Thừa phát lại Thủ Đô lập ngày 13/01/20220.*

- *Buộc bà Phạm Thị Phương A, bà Phạm Thị Mai A1 phải có trách nhiệm liên đới bồi thường cho bà Trần Thị D những khoản tiền thiệt hại do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm là 607.011.000đồng.*

2. Án phí dân sự sơ thẩm: Nguyên đơn phải chịu nhưng được miễn nộp án phí dân sự sơ thẩm.

3. Án phí dân sự phúc thẩm: Bị đơn kháng cáo không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

Hoàn tiền tạm ứng án phí phúc thẩm cho bà Phạm Thị Phương A và bà Phạm Thị Mai A1 mỗi người 300.000đ (Ba trăm ngàn đồng) theo các Biên lai thu số 0028334 và số 0028335 cùng ngày 07/9/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Đức.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án. /.

Nơi nhận:
- TAND Tối cao;
- TAND cấp cao tại TP.HCM;
- TAND TP.Thủ Đức;
- VKSND TP.HCM;
- Cục THADS TP.HCM;
- Chi cục THADS TP.Thủ Đức;
- Các đương sự;
- Lưu HS.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Thanh Hiền