

Bản án số: 29 /2022/HSST

Ngày: 31/5/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ỨNG HOÀ – TP. HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Thanh Minh

Các Hội thẩm nhân dân: + Ông Trần Ngọc Khang

+Bà Nguyễn Thị Vân

- Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hằng -Thư ký Tòa án nhân dân huyện Ứng Hòa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hòa tham gia phiên tòa: Ông Trịnh Minh Sỹ - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 5 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Ứng Hòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 23/2022/HSST ngày 04/5/2022 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 23/2022/QĐXXST-HS ngày 13/5/2022 đối với bị cáo:

Phan Văn T - sinh năm 1971, Nơi ĐKKHKT và nơi ở: thôn TK, xã ĐB, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 04/10; con ông Phan Văn Túy và bà Trần Thị Xúc; có vợ Cao Thu Huyền - SN 1978 và có 02 con, lớn nhất sinh năm 1998, nhỏ nhất sinh năm: 2009, Tiền án, Tiền sự: không.

Nhân thân: ngày 14/9/2016 bị Tòa án nhân dân huyện ứng Hòa xử phạt 24 tháng tù về tội “ Mua bán trái phép chất ma túy”, đã được xóa án tích.

Bị bắt, bị tạm giữ từ ngày 10/01/2022 đến ngày 13/01/2022; được hủy bỏ biện pháp tạm giữ, hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp “ Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt tại phiên tòa.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

Anh Đỗ Văn T1, sinh năm 1975 (Vắng mặt)

Trú tại: thôn TL, xã TS, huyện KB, tỉnh Hà Nam

-Người làm chứng:

+ Anh Đinh Văn Trầm – sinh năm: 1982 (Vắng mặt)

HKTT: thôn BH, xã HQ, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội

+ Ông Cao Xuân H - sinh năm: 1953 (Vắng mặt)

Địa chỉ: thôn TK, xã DB, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 11 giờ 30 phút, khi T đang ở nhà thì có Đỗ Văn T1 – sinh năm: 1975 gọi điện thoại hỏi mua 500.000 đồng ma túy Heroin. T đồng ý và đi bộ ra phía đường thôn TK, xã DB, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội thấy T1 đang đứng đợi cùng với 01 người xe ôm là anh Đinh Văn Trâm. Khi gặp nhau T1 đưa cho T 500.000 đồng để mua ma túy Heroin, T cầm tiền rồi đưa cho T1 01 gói ma túy. Đúng lúc này, tổ công tác của Công an huyện Ứng Hòa phối hợp cùng công an xã DB đang làm nhiệm vụ tại khu vực thôn TK thấy nghi vấn nên tiến hành kiểm tra. Quá trình kiểm tra, tổ công tác phát hiện thu giữ của T1 01 gói giấy màu trắng bên ngoài dán bằng băng dính màu đen, kích thước khoảng (2x1) cm, bên trong có bột màu trắng nghi là Heroin và 500.000 đồng cùng 01 điện thoại di động của T. Sau đó, tổ công tác lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, sau đó chuyển hồ sơ đến công an huyện Ứng Hòa để giải quyết theo thẩm quyền.

Vật chứng thu giữ gồm:

- 01 gói giấy màu trắng bên ngoài dán bằng băng dính màu đen, kích thước khoảng (2x1)cm, bên trong có bột màu trắng nghi là heroin.
- Tiền Việt Nam đồng: 500.000 đồng;
- 01 điện thoại di động Samsung Galaxy 12 màu đen đã cũ.

Ngày 10/01/2022, Cơ quan CSĐT – Công an huyện Ứng Hòa tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Phan Văn T nhưng không phát hiện thu giữ được gì.

Ngày 10/01/2022, Cơ quan CSĐT- Công an huyện Ứng Hòa ra Quyết định trưng cầu giám định đối với mẫu vật chứng thu giữ trên. Tại Kết luận giám định số 607/KLGD-PC09 ngày 18/01/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự- Công an thành phố Hà Nội kết luận: “Chất bột màu trắng bên trong 01 gói giấy, bên ngoài được dán bằng băng dính màu đen) là ma túy loại Heroin, có khối lượng 0.047gam.”

Bản cáo trạng số 21/CT-VKS ngày 29/04/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hòa truy tố Phan Văn T về tội: “*Mua bán trái phép chất ma túy*” quy định tại khoản 1 Điều 251 của Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1,2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015 xử phạt:

Bị cáo Phan Văn T từ 30 tháng đến 36 tháng tù, thời điểm chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt để thi hành án được trừ số ngày tạm giữ từ ngày 10/01/2022 đến ngày 13/01/2022.

Miễn hình phạt bổ sung vì bị cáo không có nghề nghiệp, gia đình khó khăn.

Về xử lý vật chứng : Áp dụng Điều 46; khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, tịch thu tiêu hủy số ma túy gửi lại sau giám định;

Tịch thu sung Ngân sách nhà nước số tiền 500.000 đồng và tịch thu hóa giá sung và ngân sách nhà nước chiếc điện thoại Samsung galaxy 12 màu đen, đã cũ thu giữ của T.

VÒ ,n phÝ: Căn cứ Điều 135; Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy Bn thường vụ Quốc hội: Buộc bị cáo Phan Văn T phải án phí Hình sự sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Quá trình tiến hành tố tụng trong giai đoạn điều tra, truy tố, Điều tra viên và Kiểm sát viên đều thực hiện đúng, đầy đủ các qui định của pháp luật.

[2] Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội. Lời khai tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, vật chứng thu giữ, kết luận giám định, lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ xác định: khoảng 11 giờ 30 phút, ngày 10/01/2022, Phan Văn T đã bán cho Đỗ Văn T1 01 gói ma túy Heroin với giá 500.000 đồng có khối lượng là 0.047gam. Do vậy, hành vi nêu trên của bị c,o Phan Văn T đã phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” theo quy định tại khoản 1 Điều 251 BLHS. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hoà truy tố bị cáo theo tội danh và điều khoản luật áp dụng là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nghiêm trọng, gây nguy hiểm cho xã hội, không những đã xâm phạm chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước đối với các chất ma túy, mà còn làm gia tăng tệ nạn xã hội, ảnh hưởng đến sự phát triển của nòi giống, là nguyên nhân dẫn đến các tội phạm khác. Vì vậy, cần phải áp dụng hình phạt nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới có tác dụng cải tạo, giáo dục riêng và dẫn dắt, phòng ngừa chung.

[3] Xét tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự và tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo:

Xét thấy bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa đều thành khẩn khai báo; gia đình có hoàn cảnh khó khăn,

vợ ốm đau, con còn nhỏ nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự qui định tại điểm s khoản 1, 2 Điều 51 của BLHS.

Bị cáo là đối tượng nghiện ma túy không có công việc và thu nhập ổn định, động cơ, mục đích phạm tội đều xuất phát từ việc nghiện ma túy nên Hội đồng xét xử miễn hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[4] Đối với nguồn gốc số ma túy: T khai ngày 10/01/2022, T đi uống thuốc methadone tại Trung tâm y tế huyện Ứng Hòa, sau đó đi đến khu vực dốc bệnh viện Đa khoa Vân Đình thấy 01 người nam thanh niên khoảng 30 tuổi, cao 1.5m không quen biết, không rõ tên tuổi, địa chỉ, đang đứng ở dốc bệnh viện. T hỏi mua của người này 01 gói ma túy Heroin với giá 400.000 đồng. Do T không quen biết, cũng không biết địa chỉ, tên tuổi cụ thể của người này, việc mua bán chỉ có hai người, ngoài ra không ai biết nên Cơ quan điều tra không có đủ căn cứ để xác minh làm rõ nên Hội đồng xét xử không xét.

[5] Đối với Đỗ Văn T1: ngày 10/01/2022, T1 mua 0.047gam ma túy của T với giá 500.000 đồng. Tại thời điểm này, T1 chưa có tiền án, tiền sự liên quan đến hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy nên chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm. Vì vậy, Công an huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 31 ngày 11/4/2022 đối với T1 là 3.500.000 đồng theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 23 Nghị định 144 CP ngày 31/12/2021 là có căn cứ, đúng pháp luật. Ngày 15/4/2022 T1 đã nộp phạt.

[5] Về vật chứng: Số ma túy gửi lại sau giám định là vật cầm lưu hành cần tịch thu tiêu hủy;

Đối với số tiền 500.000 đồng là số tiền là do hành vi phạm tội mà có nên tịch thu sung vào Ngân sách nhà nước là có căn cứ.

Chiếc điện thoại Samsung galaxy 12 đã cũ thu giữ của T. T dùng chiếc điện thoại này để liên lạc trong việc mua bán ma túy. Do đó, cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước là có căn cứ, đúng pháp luật.

[6] Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

,p đông kho¶n 1 §iÒu 251; ®iÓm s kho¶n 1, 2 §iÒu 51; §iÒu 38; Điều 46; Điểm c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Căn cứ khoản 1; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy Ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án; §iÒu 331, §iÒu 333 BLTTHS.

1. Tuyên bố bị cáo Phan Văn T phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.
2. xử phạt Phan Văn T **30 (Ba mươi)** tháng tù, thời điểm chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt để thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 10/01/2022 đến ngày 13/01/2022.
3. VỒ xử lý vệt chong: Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì thư chứa ma túy gửi lại sau giám định;
 - Tịch thu, phát mại sung vào Ngân sách nhà nước chiếc điện thoại Samsung galaxy 12 thu giữ của T.*(Vật chứng có tình trạng, đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện Ứng Hòa, Chi cục Thi hành án dân sự huyện Ứng Hòa ngày 23/5/2022.*
 - Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước số tiền 500.000 đồng. *(Theo ủy nhiệm chi ngày 18/5/2022)*
4. VỒ ,n phÝ: BÞ cáo phải nộp 200.000đ *(Hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm.
5. VỒ quyÒn kh,ng c,o: Bị cáo được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết, tổng đạt hợp lệ *(Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chỉ được kháng cáo nội dung liên quan đến quyền lợi của chính mình).*

Nơi nhận:

- TAND TP. Hà Nội;
- CA, VKS, THADS Ứng Hòa;
- Bị cáo, Người có QLNVLQ;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Bùi Thanh Minh

Héi thÈm nh©n d©n

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà