

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH NGHỆ AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 82/2023/HS-PT
Ngày 31/5/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NGHỆ AN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Quốc Cường

Các Thẩm phán: Ông Hồ Ngọc Tiếp

Bà Phạm Thị Thúy Quỳnh

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Ngọc Quyên, Thẩm tra viên, Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An.

- Đại diện Viện kiểm sát tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Duy Việt - Kiểm sát viên.

Ngày 31/5/2023, tại Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 40/2023/TLPT-HS ngày 20 tháng 3 năm 2023, đối với bị cáo Hồ Văn T, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 03/2023/HS-ST ngày 16/01/2023 của Tòa án nhân dân thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An.

- Bị cáo có kháng cáo.

Họ và tên: Hồ Văn T, tên gọi khác: Không; sinh ngày 26 tháng 02 năm 1986, tại thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở hiện nay: Thôn Liên Hải, xã Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: Lao Động tự do; trình Đ văn hoá: Lớp 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hồ Văn N và bà Trần Thị H (đều đã chết); vợ: Nguyễn Thị H, sinh năm 1990, con: Có 03 con, lớn nhất sinh năm 2008, nhỏ nhất sinh năm 2020; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, vụ án có nội dung như sau: Chiều ngày 22/7/2022, Hồ Văn T đến khu vực cảng cá phường Quỳnh Phương, thị xã Hoàng Mai gặp ông Huỳnh Đ và con trai ông Đ là Huỳnh

Bá C, để hỏi lấy tiền lương 02 ngày T đi đánh cá biển thuê cho tàu cá ông Đ trước đó. Quá trình trao đổi, giữa T và anh C xảy ra mâu thuẫn, dẫn đến cãi nhau nên T bỏ về nhà. Khi về đến nhà, T bức tức nên nảy sinh ý định đến buổi tối sẽ tìm đánh anh C. Lúc này, T lấy ra 01 thanh tuýp bằng sắt có sẵn tại nhà, theo lời khai của T, thanh tuýp này là loại dùng để làm mái tôn, dạng hình hộp, màu trắng xám, dài khoảng 60 cm, hai đầu hình vuông, sau đó T dùng búa đập bẹp một đầu dài khoảng 20cm, đồng thời mài hai cạnh ngoài của phần bị đập bẹp cho sắc rồi để tại nhà.

Tối ngày 22/7/2022, ông Huỳnh Đ cùng Huỳnh Bá C và một số người khác rủ nhau đi ăn uống tại phường Quỳnh Phương, thị xã Hoàng Mai. Khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày, do không ăn uống nữa nên ông Đ đi về tàu cá mang số hiệu QNG98542 TS của mình đang neo đậu tại cảng cá Quỳnh Phương để ngủ còn anh C tiếp tục ngồi ăn uống cùng với những người khác.

Đến khoảng 22 giờ cùng ngày, Hồ Văn T gọi điện thoại cho Hồ Văn T và rủ anh T đi xuống phường Quỳnh Phương chơi thì anh T đồng ý. Sau đó, T lấy thanh tuýp đã chuẩn bị từ trước, cất giấu trong người, phần đầu thanh chưa bị đập bẹp giắt ở cạp quần, phần bị đập bẹp giắt chéo trước bụng và ngực. Chuẩn bị xong, T điều khiển xe mô tô biển số 72K1-043.45, đi từ nhà T đến nhà anh T để đón anh T. Sau đó, T chở anh T đi từ xã Quỳnh Liên, dọc theo Quốc lộ 48E, đến ngã ba đường biển Quỳnh Phương thì rẽ trái đi ra khu vực cảng cá Quỳnh Phương thuộc khối Tân Hải, phường Quỳnh Phương, thị xã Hoàng Mai. Khi đến nơi, T dựng xe mô tô và bảo anh T đứng chờ trên bờ còn T một mình đi xuống tàu cá mang số hiệu QNG98622 TS của C để tìm C. Tuy nhiên, do trời tối và trước đó có uống bia nên T đã xuống nhầm tàu cá mang số hiệu QNG98542 TS của ông Đ, nơi ông Đ đang nằm ngủ. Sau đó T đi đến khu vực cabin tàu, T rút thanh tuýp đã cất giấu từ trước trong người, cầm trên tay phải. Do cửa cabin không đóng nên T đi vào khoang lái tàu thì nhìn thấy một người đang nằm ngủ trên giường. Lúc này, do trong cabin tàu tối và T nghĩ người đang nằm ngủ là anh C nên T dùng tay phải, cầm vào đầu thanh tuýp (phần chưa bị đập bẹp) và dùng phần thanh tuýp bị đập bẹp, đánh 02 (hai) phát theo chiều hướng từ trên xuống dưới vào hai chân của người đang nằm trên giường. Khi người này bật dậy thì T tiếp tục cầm tuýp đánh 01 (một) phát theo chiều hướng từ trên xuống dưới nhưng bị người này dùng tay phải cản lại và hét lên “Trí ơi, Trí ơi”. Lúc này, T biết người bị đánh là ông Huỳnh Đ chứ không phải Huỳnh Bá C nên cầm tuýp trên tay và bỏ chạy ra khỏi cabin tàu. Khi nghe tiếng hét, nghĩ là có đánh nhau nên anh T ở trên bờ quay

xe, nổ máy, định bỏ chạy. T lúc này vừa chạy qua các tàu đê vào bờ, vừa kêu anh T “Quay xe chạy đi”. Khi vào đến bờ, T ngồi lên phía sau xe mô tô rồi anh T điều khiển chở T đi dọc theo đường biển phường Quỳnh Phương để về nhà. Khi đi đến đoạn đường gần bãi đá trước khu vực đền Cờn Ngoài, T vứt thanh tuýp đã dùng để đánh ông Đ ra phía lề đường. Sau đó, anh T chở T đi đến nhà anh T, anh T đi vào nhà còn T đi xe mô tô về nhà của T.

Ông Huỳnh Đ sau khi bị T đánh đã được người dân đưa đi cấp cứu.

Tại Bản Kết luận giám định pháp y về T tích số: 351/TTPY ngày 02/8/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Nghệ An kết luận: Một vết T trùng vết phẫu thuật ô mô cái bàn tay bên phải, có tỷ lệ 02%; Gãy xương bàn I tay bên phải đã phẫu thuật kết hợp xương, có tỷ lệ 06%; Một vết T trùng vết phẫu thuật 1/3 trên trước cẳng chân bên trái, có tỷ lệ 02%; Vỡ lồi củ chày cẳng chân bên trái đã phẫu thuật kết hợp xương, có tỷ lệ 08%; Một vết T đầu gối bên phải, có tỷ lệ 02%; Một vết phẫu thuật long bàn tay bên phải, có tỷ lệ 01%.

Đứt bó mạch thần kinh đã phẫu thuật khâu nối thần kinh trụ, khâu nối Đng mạch ngón I bàn tay bên phải. Hiện đang điều trị tại Bệnh viện chất T chỉnh hình Nghệ An chưa đánh giá được mức Đ di chứng ngón I bàn tay bên phải nên chưa tính tỷ lệ tổn T cơ thể. Đề nghị giám định bổ sung sau 3 tháng.

Tổng tỷ lệ tổn T cơ thể của ông Huỳnh Đ do T tích gây nên tại thời điểm giám định là 19% (mười chín phần trăm).

Tại Bản kết luận giám định pháp y về T tích số: 352/TTPY ngày 02/8/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Nghệ An kết luận: Một vết T ô mô cái bàn tay bên phải, đứt bó mạch thần kinh ngón I, gãy xương bàn I bàn tay bên phải là do vật sắc tác Đng gây nên, có chiều hướng từ trên xuống dưới. Một vết T đầu gối bên phải là do vật sắc tác Đng gây nên, có chiều hướng từ trước ra sau và từ trên xuống dưới. Một vết T 1/3 trên trước cẳng chân bên trái vỡ lồi củ chày chân bên trái là do vật sắc gây nên, có chiều hướng từ trên xuống dưới và từ trước ra sau.

Tại Bản kết luận giám định bổ sung pháp y về T tích số: 545/TTPY ngày 04/11/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Nghệ An kết luận: Tổng tỷ lệ tổn T cơ thể của ông Huỳnh Đ do T tích gây nên hiện tại là 19% (mười chín phần trăm).

Cáo trạng số 02/CT - VKS - HM ngày 22 tháng 12 năm 2022, của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hoàng Mai đã truy tố Hồ Văn T về tội “Cố ý gây T tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 - BLHS. Tại phiên toà, Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm như đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134 - BLHS; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54;

Điều 38 - BLHS: Xử phạt bị cáo Hồ Văn T từ 15 (mười lăm) đến 18 (mười tám) tháng tù.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 03/2023/HS-ST ngày 16/01/2023 của Tòa án nhân dân thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An quyết định: Tuyên bố bị cáo Hồ Văn T phạm tội “Cố ý gây T tích”. Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1,2 Điều 51, Điều 54, Điều 38 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Hồ Văn T 18 (mười tám) tháng tù về tội “Cố ý gây T tích”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án. Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí, quyền kháng cáo của bị cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 16/01/2023, bị cáo Hồ Văn T kháng cáo với nội dung đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét cho bị cáo được giảm nhẹ hình phạt, hưởng án treo. Tại phiên tòa bị cáo trình bày việc bị hại hiện nay sức khỏe đã ổn định, có đơn xin bãi nại cho bị cáo, đề nghị triệu tập người bị hại, đồng thời giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa phúc thẩm phát biểu quan điểm giải quyết vụ án: Khi xét xử sơ thẩm, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét, đánh giá tính chất vụ án, các tình tiết giảm nhẹ, nhân thân, xử phạt bị cáo 18 tháng tù là có căn cứ, đúng quy định. Khi xét xử phúc thẩm bị cáo không có thêm tình tiết giảm nhẹ mới. Không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo, đề nghị giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm về hình phạt đối với bị cáo.

Bị cáo Hồ Văn T không tranh luận, giữ nguyên nội dung kháng cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo: Đơn kháng cáo bị cáo Hồ Văn T được gửi trong thời hạn kháng cáo theo quy định tại khoản 1 Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Kháng cáo của bị cáo là đúng quy định tại Điều 331 Bộ luật tố tụng hình sự. HĐXX chấp nhận xem xét giải quyết đơn kháng cáo của bị cáo theo trình tự phúc thẩm.

Về yêu cầu triệu tập người bị hại: Tại phiên tòa, bị cáo không khiếu nại kết luận giám định, khi xét xử sơ thẩm, người bị hại đã có đơn xin giảm nhẹ cho bị cáo, vì vậy, việc triệu tập người bị hại là không cần thiết.

[2] Hành vi phạm tội của bị cáo: Khoảng 22 giờ 00 phút ngày 22/7/2022, tại

tàu cá NQG 98542 đang neo đậu tại cảng cá Quỳnh Phương thuộc khối Tân Hải, phường Quỳnh Phương, thị xã Hoàng Mai. Do mâu thuẫn với anh Huỳnh Văn C, Hồ Văn T đã chuẩn bị hung khí là thanh tuýp sắt dạng hộp, dài khoảng 60cm, một đầu được đập bẹp dài khoảng 20cm và mài sắc cạnh đi tìm anh C để đánh. Do trời tối, T đã nhầm tưởng ông Huỳnh Đ là C nên đã dùng hung khí đánh vào ông Đ, gây T tích cho ông Huỳnh Đ với tỷ lệ T tích là 19% (mười chín phần trăm). Hành vi của bị cáo dùng hung khí gây T tích 19% cho người bị hại là hành vi cố ý gây T tích. Tòa án cấp sơ thẩm xét xử và quyết định hình phạt đối với bị cáo Hồ Văn T về tội "Cố ý gây T tích" theo điểm đ khoản 2 Điều 104 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng quy định pháp luật.

[3] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo của bị cáo:

Chỉ vì mâu thuẫn, bị cáo đã chuẩn bị và dùng hung khí đánh nhiều nhất trực tiếp vào người bị hại, khi người này đang nằm ngủ, hoàn T không có khả năng tự vệ, gây T tích tỷ lệ 19% cho bị hại. Hành vi của bị cáo xâm phạm trực tiếp sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ, gây nguy hiểm cho xã hội. Về nội dung bị cáo cho rằng, hiện nay người bị hại đã có thể lao Động bình thường và hiện nay đã xin giảm nhẹ cho bị cáo. Xét thấy, một trong những căn cứ để xử lý hình sự đối với bị cáo là T tích của người bị hại đã được cơ quan chức năng giám định khách quan, đúng quy định, bị cáo cũng không khiếu nại kết luận giám định. Nội dung của bị cáo trình bày để làm căn cứ giảm nhẹ hình phạt là không đúng. Đồng thời, căn cứ kết quả xác minh tại địa phương, trước khi phạm tội, bị cáo đã nhiều lần tham gia đánh nhau, thực hiện các hành vi gây mất trật tự tại địa phương. Vì vậy, việc cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian là cần thiết.

Xét thấy, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét, đánh giá tính chất hành vi phạm tội của bị cáo và áp dụng các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo như đã thành khẩn khai báo; tự nguyện bồi thường cho bị hại; bị hại xin giảm nhẹ cho bị cáo. Đây là các tình tiết quy định tại điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự và xử phạt bị cáo 18 tháng tù là tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo, có căn cứ, đúng quy định pháp luật. Khi xét xử phúc thẩm, bị cáo không có thêm tình tiết giảm nhẹ mới, vì vậy, không có cơ sở chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo của bị cáo.

[4] Án phí hình sự phúc thẩm: Kháng cáo của bị cáo Hồ Văn T không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo luật định.

[5] Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015: Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hồ Văn T, giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

[2] Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 54, Điều 38 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Hồ Văn T 18 (mười tám) tháng tù về tội “Cố ý gây T tích”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án.

[3] Án phí: Căn cứ các Điều 135, 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a, khoản 2, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo Hồ Văn T phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Nghệ An;
- TAND Tx Hoàng Mai;
- VKSND Tx Hoàng Mai;
- Cơ quan Điều tra Công an Tx Hoàng Mai.
- Cơ quan T.H.A hình sự Tx Hoàng Mai;
- Bị cáo kháng cáo;
- Sở Tư pháp tỉnh Nghệ An;
- Lưu HSVA. THS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Quốc Cường