

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN AN DƯƠNG
THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 70 /2018/HS-ST
Ngày 16- 11- 2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN AN DƯƠNG - THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Lưu Văn Tỉnh

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Đỗ Văn Thư

Bà Nguyễn Thị Lợi

- Thư ký phiên toà: Bà Phạm Thị Thu Trang - Thư ký Toà án nhân dân huyện An Dương

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện An Dương tham gia phiên toà:
Ông Tăng Văn Lanh - Kiểm sát viên

Ngày 16 tháng 11 năm 2018, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 62/2018/TLST-HS ngày 16 tháng 10 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 70/2018/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 11 năm 2018 đối với bị cáo:

Nguyễn Mạnh Th, sinh năm 1988 tại Hải Phòng. ĐKTT: Thôn T, xã M, huyện A, thành phố Hải Phòng; Nơi cư trú: Thôn L, xã N, huyện A, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh, tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn S và bà Nguyễn Thị T; có vợ là Đặng Thị Thanh M và 02 con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 19/6/2018; có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo: Ông Tạ Ngọc B, Luật sư Công ty Luật TNHH Bảo Anh thuộc Đoàn luật sư thành phố Hà Nội bào chữa cho Nguyễn Mạnh Th; có mặt.

- Bị hại: Anh Trần Thanh T, sinh năm 1989, nơi cư trú: Thôn V, xã A, huyện A, thành phố Hải Phòng; vắng mặt (có đơn xin xử vắng mặt).

- Người làm chứng: Anh Nguyễn Mạnh T và chị Vũ Thị Ph, có mặt; anh Trần Văn Đ và anh Nguyễn Trung Ng; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ ngày 11/01/2018, Nguyễn Mạnh Th đứng ở đường trục xã N, huyện A, Hải Phòng để xi nhan cho anh Phạm Văn H, sinh năm 1986, trú quán: Thôn L, xã N, huyện A, Hải Phòng điều khiển xe ô tô tải BKS 15C-216.69 lùi xe vào bãi để xe của Công ty TNHH Vận tải Ninh Giang. Cùng thời điểm đó Trần Thanh T, điều khiển xe mô tô BKS 17L4-1539, đi lách qua sau xe tải đang lùi, thấy vậy Th chửi T, nên giữa Tvà Th xảy ra lời qua tiếng lại. Sau đó, T gọi điện cho Trần Văn Đ, sinh năm 1983 cùng trú tại Thôn V, xã A, huyện A, Hải Phòng đến giải quyết. Nghe T gọi điện thoại thì Th vào cabin xe ô tô BKS 15C-130.19 đỗ trong bãi lấy 01 con dao phay bằng kim loại màu đen, phần lưỡi dài 22cm, bản rộng 08cm, cán bằng gỗ dài 12,5cm ra để ở ba đờ sóc đầu xe. Khoảng 15 phút sau, Đ đi xe mô tô Raider BKS 15L1-061.66 đến. T và Đ gọi Th, Th đi từ trong nhà ra. Khi đó, Nguyễn Mạnh T, sinh năm 1991; trú quán: Thôn K, xã M, huyện A, Hải Phòng (là em trai Th) cũng đi ra theo. Khi gặp nhau, Đ dùng tay nắm vào mặt Th một cái, T xông vào đẩy Đ ra thì T xông vào tiếp tục đánh Th. Giữa Tvà Th giằng co, nắm đá nhau. Còn Đ và T giằng co nhau cách chỗ Th và T khoảng hơn 01m. Trong lúc giằng co, Đ cầm 01 khẩu súng ngắn chĩa vào mặt T. T hô lên "Nó có súng đây", đồng thời giơ tay gạt và dùng hai tay giữ, không ché lấy tay cầm súng của Đ. Nghe T hô Th quay ra thấy tay phải của T đang túm cổ tay phải của Đ giơ lên trời. Th cầm dao chạy đến chém một nhát vào đùi bên phải của Đ. T lao vào đẩy Th thì bị Th dùng dao chém 01 nhát từ trên xuống dưới trúng vào mặt T. T đẩy Th về phía sau giữa cạnh xe ô tô tải thì Th tiếp tục dùng dao chém vào tay của T. Sau đó Th quay lại thấy T vẫn đang ôm giữ Đ thì Th xông tới dùng tay ghì Đ và dùng T bóp tay cầm súng của Đ làm súng rơi xuống đất. Lúc này anh Nguyễn Ninh G là giám đốc Công ty TNHH Vận tải Ninh Giang từ nhà đối diện ra nhặt khẩu súng rồi mang đến Công an xã Nam Sơn trình báo và giao nộp, Th nhặt băng đạn tại hiện trường mang đến Công an xã Nam Sơn giao nộp, còn T và Đ được đưa đến Bệnh viện đa khoa An Dương cấp cứu. Sau đó, Cơ quan điều tra Công an huyện An Dương đã xuống hiện trường thu giữ 01 đôi dép nhựa màu xanh của Đ, 01 khẩu trang bằng vải kẻ caro của T, 03 mẫu tạp chất màu nâu đỏ, một mẫu tóc và thu giữ con dao phay Th sử dụng chém Tvà Đ để ở nóc chuồng chó trong bãi xe. Ngoài ra, Cơ quan điều tra còn thu giữ của Đ 01 xe mô tô BKS 15L1-061.66 và đăng ký xe; thu giữ của T 01 xe mô tô BKS 17L4-1537 và đăng ký xe.

Tại Bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 74/2018/TgT ngày 20 tháng 02 năm 2018 của Trung tâm Pháp y Hải Phòng đã kết luận: "Nạn nhân T bị 01 vết thương lớn vùng trán má trái gây mẻ nhỏ xương trán và 04 vết thương nhỏ ở cổ bàn ngón V tay trái gây đứt gân gấp ngón V đã được điều trị tương đối ổn định, còn ảnh hưởng thẩm mỹ vùng mặt và ảnh hưởng vận động ngón V tay trái. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của vết thương lớn vùng trán má trái có mẻ xương sọ vùng trán là 18%. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của 04 vết thương nhỏ cổ bàn ngón tay trái có đứt gân ngón V tay trái là 06%. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích trên gây nên theo phương pháp cộng lùi và

làm tròn số là 23% (hai mươi ba phần trăm)". Các thương tích trên có đặc điểm do vật sắc tác động trực tiếp gây nên.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 75/2018/TgT ngày 20/02/2018 của Trung tâm pháp y Hải Phòng kết luận: "Nạn nhân Đ bị 01 vết thương phần mềm đùi phải đã được điều trị tương đối ổn định, để lại sẹo lớn không ảnh hưởng chức năng. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do thương tích trên gây nên là 08%. Thương tích trên có đặc điểm do vật sắc tác động trực tiếp gây nên".

Tại Bản kết luận giám định số 479/C54(P3) ngày 31/01/2018 của Viện khoa học hình sự, Tổng cục Cảnh sát Bộ Công an đã kết luận: "Khẩu súng có số "0025" gửi đến giám định là súng tự chế bắn đạn thể thao cỡ 5,6x15,5mm, có tính năng tác dụng tương tự như vũ khí quân dụng, thuộc vũ khí quân dụng. 03 viên đạn gửi đến giám định là đạn thể thao cỡ 5,6x15,5mm, không phải đạn quân dụng. Hộp tiếp đạn gửi đến giám định sử dụng được cho khẩu súng này. Khẩu súng trên không bắn ra các đầu đạn, vỏ đạn của vụ án nào khác hiện lưu tại tàng thư Viện khoa học hình sự".

Tại Cáo trạng số 64/CT-VKS -AD ngày 15 tháng 10 năm 2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng đã truy tố bị cáo Nguyễn Mạnh Th về tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm đ, khoản 2, Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Mạnh Th khai nhận về hành vi dùng dao phay chém gây thương tích cho anh Trần Thanh T và Đ tại khu vực bãi xe Công ty TNHH Vận tải Ninh Giang, Thôn L, xã N, huyện A, Hải Phòng vào lúc 19 giờ 00 phút ngày 11 tháng 01 năm 2018 như nội dung cáo trạng đã nêu. Bị cáo khai do bị cáo bị anh Đ và anh T đánh trước nên bị cáo bức xúc không kiềm chế được nên đã dùng dao chém lại anh Đ và anh T, thương tích của anh Trần Thanh T và anh Trần Văn Đ là do một mình bị cáo gây nên, T em trai bị cáo không tham gia đánh nhau cùng với bị cáo mà T chỉ ôm và can ngăn anh Đ.

Người làm chứng Nguyễn Mạnh T và Vũ Thị Ph khai có nội dung như bị cáo khai tại phiên tòa, anh T khai anh không được Th bàn bạc gì và cũng không biết Th dùng dao chém anh T và anh Đ, khi anh Đ đánh bị cáo Th thà vào đây và ôm anh Đ mục đích để can ngăn không cho đánh nhau nữa.

Công bố lời khai của bị hại và những người làm chứng có nội dung như bị cáo khai nhận tại Tòa.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương phân tích hành vi phạm tội, đánh giá tính chất vụ án, lỗi của bị cáo, nêu tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, giữ nguyên quan điểm truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ, khoản 2, Điều 134; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2, Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Nguyễn Mạnh Th từ 24 đến 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội "Cố ý gây thương tích". Thời gian thử thách từ 48 đến 60 tháng tính từ ngày tuyên án.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Nguyễn Mạnh Th đã bồi thường cho bị hại Trần Thanh T tổng số tiền là 53.000.000đ, bị hại không có yêu cầu gì khác nên không xét.

Về vật chứng vụ án:

- Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy 01 con dao phay do bị cáo Nguyễn Mạnh Th dùng để chém gây thương tích cho anh T và anh Đ.

Cơ quan điều tra đã trả lại Trần Văn Đ xe mô tô BKS 15L1-061.66 và đăng ký xe cùng 01 đôi dép nhựa; trả cho Trần Thanh T 01 khẩu trang nên không xét. Đối với xe mô tô BKS 17L4-1537 và đăng ký xe, qua điều tra xác định chủ sở hữu hợp pháp là anh Trần Xuân L, sinh năm 1997; trú quán: Số 258 L, phường B, quận K, Hải Phòng cho anh Nguyễn Văn Ch, sinh năm 1984; trú quán tổ 15 phường B, quận K, Hải Phòng mượn, sau đó anh Ch cho Trần Thanh T mượn, nên cơ quan điều tra đã trả lại anh L xe mô tô trên cùng đăng ký xe nên không xét.

Đối với khẩu súng bằng kim loại số 0025, băng đạn cùng 03 viên đạn; 03 mẫu tạp chất màu nâu đỏ; một mẫu tóc và 01 USB thu giữ hình ảnh nơi xảy ra vụ án, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện An Dương tiếp tục quản lý phục vụ công tác điều tra về hành vi Tàng trữ trái phép vũ khí quân dụng.

Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo: Nhất trí với quan điểm của Viện kiểm sát về tội danh, điều luật truy tố và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Ngoài ra, người bào chữa đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng thêm các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo gồm: " Phạm tội trong trường hợp vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng", "người phạm tội tự thú", "phạm tội lần đầu" được quy định tại các điểm c, i, r Điều 51 Bộ luật hình sự và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng và cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- Về tố tụng:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng trong điều tra, truy tố, xét xử: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện An Dương, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

- Về tội danh và tình tiết định khung hình phạt:

[2] Hội đồng xét xử xét thấy lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại và những người làm chứng, phù hợp với bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 74/2018/TgT ngày 20 tháng 02 năm 2018 của Trung tâm pháp y Hải Phòng và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Đã có đủ căn cứ xác định vào hồi 19 giờ 00 phút ngày 11 tháng 01 năm 2018 tại bãi đỗ xe của Công ty TNHH Vận tải Ninh Giang ở Thôn L, xã N, huyện A, thành phố Hải Phòng, bị cáo Nguyễn Mạnh Th có hành vi dùng dao phay chém 01 nhát vào mặt và 01 nhát vào tay của anh Trần Thanh T làm anh T bị thương. Hành vi của bị cáo đã phạm tội Cố ý gây thương tích, vi phạm Điều 134 Bộ luật Hình sự.

[3] Khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo đã dùng dao phay chém anh T bị thương, theo quy định pháp luật dao phay được xác định là hung khí nguy hiểm như vậy hành vi của bị cáo đã vi phạm điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự "dùng hung khí nguy hiểm". Thương tích mà bị cáo gây ra cho anh Trần Thanh T làm giảm 23% sức khỏe nên hành vi của bị cáo đã vi phạm điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

- Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, nguyên nhân phạm tội, các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[4] Tính chất vụ án là nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm hại đến sức khỏe của người bị hại, gây mất trật tự trị an xã hội, gây dư luận xấu ở địa phương, do vậy phải xử phạt nghiêm bị cáo mới có tác dụng giáo dục cải tạo bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

[5] Về nguyên nhân phạm tội là do khi bị cáo Th đứng xi nhan, xin đường cho xe của anh Phạm Văn H lùi vào bãi đỗ, Trần Thanh T đi lách vào phía sau xe gây nguy hiểm, hai bên xảy ra xô xát, lời qua tiếng lại. T gọi thêm Đ đến và xông vào đâm bị cáo Th trước. Bị cáo bức xúc không kiềm chế được đã dùng dao chém T bị thương.

[6] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[7] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho bị hại số tiền 53.000.000đ, trong vụ án này bị hại cũng có một phần lỗi là xông vào đánh bị cáo trước, sau khi nhận bồi thường bị hại đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Quan điểm của người bào chữa về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Bộ luật Hình sự được Hội đồng xét xử chấp nhận. Đối với các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự "Phạm tội trong trường hợp vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng", "người phạm tội tự thú", "phạm tội lần đầu" quy định tại các điểm c, i, r Điều 51 Bộ luật hình sự người bào chữa đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng là không có căn

cứ chấp nhận bởi lẽ: Tài liệu trong hồ sơ không thể hiện bị cáo Th đến Công an xã Nam Sơn, huyện An Dương tự thú, khi bị cáo Th dùng dao chém bị hại tại thời điểm đó bị hại không dùng hung khí gì, hành vi của bị cáo có tính nguy hiểm cao và tội bị cáo vi phạm thuộc trường hợp nghiêm trọng.

[8] Về hình phạt: Hội đồng xét xử xét bị cáo chưa có tiền án tiền sự, có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, bị cáo có nơi cư trú ổn định, hiện tại bị cáo đang có việc làm, Cơ quan nơi bị cáo làm việc có công văn đề nghị nhận trách nhiệm giám sát giáo dục bị cáo nên không cần thiết phải cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội, áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự cho bị cáo được hưởng án treo cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa chung. Quan điểm của người bào chữa đề nghị cho bị cáo được hưởng án treo được Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận nhưng mức hình phạt phải trên khởi điểm, người bào chữa đề nghị xử phạt bị cáo mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt là không có căn cứ chấp nhận.

- Về các vấn đề khác:

[9] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại là anh Trần Thanh T đã nhận số tiền bồi thường là 53.000.000đ và không có yêu cầu gì khác nên Hội đồng xét xử không xét.

[10] Về vật chứng của vụ án: 01 con dao phay là công cụ bị cáo dùng vào việc phạm tội giá trị sử dụng không lớn nên tịch thu tiêu hủy.

Chiếc xe mô tô BKS 15L1-061.66 và đăng ký xe cùng 01 đôi dép nhựa, Cơ quan điều tra đã trả lại Trần Văn Đ; chiếc xe mô tô BKS 17L4-1537 và đăng ký xe, qua điều tra xác định chủ sở hữu hợp pháp là anh Trần Xuân L, sinh năm 1997; trú quán: Số 258 Lê Duẩn, phường B, quận K, Hải Phòng nên Cơ quan điều tra đã trả lại anh L xe mô tô trên cùng đăng ký xe; 01 khẩu trang Cơ quan điều tra đã trả lại cho Trần Thanh T nên không xét.

01 khẩu súng bằng kim loại, 01 băng đạn cùng 03 viên đạn; 01 USB thu giữ hình ảnh nơi xảy ra vụ án, 03 mẫu tạp chất màu nâu đỏ và một mẫu tóc Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện An Dương tiếp tục quản lý phục vụ công tác điều tra về hành vi Tàng trữ trái phép vũ khí quân dụng.

[11] Đối với hành vi bị cáo Th gây thương tích cho Trần Văn Đ làm giảm 08% sức khỏe, quá trình điều tra anh Đ có đơn rút yêu cầu khởi tố, nên Cơ quan điều tra không xử lý là có căn cứ.

[12] Đối với vụ án Tàng trữ trái phép vũ khí quân dụng, do có sự thay đổi của Luật quản lý, sử dụng vũ khí, vật liệu nổ và công cụ hỗ trợ nên Cơ quan điều tra Công an huyện An Dương quyết định tách vụ án hình sự Tàng trữ trái phép vũ khí quân dụng để chờ hướng dẫn, xử lý sau.

[11] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134, các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Nguyễn Mạnh Th 30 (ba mươi) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời gian thử thách là 60 tháng tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã N, huyện A, thành phố Hải Phòng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Về xử lý vật chứng:

Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 01 con dao phay được niêm phong theo biên bản niêm phong ngày 24/8/2018 (tình trạng đặc điểm vật chứng thể hiện tại biên bản giao, nhận vật chứng ngày 16/10/2018).

Về án phí: Áp dụng khoản 2, Điều 135 và khoản 2, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, bị cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm để sung vào Ngân sách Nhà nước.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hải Phòng;
- VKSND thành phố Hải Phòng;
- VKSND huyện An Dương;
- Công an huyện An Dương;
- Phòng PV 27; Phòng PC 81; Sở Tư pháp HP;
- Chi cục Thi hành án huyện An Dương;
- Trại tạm giam - Công an Hải Phòng;
- Bị cáo; bị hại; người bào chữa
- Lưu hồ sơ; Lưu HC-TP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lưu Văn Tỉnh

