
Bản án số: 40/2022/HS-ST.

Ngày: 19 - 5 - 2022.

NHÂN DANH

**Nước cộng hoà xã hội chủ nghĩa việt nam
Toà án nhân dân thị xã Sơn Tây - thành phố Hà Nội**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Tú.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Ngọc Thanh và ông Phùng Khắc Tuấn.

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Lương Ngọc Thắng - Thư ký Toà án nhân dân thị xã Sơn Tây, Thành phố Hà Nội.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:** Bà Lê Thị Loan – Kiểm sát viên

Ngày 19 tháng 5 năm 2022, tại Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 34/2022/TLST - HS ngày 15 tháng 4 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 23/2022/QĐXXST - HS ngày 05 tháng 5 năm 2022 đối với bị cáo:

- **Đỗ Ngọc A**, sinh năm 1999 tại thị xã Sơn Tây, Hà Nội; Tên gọi khác: Không.

Nơi ĐKKHKT và sinh sống: Số 7/33/31/65 đường Tr, phường Tr, thị xã Sơn Tây, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Đức G và bà Nguyễn Thị T (đã chết); Có vợ Trần Thị Thu H và một con; Tiền án: Không; Tiền sự: Không.

Bị có bị bắt tạm giữ từ ngày 07/01/2022 đến ngày 13/01/2022 được tại ngoại; có mặt.

- **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** Phùng Văn Đ, sinh năm 2003;

Trú tại: Thôn Th, xã Th, thị xã Sơn Tây, Thành phố Hà Nội; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Chiều ngày 07/01/2022 Đỗ Ngọc A đi đến khu vực ngã Ba Mỗ, phường Sơn Lộc, thị xã Sơn Tây, Hà Nội tìm hỏi mua được hai gói Cần sa với giá 50.000 đồng ý định mang về để sử dụng. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày Phùng Xuân Đ gọi điện thoại cho Đỗ Ngọc A hỏi mua ma túy loại Cần sa, sẵn có hai gói Cần sa nên Đỗ

Ngọc A đã đồng ý bán cho Đ hai gói Cần sa với giá là 100.000 đồng. Đ và A hẹn gặp nhau tại khu vực cổng khu đô thị PuZoLan, phường Sơn Lộc, Sơn Tây, Hà Nội để giao dịch mua bán, đến điểm hẹn Đ đưa cho Anh 100.000 đồng để mua hai gói Cần sa, A cầm tiền nhưng chưa kịp đưa hai gói Cần sa cho Đ thì cả hai bị Đội cảnh sát Điều tra tội phạm về ma túy Công an thị xã Sơn Tây, Hà Nội cùng Công an phường Sơn Lộc kiểm tra bắt quả tang.

Tang vật thu giữ gồm: Hai gói ni lông trong suốt bên trong có chứa thảo mộc, số tiền 100.000 đồng và 01 điện thoại di động nhãn hiệu REDMI của Đỗ Ngọc A, 01 điện thoại di động nhãn hiệu JVJ của Phùng Xuân Đ.

Tại bản kết luận giám định số: 483-PC09 ngày 14/01/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội đã kết luận: Thảo mộc khô bên trong 02 gói ni lông đều là Cần sa, tổng khối lượng 0,762 gam.

Quá trình Điều tra, truy tố bị cáo Đỗ Ngọc A đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình, lời khai của bị cáo phù hợp với biên bản phạm tội quả tang và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

Tại bản cáo trạng số: 38/CT - VKS ngày 15/4/2022, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Đỗ Ngọc A về Tội mua bán trái phép chất ma túy theo khoản 1 Điều 251 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo Đỗ Ngọc A đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, phù hợp với nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây đã truy tố. Bị cáo nhận thức hành vi của mình là vi phạm pháp luật và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ mức hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây trình bày luận tội giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Đỗ Ngọc A về Tội mua bán trái phép chất ma túy và đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ vào khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 38 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo mức án từ 27 đến 30 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành án, bị cáo được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 07/01/2022 đến ngày 13/01/2022.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

Về xử lý vật chứng, đề nghị căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự, Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì niêm phong dán kín của Phòng KTHS Công an thành phố Hà Nội; Tịch thu nộp NSNN: 01 điện thoại di động nhãn hiệu REDMI, 01 điện thoại di động nhãn hiệu JVT và số tiền 100.000 đồng.

Bị cáo phải chịu án phí theo luật định.

Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, của bị cáo và người tham gia tố tụng khác,

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1].

Vào tối ngày 07/01/2022, Đỗ Ngọc A có hành vi bán 0,762 gam ma túy đều là Cần sa tại công khu đô thị PuZoLan, phường Sơn Lộc, thị xã Sơn Tây, Hà Nội, thì bị Công an phường Sơn Lộc, thị xã Sơn Tây tuần tra phát hiện bắt quả tang.

Quá trình Điều tra, truy tố và tại phiên tòa xác định, bị cáo Đỗ Ngọc A bán ma túy cho Phùng Xuân Đ nhằm mục đích kiếm lời, nên hành vi của bị cáo cấu thành Tội mua bán trái phép chất ma túy theo quy định tại khoản 1 Điều 251 của Bộ luật hình sự. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo về Tội mua bán trái phép chất ma túy theo khoản 1 Điều 251 của Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[2]. Xét. Hành vi của bị cáo A là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự quản lý của Nhà nước đối với các chất ma túy. Bị cáo nhận thức được hành vi mua bán trái phép chất ma túy bị Nhà nước nghiêm cấm và vi phạm pháp luật, nhưng vẫn thực hiện. Vì vậy, cần phải có hình phạt nghiêm khắc, bắt bị cáo cách ly khỏi đời sống xã hội một thời gian để giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

Xét, về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, bị cáo có hai tình tiết là trong quá trình Điều tra, truy tố và xét xử bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và là lao động chính trong gia đình, theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có việc làm và thu nhập ổn định, nên không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

Về nguồn gốc số ma túy bị cáo A khai là mua của người dân ông không biết họ tên, tuổi, địa chỉ cụ thể, Cơ quan Điều tra không có căn cứ, xác minh làm rõ nên không có căn cứ để xử lý hành vi của người bán cho A gói ma túy.

Đối với Phùng Xuân Đ, là người mua ma túy của Đỗ Ngọc A, nhưng mới chỉ giao tiền chưa kịp nhận ma túy thì bị phát hiện, nên Công an thị xã Sơn Tây đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy là đúng.

[3]. Về xử lý vật chứng:

Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu huỷ một phong bì niêm phong dán kín của phòng KTHS Công an Thành phố Hà Nội, bên ngoài có chữ ký Đỗ Ngọc A, Phùng Xuân Đ, Hoàng Việt Hùng – Cán bộ Điều tra và Lê Khắc Nam – Giám định viên.

Đôi 01 điện thoại di động nhãn hiệu REDMI thu của Đỗ Ngọc A và 01 điện thoại di động nhãn hiệu JVJ thu của Phùng Xuân Đ đã sử dụng vào việc trao đổi mua bán ma túy nên tịch thu nộp ngân sách Nhà nước; Đối với số tiền 100.000đồng là tiền bị cáo A bán ma túy cho Đ mà có nên tịch thu nộp ngân sách Nhà nước.

[4]. Về tố tụng: Các quyết định tố tụng của cơ quan Điều tra công an thị xã Sơn Tây, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, Kiểm sát viên trong quá trình Đ tra truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình Điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều thực hiện đúng quy định của pháp luật.

[5]. Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm; Bị cáo và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo luật định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 38 của Bộ luật hình sự:

Xử phạt: Bị cáo Đỗ Ngọc A **02 (Hai)** năm tù về Tội mua bán trái phép chất ma túy. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị cáo đi thi hành án, được trừ thời gian bị cáo bị tạm giữ từ ngày 07/01/2022 đến ngày 13/01/2022.

2. Căn cứ vào Điều 47 của Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu huỷ một phong bì niêm phong dán kín của Phòng kỹ thuật hình sự, Công an Thành phố Hà Nội, bên ngoài có chữ ký Đỗ Ngọc A, Phùng Xuân Đ, Hoàng Việt Hùng – Cán bộ Điều tra và Lê Khắc Nam – Giám định viên.

Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước, gồm: Số tiền 100.000đồng là tiền bị cáo A bán ma túy cho Đ mà có; 01 điện thoại di động REDMI màu xám, Imei 1: 86882405202222900, Imei 2: 86882405202223700; 01 điện thoại di động JVJ màu đen, Imei 1: 355090200071134, Imei 2: 355090200071142.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 18/4/2022 và Ủy nhiệm chi lập ngày 20/4/2022 giữa Công an thị xã Sơn Tây và Chi cục thi hành án dân sự thị xã Sơn Tây, Thành phố Hà Nội).

3. Căn cứ Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 và Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội: Bị cáo Đỗ Ngọc A phải chịu 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Căn cứ Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt có quyền kháng cáo về những vấn đề liên quan trực tiếp đến quyền lợi và nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND TX Sơn Tây;
- CCTHADS TX Sơn Tây;
- Bị cáo; Người có QLNVLQ;
- Lưu hồ sơ; Văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Phạm Thị Tú