

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BẮC GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số 68/2019/DS-PT.

Ngày 26/6/2019.

*V/v: Tranh chấp về bồi thường thiệt hại
về sức khỏe"*

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẮC GIANG**

Thành phần hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán- chủ tọa phiên toà: Bà Phạm Thị Minh Hiền.

Các thẩm phán: Ông Bạch Đăng Thi;
Ông Đặng Văn Quyết.

Thư ký phiên toà: Ông Dương Đình Hưng - Cán bộ Toà án nhân dân tỉnh Bắc Giang.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Giang: Ông Đặng Văn Thìn – Kiểm sát viên.

Ngày 26/6/2019, tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Bắc Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 70/2019/TLPT- DS ngày 12/03/2019 về việc: "Tranh chấp bồi thường thiệt hại về sức khỏe".

Do bản án dân sự sơ thẩm số 24/2018/DSST ngày 24/11/2018 của Toà án nhân dân huyện L bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 95/2019/QĐ-PT ngày 13/5/2019 giữa:

Nguyên đơn: Anh Nguyễn Văn V, sinh năm 1999, (có mặt).

Địa chỉ: Thôn T, xã M, huyện L, tỉnh Bắc Giang

Bị đơn:

1. Anh Cao Văn L, sinh năm 1982, (có mặt);

Địa chỉ: Thôn T, xã Ph, huyện L, tỉnh Bắc Giang.

2. Anh Nguyễn Đức V1, sinh năm 1998, (có mặt);

Địa chỉ: Thôn Tr, xã M, huyện L, tỉnh Bắc Giang.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho anh Nguyễn Đức V1: Luật

sư Giáp Thị V2, văn phòng Luật sư Kim Vĩnh A, đoàn Luật sư tỉnh Bắc Giang, có mặt.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Ông Nguyễn Văn Q, sinh năm 1979, bố anh V, (có mặt);

Địa chỉ: Thôn T, xã M, huyện L, tỉnh Bắc Giang.

2. Chị Đỗ Thị S, sinh năm 1984, vợ anh L, (vắng mặt);

Địa chỉ: Thôn Tr 1, xã Ph, huyện L, tỉnh Bắc Giang.

3. Ông Nguyễn Đức Th, sinh năm 1971, bố anh V1, (có mặt);

Địa chỉ: Thôn Tr, xã M, huyện L, tỉnh Bắc Giang.

Người làm chứng:

1. Anh Trương Văn Nh, sinh năm 1987, (có mặt);

2. Anh Nguyễn Văn Tr, sinh năm 1983, (có mặt);

Đều trú tại: Thôn Đ, xã M, huyện L, tỉnh Bắc Giang.

* Do có kháng cáo của anh Nguyễn Đức V1.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Nguyên đơn anh Nguyễn Văn V trình bày: Tối ngày 26/01/2017 (tức ngày 29/12/2016 âm lịch), anh Nguyễn Đức V1 lái xe mô tô chở anh đi chơi bằng xe của anh V1 (nhãn hiệu Honda Wave). Khi đến khu vực cổng nhà anh B ở thôn X trên đường liên xã từ thôn A đi về thôn X thì anh nhìn thấy 01 xe mô tô đi cùng chiều phía trước xe của anh V1 do anh Nguyễn Văn Tr điều khiển xe, anh Trương Văn Nh ngồi phía sau anh Tr. Phía trước xe anh Tr là 01 xe mô tô đi ngược chiều với xe của anh V1 và xe của anh Tr. Sau này anh mới biết người điều khiển xe mô tô đi ngược chiều là anh Cao Văn L ở thôn Tr 1, xã Ph. Lúc đó anh nhìn thấy xe của anh L đi lạng qua, lạng lại và bị va chạm vào phần đuôi xe mô tô của anh Tr làm xe của anh Tr đổ ra bên phải đường theo hướng đi của anh Tr. Sau khi xe mô tô của anh L đâm vào đuôi xe của anh Tr thì xe mô tô của anh L lại tiếp tục đâm mạnh vào xe mô tô do anh V1 điều khiển làm anh ngồi sau xe của anh V1 bị hất ra đường. Ngay sau đó anh được mọi người đến sơ cứu rồi chuyển lên Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang và Bệnh viện Việt Đức (Hà Nội) để cứu chữa. Anh đã bị gãy xương khớp háng và phải phẫu thuật nối xương đùi, xương khớp háng. Sau khi ra viện nhưng anh không thể đi lại được mà phải di chuyển bằng xe lăn trong vòng 4 tháng. Ngoài ra anh còn phải đi tái khám nhiều lần tại Bệnh viện Việt Đức sau đó.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 7783/17/TgT ngày 02/6/2017 của Trung tâm pháp y tỉnh Bắc Giang đã kết luận anh bị tổn hại 48% sức

khỏe. Ngày 20/9/2017 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện L ra Quyết định không khởi tố vụ án hình sự số 42/QĐKKT.

Nay, anh khởi kiện yêu cầu anh Cao Văn L và anh Nguyễn Đức V1 phải liên đới bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh với tổng số tiền là 146.303.297 đồng, cụ thể những khoản sau:

1. Chi phí điều trị:

- Tiền thuốc và dụng cụ y tế cấp cứu tại trạm xá xã M: 1.000.000 đồng
- Tiền thuốc điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang: 1.953.617 đồng.
- Tiền thuốc điều trị tại Bệnh viện Việt Đức Hà Nội: 37.943.680 đồng.
- Đơn thuốc mua trong thời gian điều trị: 3.106.000 đồng.
- 01 đôi nạng inox: 400.000 đồng.
- 01 xe lăn: 2.700.000 đồng.
- Tổng số tiền là: 47.103.297 đồng.

2. Tiền thuê 11 chuyến xe ô tô để đưa đi cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện (khi vào viện, ra viện và đi tái khám theo yêu cầu của bác sỹ) với số tiền là 14.550.000 đồng.

3. Tiền mất thu nhập:

- Đối với cá nhân anh V: 170 ngày (số ngày mất thu nhập) x 150.000 đồng/ngày = 22.500.000 đồng.
- Đối với người chăm sóc: 16 ngày (nằm viện) x 02 người x 150.000 đồng/người/ngày = 4.800.000 đồng.
- Người phục vụ trong thời gian nằm điều trị ở nhà: 01 người x 79 ngày x 150.000 đồng/người/ngày = 11.850.000 đồng.

5. Tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe: 20 tháng lương cơ bản x 1.300.000 đồng = 26.000.000 đồng.

6. Bồi thường tổn thất về tinh thần: 15 tháng lương cơ bản x 1.300.000 đồng = 19.500.000 đồng.

Về chi phí rút đinh chốt sau mổ thì khi nào anh phẫu thuật rút đinh chốt xong anh sẽ khởi kiện bằng vụ án khác.

Bị đơn là anh Nguyễn Đức V1 đã trình bày: Khoảng 19 giờ 40 phút ngày 26/01/2017, anh điều khiển xe mô tô Wave RSX (xe chưa có biển số) chở theo anh Nguyễn Văn V là bạn của anh đi chơi theo hướng từ phố K, xã Ph về nhà. Đến khoảng 20 giờ, khi đi đến đoạn đường liên thôn X, xã M, anh nhìn thấy phía trước (cách xe anh khoảng 8 – 10 mét) 01 xe mô tô loại Airblade đang di chuyển cùng chiều với xe anh ở phía trước. Cách xe anh khoảng 15 mét có một xe mô tô đi ngược chiều. Anh nhìn thấy chiếc xe mô tô này đi loạng choạng và đi lấn sang phần

đường của anh. Chiếc xe Airblade đi phía trước xe của anh đã đánh lái sang bên phải để tránh chiếc xe ngược chiều này nên cả người và xe đã bị ngã đổ vào bờ rào bên phải đường. Xe của anh đang đi ngay phía sau xe Airblade đã bị chiếc xe mô tô đi ngược chiều này đâm thẳng vào bên trái tại vị trí giá để chân của người ngồi sau. Sau khi bị va chạm thì xe của anh đã bị đổ nghiêng trên mặt đường. Đầu xe mô tô của anh đã bị quay ngược về hướng đi xã Ph, anh bị ngã tại vị trí xe đổ và bị xe mô tô đè lên người. Anh V đã bị ngã nằm ở phía trước cách xe của anh khoảng 3-4m theo hướng đi UBND xã M. Chiếc xe đi ngược chiều cũng bị đổ và nằm cách xe anh khoảng 6-7m tại vị trí lề đường phải theo hướng UBND xã M đi Cầu phao Kim. Anh đã được anh Dương Hồng Ch, sinh năm 1998 (trú tại thôn Ng, xã M) cùng với anh Trương Văn Nh (trú tại thôn Đ, xã M, anh Nh là người ngồi sau chiếc xe mô tô đi phía trước xe của anh) đưa anh đi sơ cứu tại nhà bác sỹ Hội ở thôn Ngọc Nương, xã M. Sau đó anh được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang. Nay, anh xác định trong vụ việc này anh cũng bị thương tích do anh L điều khiển xe ngược chiều gây ra. Anh không có lỗi đối với thương tích của anh V nên anh không đồng ý bồi thường cho anh V.

Đồng bị đơn là anh Cao Văn L đã trình bày:

Khoảng 20 giờ ngày 26/01/2017, anh điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Win có Biển số 13F1 – 0233 chở chị Đỗ Thị S là vợ anh đi từ xã M về xã Ph, huyện L. Khi đi đến đoạn đường bê tông thuộc thôn X, xã M thì nhìn thấy phía trước có 02 xe máy nối tiếp nhau và cùng đi ngược chiều với hướng đi của anh. Lúc này anh vẫn đang điều khiển xe mô tô đi ở phía bên phải đường theo hướng đi của anh. Khi xe anh đi song song với chiếc xe ngược chiều thứ nhất (xe Airblade) thì chiếc xe mô tô ngược chiều thứ hai (xe Wave) vượt lên bên trái xe Airblade. Ngay lúc đó đã xảy ra va chạm giữa xe mô tô của anh và chiếc xe Wave, đầu gối của người ngồi sau xe Wave đã va vào đầu xe mô tô của anh. Sau va chạm thì xe của anh bị đổ nằm ở lề đường bên phải theo hướng đi của anh và anh đã bị xe mô tô đè lên chân. Chị S đã bị ngã nằm ra đường tại vị trí cách xe mô tô của anh khoảng 1m. Sau đó anh được người dân đưa đi sơ cứu tại trạm y tế xã M và Phòng khám đa khoa Bắc Thăng L, thị trấn Ch, huyện L. Anh khẳng định là trước khi xảy ra tai nạn thì anh không sử dụng rượu bia hoặc chất kích thích gì. Sau khi xảy ra tai nạn anh có đến hỏi thăm anh Nguyễn Văn V và đã hỗ trợ cho anh V 10.000.000 đồng. Nay, anh V khởi kiện yêu cầu anh và anh Nguyễn Đức V1 phải liên đới bồi thường tổng số tiền là 146.303.297 đồng thì anh không đồng ý vì anh không có lỗi trong vụ việc này.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Chị Đỗ Thị S đã trình bày: Chị là vợ của anh Cao Văn L. Khoảng 20 giờ ngày 26/01/2017, anh L đã điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Win có Biển số 13F1 – 0233 chở chị đến nhà ông Nguyễn Văn H ở xã M chơi. Trên đường đi về nhà, khi đến đoạn đường bê tông thuộc thôn X, xã M thì chị nhìn thấy phía trước xe mô tô của anh L có 02 chiếc xe mô tô cùng đi ngược chiều với xe của anh L. Khi xe của anh L đi cách xe mô tô đi ngược chiều thứ nhất khoảng 3-4m thì chị có quay mặt vào lề đường để tránh bụi, sau đó khoảng 10 giây thì thấy xe mô tô của anh L va chạm với 01 xe mô tô đi ngược chiều. Chị bị ngã ra lề đường phía bên phải theo hướng đi tại vị trí cách xe mô tô của anh L khoảng 2m. Từ vị trí chị ngã theo hướng đi UBND xã M khoảng 6-7m là vị trí của 01 xe mô tô đi ngược chiều bị đổ. Sau đó chị và anh L được người dân đi đường đỡ dậy và đưa đến trạm y tế xã M để sơ cứu. Nay, anh Nguyễn Văn V khởi kiện yêu cầu anh Cao Văn L và anh Nguyễn Đức V1 phải liên đới bồi thường cho anh V số tiền 146.303.297 đồng thì chị là đề nghị Tòa án giải quyết theo quy định của pháp luật.

2. Ông Nguyễn Đức Th đã trình bày: Ông là bố của anh Nguyễn Đức V1. Chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda wave RSX mà anh V1 sử dụng chở anh Nguyễn Văn V đi chơi vào tối ngày 26/01/2017 là xe mô tô của ông cho anh V1 mượn (anh V1 đã có bằng lái xe mô tô). Lúc đó xe đang làm thủ tục sang tên nên xe chưa có Biển số xe. Anh V1 sử dụng xe mô tô của ông đã bị va chạm với người khác làm xe mô tô của ông đã bị hỏng. Sau khi sự việc xảy ra, ông đã được Cơ quan Cảnh sát Điều tra trả lại xe mô tô. Ông đã phải sửa chữa xe hết khoảng hơn 02 triệu đồng nhưng cũng không yêu cầu ai phải bồi thường số tiền này. Khi anh Nguyễn Văn V đã bị thương phải nằm viện. Ông có sang thăm hỏi anh V, gia đình anh V đã yêu cầu anh V1 phải bồi thường thương tích cho anh V với số tiền cao nên gia đình ông chưa thể hỗ trợ tiền cho anh V được. Nay, anh V khởi kiện yêu cầu anh V1 phải bồi thường thiệt hại cho anh V, ông đề nghị Tòa án giải quyết theo quy định của pháp luật.

3. Ông Nguyễn Văn Q trình bày: Ông là bố đẻ của anh Nguyễn Văn V, sự việc va chạm giao thông cụ thể như thế nào thì ông không được chứng kiến gì. Sau khi có người báo tin là anh V bị tai nạn thì ông là người đã đưa anh V đi cấp cứu và chữa trị ở Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang và Bệnh viện Việt Đức Hà Nội. Ông là người trực tiếp chăm sóc anh V tại các Bệnh viện và sau khi anh V ra viện. Ông là người phải chi trả cho các khoản điều trị của anh V. Nay, ông đề nghị anh V1 và anh L phải bồi thường thương tích cho anh V tổng số tiền như anh V đã đề nghị.

Người làm chứng:

1- Anh Nguyễn Văn Tr đã khai (tại Biên bản ghi lời khai ngày 19/3/2017 của Công an huyện L) như sau: Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 26/01/2017, anh điều khiển xe mô tô có Biển kiểm soát 98B2-372.58 chở theo anh Trương Văn Nh (ngồi phía sau) đi theo hướng từ phố K (xã Ph) về nhà. Khi đi đến đoạn đường bê tông thuộc thôn X, xã M thì anh nhìn qua gương chiếu hậu thấy có 01 xe mô tô đi đằng sau (cùng chiều với xe anh) cách xe anh khoảng 10m. Phía trước có 01 xe mô tô đi ngược chiều và đi với tốc độ nhanh đã bị loạng choạng. Thấy vậy anh đã đánh lái xe mô tô sang lề đường bên phải theo hướng đi của anh để tránh va chạm với xe mô tô đi ngược chiều. Sau khi đánh tay lái thì cả anh và anh Nh đều bị ngã vào bờ rào bên phải đường. Lúc anh bị ngã thì anh đã nghe thấy tiếng kêu “chết rồi” ở phía sau anh. Khi anh ngồi dậy thì thấy có 02 xe mô tô bị đổ ở phía sau xe của anh. Anh đi ra vị trí chiếc xe mô tô nhãn hiệu Wave bị đổ thì thấy 01 người đang bị xe mô tô Wave đè vào chân (sau này anh mới biết người này tên là Vũ) và 01 người thanh niên khác bị ngã nằm cách xe Wave khoảng vài mét. Ngoài ra còn 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Win nằm đổ ở vị trí bên phải đường theo hướng từ UBND xã M đi xã Ph. Đầu chiếc xe này hướng về xã Ph, 02 người đi trên xe Win cũng bị ngã ra đường. Sau đó anh đã nhắc chiếc xe mô tô Wave ra chỗ khác, dìu người bị xe mô tô Wave đè vào chân đi cấp cứu tại Trạm y tế xã M. Do anh cũng bị thương nhẹ nên anh cũng được Trạm y tế xã M sơ cứu.

2. Anh Trương Văn Nh trình bày: Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 26/01/2017, anh cùng anh Nguyễn Văn Tr sinh năm 1988 là người cùng thôn đi xe mô tô theo hướng từ phố K, xã Ph đi về nhà. Anh Tr là người điều khiển xe. Khi đi đến đoạn đường bê tông thuộc thôn X, xã M thì anh đã nhìn thấy phía trước có 01 xe mô tô đi loạng choạng tay lái và lấn sang phần đường đi của anh Tr. Anh Tr điều khiển xe mô tô tránh sang lề đường bên phải theo hướng đi của anh Tr. Anh và anh Tr đã bị ngã vào bờ rào ven đường. Khi anh ngồi dậy, anh thì thấy có 02 xe mô tô bị đổ ở phía sau, 01 xe Wave và 01 xe Win. Xe Wave bị đổ nằm ở phần đường bên phải gần giữa đường. Tại vị trí chiếc xe Wave đổ thì có thấy 01 người (anh V1) nằm tại chỗ đang bị xe mô tô đè lên chân. Cách xe mô tô khoảng 2-3m về hướng đi UBND xã M ở bên phải đường là vị trí anh V bị ngã. Cách xe Wave 5-6m theo hướng từ thôn M đi Cầu phao K là xe Win nằm đổ bên phải đường. 02 người ngồi xe Win đã bị ngã và sau đó tự đứng dậy. Mọi người đã đưa anh V1 đi cấp cứu còn anh thì ra về.

Với nội dung trên, bản án dân sự sơ thẩm số 24/2018/DS-ST ngày 24/11/2018 của Tòa án nhân dân huyện L đã áp dụng khoản 6 Điều 26; Điểm a khoản 1 Điều 35; Điều 39; Điều 147; Điều 271; Điều 273; Điều 280; Khoản 2 Điều

482 của Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 136; Điều 357; Điều 584; Điều 585; Điều 587; Điều 588; Điều 590; Điều 601 của Bộ luật dân sự 2015; Khoản 4 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là anh Nguyễn Văn V (do ông Nguyễn Văn Q là người đại diện theo pháp luật):

2. Buộc anh Cao Văn L và anh Nguyễn Đức V1 phải liên đới bồi thường cho anh Nguyễn Văn V tổng số tiền 118.618.000 đồng (một trăm mười tám triệu sáu trăm mười tám nghìn đồng), cụ thể:

- Buộc anh Cao Văn L bồi thường cho anh Nguyễn Văn V số tiền 59.309.000 đồng. Nhưng được trừ số tiền đã bồi thường 10.000.000 đồng, anh Cao Văn L còn phải bồi thường tiếp cho anh Nguyễn Văn V là 49.309.000 đồng (bốn mươi chín triệu ba trăm linh chín nghìn đồng).

- Buộc anh Nguyễn Đức V1 phải bồi thường cho anh Nguyễn Văn V số tiền 59.309.000 đồng, (năm mươi chín triệu ba trăm linh chín nghìn đồng).

Ngoài ra bản án còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo đối với các đương sự.

Ngày 07/12/2018, bị đơn là anh Nguyễn Đức V1 (do bà Nguyễn Thị Th1 là mẹ đẻ anh V1) nộp đơn kháng cáo không đồng ý với quyết định của bản án sơ thẩm đã xử.

Tại phiên tòa phúc thẩm, anh Nguyễn Văn V vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, anh Nguyễn Đức V1 vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện, các đương sự không thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết vụ án.

+Anh Nguyễn Đức V1 đã trình bày: Anh là người đèo anh V đi chơi. Anh đã đi đúng tốc độ và đúng phần đường của mình nên anh không có lỗi đối với thương tích của anh V. Anh L điều khiển xe mô tô đi ngược chiều đã lấn vào phần đường của anh. Xe mô tô của anh L đã va chạm vào đầu gối của anh V làm xe mô tô của anh bị đổ nên thương tích của anh V là do anh L gây ra. Cả anh V và anh đều bị thương nhưng đối với thương tích của anh thì anh không yêu cầu gì. Anh chưa bao giờ bị xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực giao thông. Sau khi anh được Tòa án cho xem Biên bản xử phạt vi phạm hành chính mang tên “Nguyễn Đức V1” thì anh xác định chữ ký “V1” trong Biên bản này không phải chữ ký của anh.

+Anh Nguyễn Văn V trình bày: Ngày 26/01/2017 anh phải nhập viện tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang đến ngày 29/01/ 2017 anh chuyển đến Bệnh viện Việt Đức khám. Sau khi phát hiện anh đã bị gãy xương khớp háng và phải

phẫu thuật thì Bệnh viện Việt Đức cho anh ra viện để chờ ngày tiến hành phẫu thuật. Ngày 02/2/2017, anh nhập Bệnh viện Việt Đức, đến ngày 05/2/2017 thì anh được phẫu thuật, đến ngày 10/02/2017 anh ra viện. Ngày 22/3/2017, anh lại nhập Bệnh viện Việt Đức để điều trị sau mổ, đến ngày 30/3/2017 thì anh ra viện. Mặc dù anh được ra viện nhưng anh phải thường xuyên đến Bệnh viện Việt Đức để khám lại theo lịch hẹn của Bác sĩ. Anh không đồng ý với kháng cáo của anh V1 về việc anh V1 cho rằng anh V1 đã đi đúng phần đường của mình. Thực tế thì anh V1 đã điều khiển xe mô tô đi ở phần giữa đường. Anh V1 bị va chạm với xe mô tô ngược chiều do anh L điều khiển. Cả anh V1 và anh L đều có lỗi gây ra thương tích của anh. Đề nghị Hội đồng xét xử giữ nguyên bản án sơ thẩm đã xử.

+ Anh Cao Văn L trình bày: Anh không đồng ý với ý kiến của anh V1, anh và anh V1 cùng có lỗi đối với thương tích của anh V. Anh V1 đã điều khiển xe mô tô đi giữa phần đường và đã xảy ra va chạm với xe mô tô Win do anh điều khiển.

+Anh Nguyễn Văn Tr đã trình bày: Anh là người chở anh Nh đi cùng chiều với anh V1. Anh đã chứng kiến sự việc xảy ra và anh xác định anh V1 đi đúng phần đường của mình, anh V1 đã bị anh L điều khiển xe mô tô lao vào anh V1.

+ Anh Trương Văn Nh trình bày: Anh có quan hệ họ hàng với anh V1. Anh ngồi sau xe mô tô do anh Tr điều khiển, anh thừa nhận lời trình bày của Vũ và anh Tr là đúng.

+Luật sư Giáp Thị V2 bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho anh Nguyễn Đức V1 đã phát biểu: Anh V1 đi đúng tốc độ và đi đúng phần đường của mình nên anh V1 không có lỗi đối với thương tích của anh V. Lỗi hoàn toàn do anh L điều khiển xe mô tô đi ngược chiều với anh V1 gây ra. Anh L đã đi lấn đường của anh V1 và đâm vào xe mô tô của anh V1 làm cả anh V và anh V1 bị thương. Việc anh V1 đi đúng làn đường của mình đã được những người làm chứng là anh Tr và anh Nh thừa nhận. Anh V1 cũng không thừa nhận về việc anh V1 đã bị xử phạt vi phạm hành chính. Hơn nữa tại Biên bản xử phạt hành chính của anh L cũng không nêu rõ anh L đã vi phạm về lỗi gì khi anh V1 tham gia giao thông.

+ Đại diện VKSND tỉnh Bắc Giang phát biểu:

- Về tố tụng: Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Giang và các đương sự đã chấp hành đầy đủ các trình tự, thủ tục của BLTTDS.

- Về nội dung vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 308 BLTTDS, không chấp nhận kháng cáo của anh V1, giữ nguyên bản án sơ thẩm đã xử.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên toà và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định:

Khoảng 20 giờ 00 phút ngày 26/01/2017 anh Nguyễn Đức V1 điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại xe Wave RSX không có biển số chở phía sau là anh Nguyễn Văn V theo hướng từ Cầu phao K đi UBND xã M. Đến địa phận thôn X, xã M thì xe mô tô do anh Nguyễn Đức V1 điều khiển đã va chạm với xe mô tô nhãn hiệu Win có Biển kiểm soát 13F1-0233 do anh Cao Văn L điều khiển đi ngược chiều. Hậu quả làm anh Nguyễn Văn V (ngồi phía sau xe anh V1) bị gãy xương đùi trái phải đi Bệnh viện điều trị cụ thể như sau: Ngày 26/01/2017, anh V phải nhập viện tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang, đến ngày 29/01/2017 anh V được chuyển đến Bệnh viện Việt Đức khám. Sau khi phát hiện anh V đã bị gãy xương khớp háng và phải phẫu thuật thì Bệnh viện Việt Đức cho anh V ra viện để anh V chờ ngày phẫu thuật. Ngày 02/2/2017, anh V lại nhập Bệnh viện Việt Đức, đến ngày 05/2/2017 thì anh V được phẫu thuật và ngày 10/02/2017 anh V được ra viện. Ngày 22/3/2017, anh V lại nhập Bệnh viện Việt Đức để điều trị sau mổ và đến ngày 30/3/2017 thì anh V được ra viện. Sau khi ra viện anh V đã không thể đi lại được mà phải di chuyển bằng xe lăn trong vòng 4 tháng. Anh V còn phải thường xuyên đến Bệnh viện Việt Đức để khám lại theo lịch hẹn của Bác sĩ.

Theo bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 7783/17/TgT ngày 02/6/2017 của Trung tâm pháp y tỉnh Bắc Giang thì anh Nguyễn Văn V bị tổn thương cơ thể với tỷ lệ 48%.

Anh V đã khởi kiện yêu cầu anh Cao Văn L và anh Nguyễn Đức V1 phải liên đới bồi thường cho anh Nguyễn Văn V tổng số tiền 146.303.297 đồng.

Bản án sơ thẩm đã chấp nhận 1 phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn buộc anh Cao Văn L và anh Nguyễn Đức V1 phải liên đới bồi thường cho anh Nguyễn Văn V tổng số tiền là 118.618.000 đồng.

Sau khi xét xử sơ thẩm, anh V1 nộp đơn kháng cáo không đồng ý bồi thường cho anh V vì lý do anh V1 là người lái xe mô tô đèo anh V đi chơi, anh V1 không có lỗi gây thương tích cho anh V vì anh V1 đã đi đúng tốc độ và đi đúng phần đường của mình.

Xét yêu cầu kháng cáo của anh V1, Hội đồng xét xử xét thấy:

Anh Nguyễn Đức V1, anh Nguyễn Văn V, anh Cao Văn L, chị Đỗ Thị S và những người làm chứng là anh Nguyễn Văn Tr anh Trương Văn Nh đều khẳng định xe mô tô nhãn hiệu Honda Win có Biển kiểm soát 13F1-0233 do anh L điều khiển

chỉ va chạm với xe Honda Wave RSX do Nguyễn Đức V1 điều khiển chứ không va chạm với xe mô tô nào khác.

Như vậy, có thể khẳng định chỉ có xe mô tô nhãn hiệu Honda Win có Biển kiểm soát 13F1-0233 do anh Cao Văn L điều khiển đã va chạm với xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RSX không Biển kiểm soát do anh Nguyễn Đức V1 điều khiển đi ngược chiều làm anh V bị ngã và bị thương, ngoài ra không còn yếu tố nào khác gây tai nạn cho anh V.

Sau khi vụ tai nạn xảy ra, Công an huyện L đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, trưng cầu giám định xác định cơ chế hình thành dấu vết để lại trên hiện trường và trên các phương tiện liên quan đến vụ tai nạn để điều tra làm rõ nguyên nhân vụ tai nạn.

Tại Kết luận giám định số 588/KL-PC54 ngày 20/4/2017 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Giang kết luận “Chiều hướng va chạm giữa xe mô tô không Biển kiểm soát, số máy 5969034 với xe mô tô 13F1-0233 là va chạm ngược chiều. Vị trí va chạm giữa 02 xe mô tô trên mặt đường ở trong khoảng điểm đầu vết cày xước mặt đường ký hiệu số 1 và điểm đầu dấu vết cày xước mặt đường ký hiệu số 3. Không đủ cơ sở để xác định vị trí va chạm giữa hai phương tiện thuộc phần đường bên nào theo hướng UBND xã M – Cầu phao kim”.

Kết luận giám định số 3381 ngày 18/7/2017 của Viện khoa học hình sự Bộ công an đã kết luận:

- Không xác định được dấu vết va chạm giữa xe mô tô biển số 13F1-0233 với xe mô tô không biển số (có số máy 5969034);

- Không xác định được vị trí va chạm giữa xe mô tô biển số 13F1-0233 với xe mô tô không biển số (có số máy 5969034) thuộc phần đường bên nào tại hiện trường;

- Không xác định được tốc độ của xe mô tô biển số 13F1-0233 và xe mô tô không biển số (có số máy 5969034) khi xảy ra tai nạn.

Ngày 20/9/2017, Cơ quan Cảnh sát Điều tra huyện L đã có Quyết định không khởi tố vụ án hình sự.

Ngày 05/02/2018, anh V có đơn khiếu nại về việc Cơ quan Cảnh sát Điều tra huyện L đã không khởi tố vụ án hình sự.

Ngày 12/3/2018, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Giang ban hành Quyết định số 30/QĐ-VKS-KN giải quyết khiếu nại đối với anh Nguyễn Văn V đã khẳng định: “Xét thấy nguyên nhân trực tiếp dẫn đến vụ tai nạn giao thông là do anh Cao Văn L và anh Nguyễn Đức V1 điều khiển xe đi ngược chiều nhau nhưng không đi xe về bên phải đường theo chiều xe chạy của mình khi tránh nhau là vi phạm khoản 1

Điều 17 Luật giao thông đường bộ và khoản 8 Điều 5 Thông tư 91 ngày 31/12/20015 của Bộ giao thông vận tải quy định về tốc độ và khoảng cách an toàn của xe cơ giới, xe máy chuyên dung tham gia giao thông đường bộ. Hậu quả làm anh V ngồi sau anh V1 bị thương 48%. Vì vậy, anh L và anh V1 phải chịu trách nhiệm bồi thường về thiệt hại xảy ra trong vụ tai nạn giao thông nêu trên.

Căn cứ vào mức độ thiệt hại của anh V chưa đến mức để xử lý hình sự về tội: Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ theo Điều 260 BLHS nên Cơ quan Cảnh sát Điều tra huyện L đã không khởi tố vụ án hình sự là có căn cứ.

Trong quá trình giải quyết vụ việc trên, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện L và Viện kiểm sát nhân dân huyện L không kết luận về lỗi của anh Cao Văn L và anh Nguyễn Đức V1 khi tham gia giao thông gây hậu quả làm anh V bị thương 48% là thiếu sót”.

Cùng ngày 12/3/2018, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Giang có Công văn số 299/KN-VKS kiến nghị vi phạm, thiếu sót trong giải quyết tín báo, tố giác về tội phạm gửi Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện L có nội dung: “Cơ quan Cảnh sát điều tra không kết luận về lỗi và không xử lý hành chính đối với anh Cao Văn L và Nguyễn Đức V1 là thiếu sót”, (BL 361-365).

Tại Điều 17 của Luật giao thông đường bộ có quy định về tránh xe đi ngược chiều như sau:

“1. Trên đường không phân chia thành hai chiều xe chạy riêng biệt, hai xe đi ngược chiều tránh nhau, người điều khiển phải giảm tốc độ và cho xe đi về bên phải theo chiều xe chạy của mình”

Tại khoản 3 Điều 601 của Bộ luật dân sự năm 2015 quy định:

“3. Chủ sở hữu, người chiếm hữu, sử dụng nguồn nguy hiểm cao độ phải bồi thường thiệt hại cả khi không có lỗi, trừ trường hợp sau đây:

Thiệt hại xảy ra hoàn toàn do lỗi cố ý của người bị thiệt hại;

Thiệt hại xảy ra trong trường hợp bất khả kháng hoặc tình thế cấp thiết, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác”.

Tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 0002166/QĐ-XPHC ngày 11/4/2018 của Công an huyện L đã xử phạt anh Cao Văn L số tiền 350.000 đồng về lỗi “Điều khiển xe mô tô 13F1-0233 không đi bên phải theo hướng đi của mình” đồng thời tước quyền sử dụng Giấy phép lái xe trong thời gian 03 tháng đối với anh Cao Văn L. Anh L đã chấp hành xong quyết định xử phạt vi phạm hành chính này, không khiếu nại gì.

Tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 0002167/QĐ-XPHC ngày 11/4/2018 của Công an huyện L đã xử phạt anh Nguyễn Đức V1 số tiền 350.000

đồng về lỗi “Điều khiển xe mô tô có số máy 5969034 không đi bên phải theo hướng đi của mình” đồng thời tước quyền sử dụng Giấy phép lái xe trong thời gian 03 tháng đối với anh Nguyễn Đức V1, (anh V1 đã thi hành xong tiền phạt và ký vào biên bản).

Mặc dù tại phiên tòa hôm nay anh V1 không thừa nhận mình đã bị Công an huyện L xử phạt vi phạm hành chính, anh V1 cũng không thừa nhận chữ ký của mình trong Biên bản xử phạt vi phạm hành chính. Tuy nhiên tại phiên tòa sơ thẩm ngày 24/11/2018 thì anh V1 cũng đã thừa nhận anh V1 đã bị xử phạt vi phạm hành chính trong việc va chạm giao thông tại xã M vào ngày 26/01/2017, (BL 228).

Như vậy, anh V1 đã chấp hành xong quyết định xử phạt vi phạm hành chính của Công an huyện L mà không khiếu nại gì. Nay, anh V1 đã không thừa nhận anh V1 đã bị xử phạt vi phạm hành chính trong việc va chạm giao thông tại xã M vào ngày 26/01/2017 là không có cơ sở chấp nhận.

Đối với ý kiến của Luật sư V2 và anh V1 cho rằng anh V1 đi đúng phần đường của mình do những người làm chứng là anh Tr và anh Nh đã xác nhận, Hội đồng xét xử xét thấy: Lời trình bày của anh V1 cũng như lời trình bày của anh Tr và anh Nh không được anh V và anh L thừa nhận. Hơn nữa anh Nh cũng thừa nhận là anh Nh có mối quan hệ họ hàng với anh V1 nên lời khai của anh Nh là không đảm bảo tính khách quan. Do vậy việc anh V1 và Luật sư V2 cho rằng anh V1 đã đi đúng phần đường của mình là không có cơ sở chấp nhận.

Từ những chứng cứ nêu trên có căn cứ khẳng định nguyên nhân trực tiếp dẫn đến vụ tai nạn giao thông là do lỗi của cả anh Cao Văn L và anh Nguyễn Đức V1 điều khiển xe mô tô (sử dụng nguồn nguy hiểm cao độ) đi ngược chiều nhau nhưng không cho xe đi về bên phải đường theo chiều xe chạy của mình khi tránh nhau. Anh V1 và anh L đã vi phạm khoản 1 Điều 17 Luật giao thông đường bộ và khoản 8 Điều 5 Thông tư số 91 ngày 31/12/2015 của Bộ Giao thông vận tải quy định về tốc độ và khoảng cách an toàn của xe cơ giới, xe máy chuyên dùng tham gia giao thông đường bộ. Hậu quả làm anh Nguyễn Văn V ngồi sau xe do anh V1 điều khiển bị tổn hại 48% sức khỏe. Tòa án cấp sơ thẩm đã xác định cả anh Cao Văn L và anh Nguyễn Đức V1 đều có lỗi đối với thương tích của anh V là có căn cứ.

Các chứng cứ của vụ án không thể xác định được phần lỗi của ai nhiều hơn ai. Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng Nghị quyết số 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08/7/2006 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao (hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật Dân sự năm 2005 về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng) và áp dụng các Điều 584, 585, 587, khoản 3 Điều 601 của Bộ luật dân sự đã xử buộc anh Cao Văn L và anh Nguyễn Đức V1 phải liên đới bồi thường thiệt hại

về sức khỏe cho anh Nguyễn Văn V với tổng số tiền 118.618.000 đồng là phù hợp quy định của pháp luật.

Do vậy, kháng cáo của anh V1 cho rằng mình không có lỗi đối với thương tích của anh V là không có cơ sở chấp nhận.

Do anh V1 không kháng cáo về mức bồi thường là cao hay thấp nên Hội đồng xét xử không xem xét về nội dung này và giữ nguyên bản án sơ thẩm đã xử.

Các quyết định khác của bản án không có kháng cáo, kháng nghị nên Tòa án cấp phúc thẩm không giải quyết.

*Tuy nhiên Tòa án cấp sơ thẩm cần rút kinh nghiệm những vấn đề sau:

- Tòa án cấp sơ thẩm đã thu thập chứng cứ không đầy đủ: Để có căn cứ chứng minh việc thiệt hại về sức khỏe của anh V cần làm rõ anh V phải nằm điều trị tại các Bệnh viện là bao nhiêu ngày? Tuy nhiên Tòa án cấp sơ thẩm đã không làm rõ về vấn đề này. Trong quá trình giải quyết vụ án, Tòa án cấp phúc thẩm cũng đã khắc phục vấn đề trên và anh V cũng đã xuất trình các chứng cứ cho Tòa án gồm: Giấy nhập viện và ra viện, Giấy hẹn tái khám của Bác sĩ.

- Tòa án cấp sơ thẩm đã xác định ông Quảng là người đại diện của anh V là không đúng:

Anh V sinh ngày 27/9/2019, anh V có đơn khởi kiện và vụ án được thụ lý ngày 09/7/2018. Khi thụ lý vụ án thì anh V đã trên 18 tuổi và anh V có đủ năng lực và hành vi dân sự. Tòa án cấp sơ thẩm xác định ông Quảng (bố anh V) là người đại diện hợp pháp cho anh V là không đúng. Ông Quảng chỉ là người có quyền, nghĩa vụ liên quan trong vụ án.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng khoản 1 Điều 308 BLTTDS không chấp nhận kháng cáo của anh Nguyễn Đức V1 giữ nguyên bản án sơ thẩm đã xử.

Áp dụng khoản 6 Điều 26; Điểm a khoản 1 Điều 35; Điều 39; Điều 147; Điều 271; Điều 273; Điều 280; Khoản 2 Điều 482 của Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 136; Điều 357; Điều 584; Điều 585; Điều 587; Điều 588; Điều 590; Điều 601 của Bộ luật dân sự 2015; Khoản 4 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của Nguyên đơn là anh Nguyễn Văn V

2. Buộc anh Cao Văn L và anh Nguyễn Đức V1 phải liên đới bồi thường cho anh Nguyễn Văn V tổng số tiền 118.618.000 đồng (một trăm mười tám triệu sáu trăm mười tám nghìn đồng) trong đó:

- Anh Cao Văn L phải bồi thường cho anh Nguyễn Văn V số tiền 59.309.000 đồng. Nhưng anh L được trừ số tiền 10.000.000 đồng mà anh L đã bồi thường. Anh L còn phải bồi thường tiếp cho anh V là 49.309.000 đồng (bốn mươi chín triệu ba trăm linh chín nghìn đồng).

- Anh Nguyễn Đức V1 phải bồi thường cho anh Nguyễn Văn V số tiền 59.309.000 đồng (năm mươi chín triệu ba trăm linh chín nghìn đồng).

3. Về án phí DSST:

- Buộc anh Cao Văn L phải chịu 2.465.000 đồng (hai triệu bốn trăm sáu mươi năm nghìn đồng) tiền án phí dân sự sơ thẩm.

- Buộc anh Nguyễn Đức V1 phải chịu 2.965.000 đồng (hai triệu chín trăm sáu mươi năm nghìn đồng) tiền án phí dân sự sơ thẩm.

4. Về án phí DSPT: Anh Nguyễn Đức V1 phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự phúc thẩm. Xác định anh V1 đã nộp đủ số tiền trên tại Biên lai thu tiền tạm ứng án phí kháng cáo số AA/2018/0005280 ngày 25/01/2019 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện L tỉnh Bắc Giang.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Án xử phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi gửi:

- VKSND tỉnh Bắc Giang;
- Toà án nhân dân huyện L;
- Chi cục THADS huyện L;
- Các đương sự;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà

-Lưu HS; VP.

Đã ký
Phạm Thị Minh Hiền