

Bản án số: 05/2019/HS-ST
Ngày 21-3-2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN AN MINH, TỈNH KIÊN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Chí Công

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Huỳnh Minh Nhì

Bà Đoàn Thị Huệ

- Thư ký phiên tòa: Ông Cao Vũ Linh - Thư ký Tòa án nhân dân huyện An Minh, tỉnh Kiên Giang

- Đại diện Viện kiểm sát nhân huyện An Minh, tỉnh Kiên Giang tham gia phiên tòa: Bà Lai Thị Ngọc Mãi - Kiểm sát viên

Ngày 21 tháng 3 năm 2019 tại Tòa án nhân dân huyện An Minh, tỉnh Kiên Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 05/2019/TLST-HS ngày 21 tháng 02 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 05/2019/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 3 năm 2019 đối với bị cáo:

Trần Minh Đ-bc, sinh năm 1987 tại Lai Vung, Đồng Tháp. Nơi cư trú ấp HT, xã TH, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp; nghề nghiệp không nghề nghiệp ổn định; trình độ văn hoá biết viết họ, tên; quốc tịch Việt Nam; dân tộc Kinh; giới tính nam; tôn giáo không; con ông Trần Văn Đ và bà Đỗ Thị L (đã chết); bị cáo chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: không; về nhân thân: ngày 15/01/2010 bị Tòa án nhân dân huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp xử phạt 1 năm tù về tội trộm cắp tài sản (đã được xóa án tích); bị tạm giữ ngày 29/11/2018, chuyển tạm giam ngày 05/12/2018 cho đến nay. (có mặt).

Bị hại: + Anh Nguyễn Duy K-bh1, sinh năm 1993. Địa chỉ: ấp XD, xã DH A, huyện An Minh, Kiên Giang; (xin vắng mặt)

+ Anh Võ Thành T-bh2, sinh năm 1989. Địa chỉ: ấp 9X, xã DH, huyện An Minh, Kiên Giang.; (xin vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào ngày 17/11/2018 Trần Minh Đ-bc đến Kênh 7, tỉnh Cà Mau và có quen biết với Đ-lq1 (không rõ nhân thân lai lịch). Đến khoảng 18 giờ ngày 28/11/2018 Đ-lq1 rủ Đ-bc đi trộm xe máy bán kiếm tiền tiêu xài thì Đ-bc đồng ý. Khoảng 22 giờ cùng ngày, Đ-lq1 điều khiển xe máy nhãn hiệu Ware, màu xanh không rõ biển số của Đ-lq1 chở theo Đ-lq2 (không rõ nhân thân lai lịch) đến rước Đ-bc. Khi gặp Đ-bc ở khu vực Kênh 7 tỉnh Cà Mau thì Đ-lq2 đưa cho Đ-bc 200.000 đồng mua 04 lít xăng mang theo, phòng khi lấy trộm xe hết xăng. Sau đó Đ-lq1 điều khiển xe chở Đ-bc và Đ-lq2 đi dọc theo tuyến đường Hành lang ven biển phía Nam, hướng từ Cà Mau về Kiên Giang để tìm xe lấy trộm. Khi chạy qua khỏi cầu Ngã Bát thuộc xã ĐH B, huyện An Minh thì Đ-lq1 điều khiển xe chạy sang tỉnh lộ 967 dọc sông Trẹm về hướng thị trấn Thứ 11, huyện An Minh. Khi chạy ngang nhà ông Nguyễn Văn Ch, thuộc ấp VX, xã ĐH B, huyện An Minh, tỉnh Kiên Giang thì Đ-lq1 phát hiện xe Sirius, biển số 68M1-052.76, màu đỏ - đen của anh Võ Thành T-bh2 và chiếc xe Sirius 68M1-212.32, màu xám - đen của anh Nguyễn Duy K-bh1 đang gửi đậu bên hiên nhà ông Chiến không người trông giữ nên Đ-lq1 và Đ-lq2 dẫn 02 chiếc xe ra ngoài lộ, Đ-bc ngồi ở ngoài canh gác. Khi dẫn xe ra lộ thì Đ-lq2 lấy dụng cụ đã chuẩn bị sẵn bẻ khóa 02 chiếc xe rồi đưa cho Đ-bc điều khiển xe anh Võ Thành T-bh2 còn Đ-lq2 điều khiển xe anh Nguyễn Duy K-bh1 về hướng Cà Mau. Khi Đ-bc chạy được khoảng 02km thì xe hết xăng nên xuống dẫn bộ thì bị bắt quả tang. Đ-lq2 phát hiện người dân truy bắt thì bỏ lại xe của anh K-bh1 và một ba lô của Đ-lq2 rồi tẩu thoát. Còn Đ-lq1 điều khiển xe chạy trước nên trốn thoát.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 26/KL-HĐĐG ngày 18/12/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự huyện An Minh kết luận:

- 01 (một) chiếc xe Mô tô biển kiểm soát 68M1 – 212.32, nhãn hiệu YAMAHA, số loại SIRIUS, màu đen xám giá trị còn lại là 19.845.000 đồng.

- 01 (một) chiếc xe Mô tô biển kiểm soát 68M1 – 052.76, nhãn hiệu YAMAHA, số loại SIRIUS, màu Đỏ - đen giá trị còn lại là 10.250.000 đồng.

Tổng số tài sản (01 chiếc xe Mô tô biển kiểm soát 68M1 – 212.32, nhãn hiệu YAMAHA, số loại SIRIUS, màu đen xám của anh Nguyễn Duy K-bh1 và

01 chiếc xe Mô tô biển kiểm soát 68M1 – 052.76, nhãn hiệu YAMAHA, số loại SIRIUS, màu Đỏ - đen của anh Võ Thành T-bh2) mà Trần Minh Đ-bc, Đ-lq1 và Đ-lq2 lấy trộm có giá trị là 30.095.000 đồng.

Việc thu giữ, tạm giữ tài liệu, đồ vật; xử lý vật chứng. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện An Minh đã thu giữ và xử lý:

- 01 chiếc xe Mô tô biển kiểm soát 68M1 – 212.32, nhãn hiệu YAMAHA, số loại SIRIUS, màu đen xám; đã trả cho anh K-bh1.

- 01 chiếc xe Mô tô biển kiểm soát 68M1 – 052.76, nhãn hiệu YAMAHA, số loại SIRIUS, màu Đỏ - đen; đã trả cho anh T-bh2.

- 01 điện thoại di động, nhãn hiệu itel, màu đỏ-đen; 01 ba lô màu đỏ-đen có logo hiệu Adidas; 01 quần đùi màu xám sọc viền xanh; 01 quần sọt màu xám sọc caro màu đen; 01 quần sọt Jean màu xanh; 01 áo thun ngắn tay màu đen; 01 cái khăn màu xanh; 01 nón lưỡi trai màu đỏ có chữ ECKO; 01 can nhựa loại 01 lít chứa chất lỏng nghi là xăng; 01 chai nhựa có chữ mirinda chứa chất lỏng nghi là xăng; 01 mũi lục giác bằng kim loại dài 8cm; 01 cây mỏ lếch bằng kim loại dài 30cm; 01 cây dao thái lan cán vàng, dài 21cm, trong đó phần lưỡi dao bằng kim loại dài 11.5cm. Hiện đang bảo quản tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện An Minh theo biên bản giao nhận ngày 20-02-2019.

Tại Cáo trạng số 07/CT-VKSAM ngày 20-02-2019 Viện kiểm sát nhân dân huyện An Minh, tỉnh Kiên Giang truy tố Trần Minh Đ-bc về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa,

- Kiểm sát viên kết luận bị cáo Đ-bc phạm tội trộm cắp tài sản và đề nghị áp dụng điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 38, khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Đ-bc từ 12 đến 15 tháng tù.

Về dân sự, đề nghị ghi nhận việc thỏa thuận bồi thường giữa bị cáo và bị hại theo biên bản đã thỏa thuận.

Về vật chứng, áp dụng Điều 47 và Điều 48 Bộ luật Hình sự, khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự: Tịch thu, tiêu hủy: 01 ba lô màu đỏ-đen có logo hiệu Adidas; 01 quần đùi màu xám sọc viền xanh; 01 quần sọt màu xám sọc caro màu đen; 01 quần sọt Jean màu xanh; 01 áo thun ngắn tay màu đen; 01 cái khăn màu xanh; 01 nón lưỡi trai màu đỏ có chữ ECKO; 01 can nhựa loại 01 lít chứa chất lỏng nghi là xăng; 01 chai nhựa có chữ mirinda chứa chất lỏng nghi là xăng; 01 mũi lục giác bằng kim loại dài 8cm; 01 cây mỏ lếch bằng kim loại dài 30cm; 01 cây dao thái lan cán vàng, dài 21cm, trong đó phần lưỡi dao bằng kim

loại dài 11.5cm là của Đ-lq2 bỏ lại hiện trường do không có giá trị sử dụng; Tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại di động, nhãn hiệu itel, màu đỏ-đen của Đ-bc dùng để liên lạc với Đ-lq1 để đi trộm cắp. 02 chiếc xe đã trả lại xong nên không xét.

- Bị cáo Đ-bc thừa nhận đã thực hiện hành vi như Cáo trạng đã nêu và kết luận của Kiểm sát viên tại phiên tòa.

- Bị hại K-bh1 và T-bh2: vắng mặt:

- Lời nói sau cùng của bị cáo: bị cáo trình bày là đã biết lỗi, rất hối hận về hành vi của bản thân gây ra, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện An Minh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện An Minh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với những tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, từ đó có đủ căn cứ để xác định: Khoảng 22 giờ ngày 28/11/2018 lợi dụng sự sơ hở trong quản lý tài sản nên Đ-lq1, Đ-lq2 và Trần Minh Đ-bc lén lút lấy trộm xe Sirius, biển số 68M1-052.76, màu đỏ - đen của anh Võ Thành T-bh2 và chiếc xe Sirius 68M1-212.32, màu xám - đen của anh Nguyễn Duy K-bh1 đang gửi đậu bên hiên nhà ông Chiến thuộc ấp Vàm Xáng, xã ĐH B, huyện An Minh, tỉnh Kiên Giang. Theo kết luận định giá tổng số tài sản mà Đ-lq1, Đ-lq2 và Đ-bc lấy trộm có giá trị là 30.095.000 đồng

[3] Như vậy, nhằm mục đích chiếm đoạt tài sản của người khác, bị cáo và các đối tượng Đ-lq1, Đ-lq2 đã lợi dụng sơ hở của chủ sở hữu để lén lút chiếm đoạt tài sản của họ; khi chiếm đoạt tài sản bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự; tài sản bị cáo chiếm đoạt là 02 xe mô tô có giá trị tại thời điểm bị lấy trộm là 30.095.000 đồng. Khi thực hiện hành vi, bị cáo Đ-bc thực hiện cùng Đ-lq1 và Đ-lq2 là có dấu hiệu của đồng phạm nhưng do chưa làm việc được với Đ-

lq1, Đ-lq2 nên chưa có cơ sở xác định về tính chất của đồng phạm. Lời khai của bị cáo chỉ đủ cơ sở xác định các bị cáo không cấu kết, phân công chặt chẽ nên không đủ cơ sở xác định là phạm tội có tổ chức. Do đó, Viện kiểm sát truy tố bị cáo phạm tội trộm cắp tài sản theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự là có căn cứ và đúng pháp luật.

[4] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến tài sản hợp pháp của bị hại, gây mất an ninh trật tự, an toàn xã hội ở địa phương, gây bất bình trong nhân dân. Bên cạnh đó, bị cáo đã từng bị Tòa án nhân dân huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp xử phạt 1 năm tù về tội trộm cắp tài sản vào năm 2010. Tuy đã được xóa án tích nhưng cho thấy bị cáo có nhân thân xấu, nên cần xử phạt bị cáo một mức án nghiêm khắc tương xứng với tính chất và mức độ phạm tội mà bị cáo đã thực hiện để cải tạo, giáo dục bị cáo thành công dân tốt. Đồng thời cũng nhằm để răn đe, cảnh tỉnh chung đối với mọi người có ý thức tuân thủ pháp luật và tôn trọng tài sản hợp pháp của người khác.

[5] Khi quyết định hình phạt cũng cần thấy rằng, bị cáo không có tình tiết tăng nặng; trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo, thể hiện sự ăn năn hối cải là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bị cáo phạm tội ít nghiêm trọng nhưng đã từng bị kết án 1 năm tù. Tuy bị cáo đã được xóa án tích nhưng không thuộc trường hợp được coi là không có án tích nên lần phạm tội này bị cáo không được hưởng tình tiết giảm nhẹ phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[6] Qua phân tích, thấy cần phải áp dụng Điều 38 Bộ luật hình sự để xử phạt bị cáo bằng hình phạt tù có thời hạn nhằm cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, buộc chấp hành hình phạt tại cơ sở giam giữ trong một thời hạn nhất định là phù hợp.

[7] Về vật chứng, Áp dụng Điều 47 và Điều 48 Bộ luật Hình sự, khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự xử lý như sau:

- Tịch thu, tiêu hủy: 01 ba lô màu đỏ-đen có logo hiệu Adidas; 01 quần đùi màu xám sọc viền xanh; 01 quần sọt màu xám sọc caro màu đen; 01 quần sọt Jean màu xanh; 01 áo thun ngắn tay màu đen; 01 cái khăn màu xanh; 01 nón lưỡi trai màu đỏ có chữ ECKO; 01 can nhựa loại 01 lít chứa chất lỏng nghi là xăng; 01 chai nhựa có chữ mirinda chứa chất lỏng nghi là xăng; 01 mũi lục giác bằng kim loại dài 8cm; 01 cây mỏ lách bằng kim loại dài 30cm; 01 cây dao thái

lan cán vàng, dài 21cm, trong đó phần lưỡi dao bằng kim loại dài 11.5cm là của Đ-lq2 bỏ lại hiện trường do không có giá trị sử dụng.

- Tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại di động, nhãn hiệu itel, màu đỏ-đen của Đ-bc dùng để liên lạc với Đ-lq1 để đi trộm cắp.

- Cơ quan điều tra Công an huyện An Minh đã trả lại cho người bị hại anh Nguyễn Duy K-bh1 01 chiếc xe Mô tô biển kiểm soát 68M1 – 212.32, nhãn hiệu YAMAHA, số loại SIRIUS, màu đen xám; anh Võ Thành T-bh2 01 chiếc xe Mô tô biển kiểm soát 68M1 – 052.76, nhãn hiệu YAMAHA, số loại SIRIUS, màu Đỏ - đen. Việc giao trả là phù hợp nên không xét đến.

[8] Về trách nhiệm dân sự, ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận bồi thường giữa bị cáo với các bị hại. Theo đó, bị cáo có trách nhiệm bồi thường cho anh K-bh1 500.000đ, cho anh T-bh2 400.000đ.

[9] Về án phí, bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định. Đối với phần trách nhiệm dân sự do đã thỏa thuận trước khi mở phiên tòa nên không phải chịu án phí.

[10] Đối với đối tượng Đ-lq1, Đ-lq2 đã tham gia cùng bị cáo Đ-bc thực hiện hành vi chiếm đoạt nhưng do chưa làm việc được nên chưa xử lý được. Đề nghị cơ quan điều tra tiếp tục truy xét để xử lý theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1- Tuyên bố: bị cáo Trần Minh Đ-bc phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Trần Minh Đ-bc 1 (một) năm 6 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ là ngày 29/11/2018.

2- Về trách nhiệm dân sự, bị cáo Trần Minh Đ-bc có trách nhiệm bồi thường cho anh Nguyễn Duy K-bh1 500.000đ, cho anh Võ Thành T-bh2 400.000đ. Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của anh K-bh1, anh T-bh2 nếu bị cáo Đ-bc không trả tiền thì hàng tháng còn phải trả tiền lãi theo quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự.

3- Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 và Điều 48 Bộ luật Hình sự, khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự xử lý như sau:

- Tịch thu, tiêu hủy: 01 ba lô màu đỏ-đen có logo hiệu Adidas; 01 quần đùi màu xám sọc viền xanh; 01 quần sọt màu xám sọc caro màu đen; 01 quần

sọt Jean màu xanh; 01 áo thun ngắn tay màu đen; 01 cái khăn màu xanh; 01 nón lưỡi trai màu đỏ có chữ ECKO; 01 can nhựa loại 01 lít chứa chất lỏng nghi là xăng; 01 chai nhựa có chữ mirinda chứa chất lỏng nghi là xăng; 01 mũi lục giác bằng kim loại dài 8cm; 01 cây mỏ lếch bằng kim loại dài 30cm; 01 cây dao thái lan cán vàng, dài 21cm, trong đó phần lưỡi dao bằng kim loại dài 11.5cm.

- Tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại di động, nhãn hiệu itel, màu đỏ-đen.

Các vật chứng hiện đang bảo quản tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện An Minh theo biên bản giao nhận ngày 20-02-2019.

4- Về án phí, áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo Trần Minh Đ-bc phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

5- Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án (ngày 21-3-2019); các bị hại vắng mặt tại phiên tòa, có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

Nơi nhận:

- VKS huyện, tỉnh;
- Tòa án tỉnh KG;
- Cơ quan THAHS huyện AM;
- Cơ quan THADS huyện AM;
- Bị cáo; Bị hại;
- Sở TP tỉnh KG;
- UBND xã TH, Lai Vung, ĐT;
- Lưu Văn phòng, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TÒA**

Lê Chí Công