

TÒA ÁN NHÂN DÂN CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
QUẬN BÌNH THẠNH **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Bản án số: 158/2022/HS-ST

Ngày: 23/11/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH THẠNH, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Thanh Tùng

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Lâm Hoàng Tuấn

2. Bà Nguyễn Thị Nhon

Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Hữu Mai – Cán bộ Tòa án nhân dân Quận Bình Thạnh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Ngọc Mai Anh – Kiểm sát viên.

Vào ngày 21 và 23 tháng 11 năm 2022 tại phòng xử án- trụ sở Tòa án nhân dân Quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án Hình sự thụ lý số 138/2022/TLST-HS ngày 26 tháng 10 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 209/2022/QĐXX-HS ngày 07 tháng 11 năm 2022, đối với bị cáo:

Nguyễn Văn Đ ; tên gọi khác: Vũ Văn Đ ; Giới tính: Nam; Sinh ngày 22/12/1971; Tại Thành phố Hồ Chí Minh; Nơi đăng ký thường trú: 53/39G1 Võ Văn Kiệt, Phường C , Quận 1, TP.H ; Nơi cư trú: Không nơi cư trú nhất định; Nghề nghiệp: không; Trình độ học vấn: 0/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Vũ Văn M và bà Nguyễn Thị B , Vợ: Chưa có;

Nhân thân:

Từ năm 1971 đến năm 1987: sống với gia đình

Năm 1985 bị Công an thành phố Hồ Chí Minh bắt về tội “Trộm cắp tài sản của công dân, qua rà soát không có dữ liệu (BL:79);

Ngày 15/07/1986 bị Công an Quận 1 bắt về hành vi Trộm cắp tài sản của công dân, qua tra cứu sổ sách không có tên Định (BL:80);

Ngày 12/10/1987 bị Công an Quận 3 bắt về tội Trộm cắp tài sản của công dân, ngày 15/10/1987 phạt tiền, tha về (BL: 82);

Ngày 31/12/1987 bị Công an Quận 1 bắt về hành vi Trộm cắp tài sản của công dân qua tra cứu sổ sách không có tên Định (BL: 80);

Ngày 18/03/1988 bị Công an Quận 1 bắt về hành vi Trộm cắp tài sản của công dân; ngày 06/04/1988 bị UBND Quận 1 ra QĐ số 322 Cưỡng bức lao động 2 năm qua tra cứu sổ sách không lưu giữ quyết định trên (BL: 81);

Ngày 22/01/1992 bị Công an Quận Bình Thạnh bắt về hành vi Trộm cắp tài sản của công dân, qua xác minh không rõ hình thức xử lý (BL:83);

Năm 1990 gây án Giết người sau đó bỏ trốn bị Công an Thành phố Hồ Chí Minh truy nã;

Ngày 30/09/1999 bị Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt Chung thân về hành vi Giết người, Định kháng cáo nên ngày 17/08/2000, Tòa Phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao xử phạt Định hình phạt chung thân về hành vi Giết người, sau đó được giảm án tha về ngày 27/04/2012. Qua xác minh không truy xuất được thông tin về việc thi hành án đối với 2 bản án trên.

Tiền án:

Ngày 05/01/2021 bị Công an Quận 11 bắt về hành vi Trộm cắp tài sản. Ngày 22/10/2021, bị Tòa án nhân dân Quận 1 xử phạt 1 năm 3 tháng tù về hành vi Trộm cắp tài sản. Như vậy đến thời điểm phạm tội mới là ngày 24 tháng 7 năm 2022 chưa đủ thời gian xóa án tích

Tiền sự: không

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 25/07/2022

- Bị hại:

1. Chị Nguyễn Thị Kim T , sinh năm: 1995 (Vắng mặt)

Địa chỉ: 115 Tân Mỹ, Phường Tân Thuận Tây, Quận O, Thành phố H

2. Chị Lê Thị Ngọc H , sinh năm 1994 (Vắng mặt)

Địa chỉ: 972/25/3 Quang Trung, Phường C, Quận G , Thành phố H .

NỘI DUNG VỤ ÁN:

1. Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bị cáo Nguyễn Văn Đ bị Viện Kiểm Sát nhân dân Quận Bình Thạnh truy tố về hành vi vi phạm như sau:

Vào khoảng 20 giờ ngày 24/7/2022 Nguyễn Văn Đ điều khiển xe máy SH biển số: 59C1 – 436.36 đến trung tâm thương mại tòa nhà Landmark 81 khu Vinhomes số 720A Điện Biên Phủ, Phường 22, quận B để đòi tiền nợ của Tuấn và Trinh (không rõ nhân thân lai lịch) bán hàng trong trung tâm thương mại. Trong khi đi ngang qua nhà hàng KhaoLao ở trung tâm thương mại Đ nhìn thấy chị Lê Thị Ngọc H cùng bạn đang ngồi ăn uống, bên cạnh chị H có để một túi xách màu đen. Lúc này, Định nảy sinh ý định trộm cắp tài sản nên đã đến gần chỗ chị H ngồi rồi lợi dụng lúc chị H không chú ý đã lén lút lấy trộm chiếc túi xách màu đen của chị H và bỏ ra ngoài đến bãi cỏ trước cửa hầm xe tòa nhà Landmark

6 cất giấu túi xách vừa trộm được. Sau đó Đ tiếp tục vào trung tâm thương mại tòa nhà Landmark 81, khi đi ngang qua khu ăn uống FoodHall thì Đ nhìn thấy chị Nguyễn Thị Kim T đang ngồi ăn uống cùng gia đình, phía sau lưng chị T để túi xách màu trắng nên Định đã đến gần và ngồi sau lưng chị T lợi dụng lúc chị T không chú ý đã vòng tay qua lấy trộm túi xách màu trắng của chị T bọc trong áo khoác màu đen của Định và bỏ ra ngoài đến bãi cỏ trước cửa hầm xe tòa nhà Landmark 6 cất giấu túi xách vừa trộm được. Sau đó, Định xuống tầm hầm xe máy thì phát hiện đánh rơi chìa khóa nên đã dắt bộ đến bãi cỏ trước cửa hầm xe tòa nhà Landmark 6. Lúc này Đ phát hiện chiếc túi xách màu trắng vừa lấy đã bị mất cùng áo khoác của Đ, chỉ còn lại túi xách màu đen. Định lấy túi xách màu đen để lên xe của mình rồi đi tìm chìa khóa xe. Sau khi tìm thấy chìa khóa xe và quay lại vị trí đậu xe thì bị bảo vệ Vinhomes nghi vấn trộm tài sản và giữ lại trình báo Công an Phường 22, Quận Bình Thạnh. Công an Phường 22, Quận B lập hồ sơ chuyển Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận Bình Thạnh thụ lý theo thẩm quyền.

Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an Quận Bình Thạnh đã yêu cầu định giá đối với tài sản tại bản kết luận định giá tài sản số 169/KLĐGTS – TCKH ngày 10 tháng 08 năm 2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận Bình Thạnh kết luận: 01 túi xách màu đen hiệu Charles & Keith trị giá 1.000.000 đồng; 01 ví tiền nữ hiệu Charles & Keith màu hồng trị giá 300.000 đồng; 01 ví tiền nữ hiệu Charles & Keith màu hồng trị giá 300.000 đồng; 01 tai nghe hiệu Airpod 2 trị giá 1.000.000 đồng; 01 đồng hồ hiệu Apples Watch Seri 3 trị giá khoảng 3.000.000 đồng; 01 túi xách màu trắng Aldo không đủ cơ sở để định giá.

Trách nhiệm dân sự:

Chị Lê Thị Ngọc H đã nhận lại tài sản nên không có yêu cầu bồi thường. Chị Nguyễn Thị Kim T yêu cầu bồi thường số tiền 1.500.000 đồng bị mất trộm.

Tại bản cáo trạng số 136/CT-VKSBTTh ngày 25 tháng 10 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh, đã truy tố bị can Nguyễn Văn Đ về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

2. Tại phiên tòa,

Bị cáo Nguyễn Văn Đ khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng nêu. Bị cáo thống nhất với tội danh và khung hình phạt như cáo trạng đã nêu, thừa nhận việc truy tố là đúng người, đúng tội, không oan sai.

Sau khi kết thúc phần xét hỏi, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh trình bày bản luận tội giữ nguyên quan điểm như nội dung bản cáo trạng đã truy tố, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bị cáo Nguyễn Văn Đ phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

+ Áp dụng khoản 1 Điều 173; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo

Nguyễn Văn Đ hình phạt tù có thời hạn từ 01 (một) năm đến 02 (hai) năm tù giam.

- Về các biện pháp tư pháp đối với người phạm tội và xử lý vật chứng:

Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- 01 túi xách màu đen hiệu Charles & Keith màu đen bên trong có: 01 tai nghe Airpod 2; 01 đồng hồ hiệu Apples Watch Seri 3; 2 ví tiền nữ hiệu Charles & Keith màu hồng; 2 thẻ ngân hàng Techcombank; 01 giấy đăng ký xe Vision biển số 59U2-103.24 mang tên Lê Thị Ngọc H đã trả cho chị Huyền.

- 01 túi xách hiệu Aldo màu trắng bên trong có: chìa khóa xe, thẻ giữ xe và tiền mặt 1.500.000 đồng là tài sản của chị Nguyễn Thị Kim T bị mất trộm không thu giữ được. Bị cáo phải bồi thường cho chị Tuyên 1.500.000 đồng.

- Tịch thu, tiêu hủy: 01 áo thun tay ngắn màu đen, 01 quần lửng Jean màu xám đen, 01 đôi giày màu đen thu giữ của Nguyễn Văn Đ là trang phục Định mặc khi trộm tài sản .

- Tịch thu, nộp vào ngân sách Nhà nước: 01 xe mô tô SH biển số 59C1-436.36 màu trắng đây là phương tiện bị cáo dùng vào việc hỗ trợ tẩu thoát liên quan đến hành vi phạm tội.

- Trả lại cho bị cáo: 01 điện thoại di động Iphone 12 Promax màu xanh dương, là tài sản thu giữ của Đ .

- Lưu hồ sơ: 01 USB chứa đoạn camera ghi lại hình ảnh Nguyễn Văn Đ trộm cắp tài sản, 01 giấy đăng ký xe mang tên Nguyễn Văn Đ .

Về trách nhiệm dân sự:

Chị Nguyễn Thị Kim T yêu cầu bị cáo bồi thường 1.500.000 đồng.

Bị cáo đồng ý bồi thường cho chị T 1.500.000 đồng.

3. Phần tranh luận

Bị cáo không tham gia tranh luận

4. Trong lời nói sau cùng

Bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để sớm trở về gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh điều tra Công an quận Bình Thạnh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến gì, cũng không khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố

tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định của pháp luật.

[2] Về tố tụng:

Về sự vắng mặt của bị hại tại phiên tòa. Xét thấy, tại giai đoạn điều tra, bị hại đã được Cơ quan điều tra lấy lời khai theo đúng trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự, nên việc vắng mặt của bị hại, không ảnh hưởng đến việc xét xử tại phiên tòa, nên Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt bị hại, theo quy định tại Điều 292 của Bộ luật tố tụng hình sự.

[3] Về tội danh:

Căn cứ vào lời khai nhận tội của bị cáo Nguyễn Văn Đ tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, qua xét hỏi bị cáo Nguyễn Văn Đ đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng mà Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh đã truy tố đối với các bị cáo. Căn cứ vào lời khai nhận tội bị cáo Nguyễn Văn Đ tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác mà Cơ quan điều tra thu thập được có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử đã có đủ cơ sở kết luận:

Vào khoảng 20 giờ ngày 24/7/2022 Nguyễn Văn Đ điều khiển xe máy SH biển số: 59C1 – 436.36 đến trung tâm thương mại tòa nhà Landmark 81 khu Vinhomes số 720A Điện Biên Phủ, Phường 22, quận B, tại đây Nguyễn Văn Đ đã có hành vi lén lút lấy trộm của chị LÊ THỊ NGỌC H 01chiếc túi xách màu đen hiệu Charles & Keith màu đen bên trong có: 01 tai nghe Airpod 2; 01 đồng hồ hiệu Apples Watch Seri 3; 2 ví tiền nữ hiệu Charles & Keith màu hồng; 2 thẻ ngân hàng Techcombank; 01 giấy đăng ký xe Vision biển số 59U2-103.24 và túi xách hiệu Aldo màu trắng của chị Nguyễn Thị Kim T, bên trong có: chìa khóa xe, thẻ giữ xe và tiền mặt 1.500.000 đồng.

Sau khi tìm thấy chìa khóa xe và quay lại vị trí đậu xe dưới tầng hầm để lấy xe thì bị bảo vệ Vinhomes nghi vấn trộm tài sản và giữ lại trình báo Công an Phường 22, quận Bình Thạnh lập hồ sơ chuyển Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận B thụ lý theo thẩm quyền.

Căn cứ bản kết luận định giá tài sản số 169/KLĐGTS – TCKH ngày 10 tháng 08 năm 2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự quận Bình Thạnh kết luận: 01 túi xách màu đen hiệu Charles & Keith trị giá 1.000.000 đồng; 01 ví tiền nữ hiệu Charles & Keith màu hồng trị giá 300.000 đồng; 01 ví tiền nữ hiệu Charles & Keith màu hồng trị giá 300.000 đồng; 01 tai nghe hiệu Airpod 2 trị giá 1.000.000 đồng; 01 đồng hồ hiệu Apples Watch Seri 3 trị giá khoảng 3.000.000 đồng; 01 túi xách màu trắng Aldo không đủ cơ sở để định giá.

Tài sản bị chiếm đoạt có giá trị 5.600.000 đồng. Do đó, hành vi của bị cáo Nguyễn Văn Đ đã cấu thành tội “Trộm cắp tài sản”.

Với hành vi như đã nêu trên của bị cáo Nguyễn Văn Đ, xét thấy cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh truy tố bị cáo Nguyễn Văn Đ đã

phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự của Nước Cộng hoà xã hội Chủ nghĩa Việt Nam là có cơ sở pháp lý, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[4.1] Xét tính chất của vụ án là ít nghiêm trọng. Bị cáo là người đã thành niên, có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, đủ nhận thức để nhận biết được hành vi xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác là vi phạm pháp luật, bị cáo đã thực hiện hành vi lấy trộm tài sản của chị H , chị T , tổng giá trị 6.500.000 đồng, đây là hành vi mà pháp luật nghiêm cấm. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất trật tự an ninh xã hội, gây hoang mang cho người dân. Do đó, cần xử phạt bị cáo hình phạt tù có thời hạn là phù hợp, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định, nhằm giáo dục bị cáo trở thành người tốt cho xã hội, chấp hành pháp luật, đồng thời giáo dục riêng và phòng ngừa tội phạm chung cho xã hội.

Căn cứ bản án hình sự sơ thẩm số 2260/HSST ngày 30/9/1999 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh và Bản án Hình sự phúc thẩm số 1900/HSPT ngày 17/8/2000 của Tòa Phúc thẩm Tòa án nhân dân Tối cao tại Thành phố Hồ Chí Minh thì bị cáo phải bồi thường 6.000.000 đồng, án phí dân sự sơ thẩm 300.000 đồng và án phí hình sự sơ thẩm phúc thẩm là 100.000 đồng. Tuy nhiên, qua xác minh của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 11 thì Cục Thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh trả lời tại Công văn số 6863/CTHADS-VP ngày 31/3/2021 và 8297/CTHADS-VP ngày 04/5/2021 thì: “...*Qua kiểm tra tại bộ phận thụ lý và lưu trữ hồ sơ kết quả cho thấy: Không truy được thông tin về việc thi hành án của Vũ Văn Đ (Nguyễn Văn Định) đối với bản án trên tại hệ thống..*” thì lỗi không thuộc về bị cáo Đ , đồng thời tính đến thời điểm bị cáo phạm tội lần này là 24/7/2022 thì thời hiệu thi hành các bản án trên đã hết thời hiệu nên bị cáo đương nhiên được xóa án tích.

[4.2] Khi lượng hình Hội đồng xét xử xem xét đến nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo thấy: Bị cáo Nguyễn Văn Định có nhân thân xấu, có tiền 01 án (năm 2021) chưa được xóa án tích nay tiếp tục phạm tội là tình tiết tăng nặng thuộc trường hợp tái phạm qui định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự, điều này thể hiện ý thức coi thường pháp luật của bị cáo. Vì vậy, cần có một mức án nghiêm khắc đối với bị cáo Nguyễn Văn Đ . Tuy nhiên, tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo Nguyễn Văn Đ đã khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải nên bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 để thể hiện tính nhân đạo của Nhà nước. Vì vậy, Hội đồng xét xử giảm nhẹ cho bị cáo Nguyễn Văn Đ một phần hình phạt.

[5] Về các biện pháp tư pháp đối với người phạm tội và xử lý vật chứng:

Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 2015:

- 01 túi xách màu đen hiệu Charles & Keith màu đen bên trong có: 01 tai nghe Airpod 2; 01 đồng hồ hiệu Apples Watch Seri 3; 2 ví tiền nữ hiệu Charles & Keith màu hồng; 2 thẻ ngân hàng Techcombank; 01 giấy đăng ký xe Vision biển số 59U2-103.24 mang tên Lê Thị Ngọc H cơ quan điều tra đã trả cho chị Huyền theo quy định pháp luật, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- 01 túi xách hiệu Aldo màu trắng bên trong có: chìa khóa xe, thẻ giữ xe và tiền mặt 1.500.000 đồng là tài sản của chị Nguyễn Thị Kim T bị mất trộm không thu giữ được. Chị H yêu cầu bồi thường 1.500.000 đồng.

- 01 áo thun tay ngắn màu đen, 01 quần lửng Jean màu xám đen, 01 đôi giày màu đen thu giữ của Nguyễn Văn Đ là trang phục Định mặc khi trộm tài sản, liên quan đến hành vi phạm tội nên tịch thu, tiêu hủy.

- 01 xe mô tô SH biển số 59C1-436.36 màu trắng, đây là tài sản của bị cáo, bị cáo sau khi trộm cắp được tài sản đem xuống tầng hầm bãi giữ xe, dẫn xe mô tô SH biển số 59C1-436.36 màu trắng ra cổng giữ xe để tẩu thoát. Vì vậy, xe mô tô SH biển số 59C1-436.36 màu trắng là phương tiện hỗ trợ, trợ giúp bị cáo tẩu thoát liên quan đến hành vi trộm cắp của bị cáo nên tịch thu, nộp vào ngân sách Nhà nước là phù hợp với quy định của pháp luật.

- 01 điện thoại di động Iphone 12 Promax màu xanh dương, không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo Đ .

- Lưu hồ sơ: 01 USB chứa đoạn camera ghi lại hình ảnh Nguyễn Văn Đ trộm cắp tài sản, 01 giấy đăng ký xe mang tên Nguyễn Văn Đ .

[6] Về trách nhiệm dân sự:

Chị Nguyễn Thị Kim T yêu cầu bị cáo bồi thường 1.500.000 đồng.

Bị cáo đồng ý bồi thường cho chị Tuyên 1.500.000 đồng.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng, bị cáo Nguyễn Văn Đ phải nộp án phí dân sự 300.000 đồng theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Đ phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

1.1. Về hình phạt:

Căn cứ Khoản 1 Điều 173, điểm s Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017;

1.2. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Đ 02 (Hai) năm tù giam

Thời hạn tù tính từ ngày 25/7/2022.

Căn cứ Điều 329 Bộ luật Tố tụng hình sự tiếp tục tạm giam bị cáo 45 ngày kể từ ngày tuyên án để đảm bảo thi hành án.

2. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015; Căn cứ Luật Thi hành án dân sự;

Bị cáo Nguyễn Văn Đ phải thanh toán cho chị Nguyễn Thị Kim T số tiền 1.500.000 đồng. Thanh toán đầy đủ một lần ngay khi bản án có hiệu lực pháp luật.

Kể từ khi chị Nguyễn Thị Kim T có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bị cáo Nguyễn Văn Đ chưa trả số tiền nêu trên thì hàng tháng bị cáo Nguyễn Văn Đ phải trả lãi cho chị Nguyễn Thị Kim T theo quy định tại Điều 468 Bộ luật dân sự tương ứng với số tiền và thời gian chậm trả.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, 7, 7a và 9 của Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự 2008 sửa đổi, bổ sung 2014.

3. Về các biện pháp tư pháp đối với người phạm tội và xử lý vật chứng;

Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 2015;

- Tịch thu, tiêu hủy: 01 áo thun tay ngắn màu đen, 01 quần lửng Jean màu xám đen, 01 đôi giày màu đen thu giữ của Nguyễn Văn Đ .

- Tịch thu, nộp vào Ngân sách Nhà nước: 01 xe mô tô SH biển số 59C1-436.36 màu trắng, loại xe 02 bánh từ 50-175cm³ nhãn hiệu Honda, số loại SH 150i, màu sơn: Trắng đen, dung tích xi lanh: 152, số máy KF08E1100523KTGE1, số khung ZDCKF10B0BF129525, số chỗ ngồi: 02 năm sản xuất 2011.

- Trả lại cho bị cáo: 01 điện thoại di động Iphone 12 Promax màu xanh dương, 01 giấy đăng ký xe mang tên Nguyễn Văn Đ ,

- Lưu hồ sơ: 01 USB chứa đoạn camera ghi lại hình ảnh Nguyễn Văn Đ trộm cắp tài sản.

(Tình trạng vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng ngày 26 tháng 10 năm 2022 giữa Cơ quan điều tra Công an quận Bình Thạnh với Chỉ cục Thi hành án dân sự quận Bình Thạnh).

4. Về án phí sơ thẩm:

Căn cứ Khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự 2015, Căn cứ Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí, lệ phí Tòa án;

Bị cáo Nguyễn Văn Đ phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo

Căn cứ vào Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015;

Bị cáo Nguyễn Văn Đ được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tổng đạt hoặc niêm yết hợp lệ.

Nơi nhận:

- TAND Tp. Hồ Chí Minh;
- VKSND Tp. Hồ Chí Minh;
- VKSND quận Bình Thạnh;
- Công an quận Bình Thạnh;
- Chi cục thi hành án dân sự quận Bình Thạnh;
- Sở Tư pháp Tp. Hồ Chí Minh;
- Trại giam;
- Công an Tp. Hồ Chí Minh-PC53;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ, Văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thanh Tùng