

Bản án số: **20** /2022/HS-ST
Ngày: 30-09-2022.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN A LƯỚI, TỈNH THỪA THIÊN HUẾ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông : Hồ Văn Nhân

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Văn Dương

2. Ông Hồ Văn Sao

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Thế Vinh-Thư ký Tòa án nhân dân huyện A Lưới, tỉnh Thừa Thiên Huế.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện A Lưới, tỉnh Thừa Thiên Huế tham gia phiên tòa: Bà Lê Ngọc Thúy - Kiểm sát viên.

Trong ngày 30/09/2022, tại Hội trường trụ sở Tòa án nhân dân huyện A Lưới, tỉnh Thừa Thiên Huế, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 14/2022/TLST-HS ngày 14/09/2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 19/2022/QĐXXST-HS ngày 16/ 9/2022, đối với bị cáo:

Hồ Văn N (tên gọi khác: Quỳnh H, Tr), Sinh ngày: 01/01/1983; Nơi sinh: huyện A Lưới, tỉnh Thừa Thiên Huế. Nơi đăng ký HKTT: Thôn AĐ, xã Tr, huyện A Lưới, tỉnh Thừa Thiên Huế. Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Pa Cô; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Thợ nề; Trình độ học vấn: 8/12; Con ông Lê Văn L - Sinh: 1971 và con bà Kh - Sinh: 1964; Vợ: Nguyễn Thị I- Sinh:1988; Con: Có 02 con (con lớn nhất sinh năm 2004, con nhỏ nhất sinh năm 2008); Trong gia đình có 05 anh em ruột, bị cáo là con thứ nhất trong gia đình. Theo lý lịch và danh, chỉ bản và nhân thân: bị cáo chưa có tiền án, tiền sự; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 16/01/2022 cho đến nay, bị cáo có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo Hồ Văn N: Ông Nguyễn Văn Chiết - TGVPL của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước thuộc tỉnh Thừa Thiên Huế; có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Chị Nguyễn Thị I, sinh năm: 1988; địa chỉ: Thôn AĐ, xã Tr, huyện A Lưới, tỉnh Thừa Thiên Huế; có mặt.

+ Người làm chứng:

- Anh Hoàng Văn Tr; sinh năm: 1988; địa chỉ: Tổ dân phố X, thị trấn AL, huyện A Lưới, tỉnh Thừa Thiên Huế, vắng mặt.

- Anh Hồ Viết S; sinh năm: 2003; địa chỉ: Thôn K, xã QN, huyện A Lưới, tỉnh Thừa Thiên Huế, có mặt.

- Anh Hồ Văn Ph; sinh năm: 1992; địa chỉ: Thôn KN, xã AN, huyện Đakrông, tỉnh Quảng Trị, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 22 giờ 00 phút ngày 15 tháng 01 năm 2022, Hồ Văn N mua 05 (năm) viên ma túy loại hồng phiến từ một người đàn ông tên Qu (không rõ nhân thân, lai lịch) tại khu vực đường Hồ Chí Minh gần nhà của N với giá 300.000 đồng, nhưng N mới đưa cho Qu 200.000 đồng, còn 100.000 đồng, N hẹn sáng ngày 16/01/2022 sẽ trả cho Qu. Khi mua thì Qu có cho N thêm 01 (một) viên ma túy loại hồng phiến. Sau khi mua ma túy xong, N đem 05 (năm) viên ma túy loại hồng phiến được bọc trong mảnh ni lông màu trắng vào cất giấu dưới khe nệm trong phòng ngủ của N. Còn 01 (một) viên ma túy Qu cho thì N đem ra sử dụng. Để sử dụng được ma túy N đã tự mình chuẩn bị một bộ công cụ gồm: 01 (một) chai nhựa có một ống hút (bằng tre) được gắn ở gần đáy chai; 01 (một) que bằng gỗ gắn giấy bạc tạo thành hình cái muỗng, 01 (một) mảnh giấy bạc và 01 (một) cái bật lửa màu xanh. Sau khi sử dụng ma túy xong, N cất giấu các dụng cụ này ở dưới gầm bàn tivi ở phòng khách rồi đi ngủ. Đến khoảng 07 giờ 30 phút ngày 16/01/2022, khi đang trên đường mua cà phê thì Hồ Văn N gặp một người đàn ông tên Ph1 (không rõ nhân thân, lai lịch) thì N hỏi Ph: “*Có “muối” không?*” (tức là ma túy đá) thì Ph trả lời “*Có*”, nên N mua 01 (một) gói ma túy của Ph1 với giá 300.000 đồng, sau đó cất giấu vào túi áo khoác bên trái, màu đen mà N đang mặc rồi quay về nhà. Đến 11 giờ 00 phút cùng ngày Hồ Văn N cùng vợ là chị Nguyễn Thị I đi ăn đám cưới tại xã Hồng Bắc, huyện A Lưới. Trên đường đi thì N gặp Hồ Văn Ph cùng vợ nên đã rủ cả hai cùng đi ăn cưới chung. Ăn cưới xong, N rủ Ph về nhà mình nhậu tiếp (còn chị I và vợ của Ph vẫn ở lại đám cưới). Khi N và Ph về đến nhà của N thì đã thấy Hồ Viết S và một người tên “*C E*” (không rõ nhân thân, lai lịch) đang đứng trước sân nhà N. Một lúc sau thì Hoàng Văn Tr đến nhà N, rồi cả năm người tổ chức ngồi ăn nhậu ở trước hiên nhà của N, vào khoảng 15 giờ 30 phút ngày 16/01/2022 thì “*C E*” đã nảy sinh ý định sử dụng trái phép chất ma túy nên muốn vào phòng ngủ của nhà N để sử dụng, nhưng Hồ Văn N không đồng ý và bảo “*C E*”: “*Muốn dùng ma túy thì ra ngoài phòng khách mà dùng*”, rồi “*C E*” hỏi N dụng cụ để sử dụng chất ma túy thì được N chỉ vị trí các vật dụng mà N đã cất giấu dưới gầm bàn tivi ở phòng khách vào tối 15/01/2022 để cho “*C E*” tự lấy ra sử dụng. Khi biết “*C E*” có ma túy và đang sử dụng bên trong nhà thì Hoàng

Văn Tr, Hồ Viết S và Hồ Văn N cùng đi vào sử dụng trái phép chất ma túy cùng với “C E” tại phòng khách nhà của N. Sau đó, Hồ Văn N lấy một ít ma túy đá mà N đã mua vào sáng ngày 16/01/2022 bỏ vào tờ giấy bạc để sử dụng riêng, chưa kịp sử dụng. Trong lúc cả nhóm đang sử dụng ma túy thì sau đó đối tượng “C E” bỏ đi đâu không rõ. Riêng Hồ Văn Ph chỉ ngồi nhậu ở ngoài không vào tham gia sử dụng trái phép chất ma túy. Đến vào lúc 17 giờ 15 phút, ngày 16/ 01/ 2022, Đội Cảnh sát Điều tra tội phạm về trật tự xã hội phối hợp với Công an xã Tr trong quá trình công tác thì phát hiện tại nhà Hồ Văn N có một nhóm thanh niên có biểu hiện nghi vấn đang sử dụng trái phép chất ma túy nên tổ công tác đã tiến hành kiểm tra theo thủ tục hành chính thì phát hiện tại phòng khách nhà của Hồ Văn N cùng với Hồ Viết S và Hoàng Văn Tr đang sử dụng trái phép chất ma túy, còn đối tượng Hồ Văn Ph đang ngồi nhậu trước hiên nhà của Hồ Văn N; Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện A Lưới đã tiến hành ra quyết định khám xét theo thủ tục hành chính đối với Hồ Văn N và tại nhà riêng của Hồ Văn N đã thu giữ đồ vật và niêm phong tang vật gồm:

1. 01 (một) viên nén màu đỏ được bọc trong mảnh ni lông màu trắng ký hiệu: “01 viên nén màu đỏ tại phòng khách”;
2. 01 (một) mảnh giấy bạc có kích thước dài 5,5cm, rộng 2,2cm chứa tinh thể màu trắng ký hiệu: “giấy bạc có tinh thể màu trắng”;
3. 01 (một) chai nhựa có kích thước 18cm, đáy chai rộng 5cm, miệng chai rộng 2,2cm, ở miệng chai có một vòng nhựa màu đen, ở gần đáy chai đục một lỗ tròn và gắn một ống tre có kích thước dài 8cm, rộng 0,5cm, ký hiệu: “chai nhựa”
4. 01 (một) que bằng gỗ gắn giấy bạc tạo thành hình cái muỗng có tổng chiều dài 08cm, nơi rộng nhất 01 cm, que bằng gỗ dài 4,5cm, giấy bạc dài 3,5cm, ký hiệu: “que gỗ gắn giấy bạc”;
5. 01 (một) cái bật lửa màu xanh có kích thước dài 08cm, rộng 02cm ký hiệu: “bật lửa màu xanh” ;
6. 01 (một) gói ni lông màu trắng bên trong có chứa tinh thể màu trắng, ký hiệu “ma túy đá của Hồ Văn N”; trong túi áo khoác bên trái, màu đen mà Hồ Văn N đang mặc.
7. 05 (năm) viên nén màu đỏ bọc trong mảnh ni lông màu trắng, ký hiệu “05 viên nén màu đỏ tại phòng bếp”, của nhà Hồ Văn N;
8. 05 (năm) viên nén màu đỏ bọc trong mảnh ni lông màu trắng, ký hiệu “05 viên nén màu đỏ tại phòng ngủ”, của nhà Hồ Văn N.
- 9.01 (một) điện thoại di động cảm ứng nhãn hiệu OPPO, màu đen, có gắn 02 (hai) thẻ sim, tình trạng điện thoại đã qua sử dụng, màn hình điện thoại có nhiều vết nứt; 01 (một) điện thoại di động bàn phím số nhãn hiệu NOKIA, màu đen, có gắn thẻ sim, tình trạng điện thoại đã qua sử dụng của Hồ Văn N.

10. 01 (một) điện thoại di động cảm ứng nhãn hiệu OPPO, màu xanh dương, có ốp lưng bằng nhựa dẻo màu vàng cam, có gắn thẻ sim, tình trạng điện thoại đã qua sử dụng, màn hình điện thoại có nhiều vết nứt vỡ; 01 (một) điện thoại di động cảm ứng nhãn hiệu Realme, màu đen, có ốp lưng bằng nhựa dẻo màu đen, tình trạng điện thoại đã qua sử dụng của Hồ Văn Ph.

11. 01 (một) điện thoại di động cảm ứng nhãn hiệu Samsung, màu xanh dương, có gắn 02 (hai) thẻ sim, tình trạng điện thoại đã qua sử dụng, màn hình điện thoại có vết nứt dài, phía sau điện thoại có ốp lưng màu đen của Hồ Viết S;

12. 01 (một) điện thoại di động cảm ứng nhãn hiệu Realme, màu đỏ, gắn 02 (hai) thẻ sim, có ốp lưng màu đen, tình trạng điện thoại đã qua sử dụng của Hoàng Văn Tr.

Ngay trong chiều tối 16/01/2022, Công an huyện A Lưới đã tiến hành ngay việc lấy nước tiểu để test nhanh phát hiện sử dụng ma túy đối với Hồ Văn N, Hồ Viết S, Hoàng Văn Tr và Hồ Văn Ph thì phát hiện các đối tượng này đều dương tính với ma túy, loại Methamphetamine.

Ngày 17 tháng 01 năm 2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện A Lưới đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 07/QĐ-CSĐT. Tại bản Kết luận giám định số: 42/GĐ ngày 23 tháng 01 năm 2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thừa Thiên Huế, kết luận:

1. 1 (một) viên nén có dạng hình trụ tròn màu đỏ trong phong bì niêm phong gửi giám định có ký hiệu “ 01 viên nén màu đỏ tại phòng khách” (nêu tại mục 1.1, phần II), có khối lượng là 0,0984g (không phẩy không chín tám bốn gam), là ma túy, loại Methamphetamine.

2. 05 (Năm) viên nén đều có dạng hình trụ tròn màu đỏ trong phong bì niêm phong gửi giám định có ký hiệu “ 05 viên nén màu đỏ tại phòng bếp” (nêu tại mục 1.2, phần II), có tổng khối lượng là 0,4999g (không phẩy bốn chín chín chín gam), là ma túy, loại Methamphetamine.

3. 05 (Năm) viên nén đều có dạng hình trụ tròn màu đỏ trong phong bì niêm phong gửi giám định có ký hiệu “ 05 viên nén màu đỏ tại phòng ngủ” (nêu tại mục 1.3, phần II) có tổng khối lượng là 0,5111g (không phẩy năm một một một gam), là ma túy, loại Methamphetamine.

4. Mẫu tinh thể rắn màu trắng trong phong bì niêm phong gửi giám định có ký hiệu “ma túy đá Hồ Văn N” (nêu tại mục 1.4, phần II) có khối lượng là 0,0551g (không phẩy không năm năm một gam), là ma túy, loại Methamphetamine. (không hoàn lại),

5. Mẫu tinh thể rắn màu trắng trong phong bì niêm phong gửi giám định có ký hiệu “ giấy bạc có tinh thể màu trắng” (nêu tại mục 1.5, phần II) có khối lượng là 0,0040g (không phẩy không không bốn không gam), là ma túy, loại Methamphetamine. (không hoàn lại),

6. Trên que gỗ gắn mảnh giấy bạc trong phong bì niêm phong gửi giám định có ký hiệu “que gỗ gắn giấy bạc” (nêu tại mục 1.6, phần II) phát hiện có ma túy, loại Methamphetamine.

7. Trên chai nhựa trong phong bì niêm phong gửi giám định có ký hiệu “chai nhựa” (nêu tại mục 1.7, phần II) phát hiện có ma túy, loại Methamphetamine.

Hoàn lại đối tượng giám định: Hoàn lại đối tượng giám định cho cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện A Lưới, gồm:

- 0,3999g mẫu bột được nghiền từ 05 (năm) viên nén đều có dạng hình trụ tròn màu đỏ (nêu tại mục 1.2, phần II);

- 0,4111g mẫu bột được nghiền từ 05 viên nén đều có dạng hình trụ tròn màu đỏ (nêu tại mục 1.3, phần II).

- Que gỗ mảnh giấy bạc (nêu tại mục 1.6, phần II) và Chai nhựa (nêu tại mục 1.7, phần II); Các vật liệu dùng để bao gói, niêm phong khi gửi giám định; Tất cả được niêm phong theo quy định.

- Không hoàn lại mẫu bột được nghiền từ viên nén có dạng hình trụ tròn màu đỏ (nêu tại mục 1.1, phần II và mẫu tinh thể rắn màu trắng (nêu tại mục 1.4 và 1.5, phần II), vì đã sử dụng hết trong quá trình giám định.

Ngày 17 tháng 01 năm 2022 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện A Lưới đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 08/QĐ-CSĐT. Tại bản Kết luận giám định số: 41/KL-KTHS ngày 24 tháng 01 năm 2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thừa Thiên Huế, kết luận:

“1. Xử lý trên các mẫu vật cần giám định có ký hiệu “ chai nhựa” (nêu tại mục 1, phần II), kết quả: Phát hiện 03 dấu vết đường vân đánh số 1, 2, 3 trên chai nhựa; mẫu vật còn lại không phát hiện dấu vết đường vân. Dấu vết số 1 đủ yếu tố giám định, dấu vết số 2, 3 không đủ yếu tố giám định.

2. Dấu vết đường vân số 1 (nêu trên) với vân tay trên chỉ bản ghi họ tên Hồ Viết S (nêu tại mục 2, phần II) do cùng một người in ra.”.

*** Về xử lý vật chứng:** Ngày 24 tháng 6 năm 2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện A Lưới đã ra Quyết định xử lý vật chứng số: 13, 14 và 15/QĐ-KTMT trả lại tài sản cho các chủ sở hữu:

1. Trả lại 01 (một) điện thoại di động cảm ứng nhãn hiệu OPPO, màu xanh dương, có ốp lưng bằng nhựa dẻo màu vàng cam, có gắn thẻ sim, tình trạng điện thoại đã qua sử dụng, màn hình điện thoại có nhiều vết nứt vỡ và 01 (một) điện thoại di động cảm ứng nhãn hiệu Realme, màu đen, có ốp lưng bằng nhựa dẻo màu đen, tình trạng điện thoại đã qua sử dụng cho Hồ Văn Ph.

2. Trả lại 01 (một) điện thoại di động cảm ứng nhãn hiệu Samsung, màu xanh dương, có gắn 02 (hai) thẻ sim, tình trạng điện thoại đã qua sử dụng, màn hình điện thoại có vết nứt dài, phía sau điện thoại có ốp lưng màu đen, là cho Hồ Viết S.

3. Trả lại 01 (một) điện thoại di động cảm ứng nhãn hiệu Realme, màu đỏ, gắn 02 (hai) thẻ sim, có ốp lưng màu đen, tình trạng điện thoại đã qua sử dụng cho Hoàng Văn Tr.

Trong quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện A Lưới chưa xác minh được về nhân thân, lai lịch của đối tượng tên là “C E” vì vậy, Cơ quan điều tra tiếp tục củng cố hồ sơ để điều tra, xác minh để làm rõ đối tượng “C E”, khi nào làm rõ và có căn cứ sẽ xử lý sau, đúng theo quy định của pháp luật.

Theo Cáo trạng số: 16/CT-VKS ngày 12/9/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện A Lưới, tỉnh Thừa Thiên Huế đã truy tố các bị cáo Hồ Văn N về tội “ Chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy” quy định tại điểm d khoản 2 Điều 256 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 và tội “ Tàng trữ trái phép chất ma túy” quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên toà bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi đúng như lời khai tại Cơ quan điều tra và bản Cáo trạng mô tả.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện A Lưới giữ nguyên bản cáo trạng số 16/CT-VKSH-AL ngày 12/9/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện A Lưới, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Hồ Văn N phạm tội “Chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy” và tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Đề nghị áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249, Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) đề nghị xử phạt Hồ Văn N từ 01 năm đến 01 năm 6 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Đề nghị áp dụng điểm d khoản 2 Điều 256; Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) đề nghị xử phạt Hồ Văn N 4 năm đến 4 năm 06 tháng tù về tội “Chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy”.

Đề nghị áp dụng Điều 55 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) buộc Hồ Văn N phải chấp hành hình phạt chung của cả hai tội trên.

- Về hình phạt bổ sung: bị cáo làm nghề thợ nề, thu nhập không ổn định, không có khả năng thi hành phạt bổ sung bằng tiền nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Hồ Văn N.

Về xử lý vật chứng: Qua kiểm tra xác minh N không dùng 02 điện thoại này để liên lạc mua bán ma túy, cũng không gọi điện để rủ rê các đối tượng đến nhà N sử dụng ma túy nên cần áp dụng điểm a khoản 3 Điều 106 BLTTHS: Trả lại cho Hồ Văn N 01 (một) điện thoại di động cảm ứng nhãn hiệu OPPO, màu đen, có gắn 02 (hai) thẻ sim, tình trạng điện thoại đã qua sử dụng, màn hình điện thoại có nhiều vết nứt và 01 (một) điện thoại di động bàn phím số nhãn hiệu NOKIA, màu đen, có gắn thẻ sim, tình trạng điện thoại đã qua sử dụng.

Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 BLTTHS tịch thu, tiêu hủy: 0,4111g (không phải bốn một một gam) mẫu bột ma túy, loại Methamphetamine được nghiền từ 05 (năm) viên nén đều có dạng hình trụ tròn màu đỏ đựng trong phong bì được niêm phong ký hiệu “*Ma túy phòng ngủ*”; 01 (một) chai nhựa có kích thước (chiều dài 18cm, đáy chai rộng 5cm, miệng chai rộng 2,2cm), ở miệng chai có một vòng nhựa màu đen, ở gần đáy chai đục một lỗ tròn và gắn một ống tre có kích thước (dài 8cm, rộng 0,5cm); 01 (một) que bằng gỗ gắn giấy bạc tạo thành hình cái muỗng có kích thước (tổng chiều dài 08cm, nơi rộng nhất 01 cm, que bằng gỗ dài 4,5cm, giấy bạc dài 3,5cm) và các vật liệu dùng để bao gói, niêm phong khi gửi giám định, tất cả được niêm phong trong phong bì, ký hiệu “*Đồ vật khác*”; 01 (một) bật lửa màu xanh kích thước (8x2)cm.

Đối với 01 (một) viên ma túy, loại Methamphetamine có khối lượng 0,0984g (*không phải không chín tám bốn gam*) được thu giữ tại phòng khách nhà Hồ Văn N và 05 (năm) viên ma túy loại Methamphetamine có khối lượng 0,4999g (*không phải bốn chín chín chín gam*) thu giữ tại khu vực bếp nhà Hồ Văn N do Cơ quan điều tra chưa chứng minh được là của ai, được sử dụng vào mục đích gì nên tiếp tục tạm giữ tang vật để điều tra, xác minh, làm rõ khi nào có căn cứ sẽ đề nghị xử lý sau.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội “Chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy” và phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” của mình, như Cáo trạng đã truy tố và lời Luận tội của vị đại diện Viện kiểm sát và bị cáo Hồ Văn N có người bào chữa cũng xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến gì.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào các tài liệu, nội dung trong hồ sơ vụ án, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của hành vi tố tụng của cơ quan điều tra và Điều tra viên Công an huyện A Lưới, tỉnh Thừa Thiên Huế; Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện A Lưới, tỉnh Thừa Thiên Huế trong quá trình, điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Việc xác minh, thu thập vật chứng đúng trình tự, khách quan; Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do vậy, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về thủ tục tố tụng: Những người làm chứng vắng mặt tại phiên tòa, không có lý do, đại diện Viện kiểm sát có ý kiến quá trình điều tra đã thu thập lời khai của những người này nên Hội đồng xét xử công bố lời khai tại phiên tòa, sự vắng mặt của

họ không ảnh hưởng đến việc xét xử. Bị cáo và những người tham gia tố tụng hôm nay đề nghị tiếp tục xét xử, Hội đồng căn cứ khoản 1 Điều 293 Bộ Luật Tố tụng hình sự vẫn tiến hành xét xử.

[3] Các chứng cứ xác định có tội: Lời nhận tội của bị cáo Hồ Văn N tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra và Viện kiểm sát có trong hồ sơ; lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; người làm chứng, các vật chứng thu giữ đã có đủ cơ sở để kết luận:

Vào khoảng 15 giờ 30 phút ngày 16/01/2022, bị cáo Hồ Văn N đã có hành vi cho các đối tượng “C E”, Hoàng Văn Tr và Hồ Viết S mượn phòng khách thuộc quyền sở hữu ngôi nhà của vợ chồng bị cáo và cho mượn các công cụ để sử dụng ma túy để các đối tượng tham gia vào việc sử dụng trái phép chất ma túy, trong quá trình sử dụng chất ma túy thì “C E” tự lấy ra sử dụng và cùng đối tượng Hoàng Văn Tr và Hồ Viết S tại phòng khách nhà của bị cáo N, sau đó bị cáo N cùng tham gia với các đối tượng sử dụng trái phép chất ma túy và bị cáo cũng có bỏ ra một ít ma túy, loại Methamphetamine trên tờ giấy bạc để sử dụng có khối lượng 0,0040g, nhưng chưa kịp sử dụng thì bị thu giữ. Ngoài ra bị cáo N đã có hành vi cất giữ, cất giấu bất hợp pháp ma túy trong túi áo khoác đang mặc trên người 01(một) gói ma túy loại Methamphetamine có khối lượng 0,0551g (*Không thấy không năm năm một gam*) và cất giấu dưới nệm trong phòng ngủ của mình 05 (năm) viên ma túy loại Methamphetamine, có khối lượng 0,5111g (*Không thấy năm một một một gam*), tổng cộng khối lượng là 0,5702g (*Không thấy năm bảy không hai gam*). Như vậy, hành vi cho phép các đối tượng sử dụng địa điểm phòng khách thuộc ngôi nhà của bị cáo và cho dùng công cụ để các đối tượng và cùng bị cáo tham gia sử dụng trái phép chất ma túy của bị cáo N đã phạm tội “Chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy” quy định tại điểm d khoản 2 Điều 256 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 và đã phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[4] Về tính chất, mức độ hành vi phạm tội: Bị cáo Hồ Văn N đã có hành vi chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy tại nhà phòng khách của mình cho các đối tượng “C E”, Hoàng Văn Tr và Hồ Viết S sử dụng trái phép chất ma túy. Xâm phạm chế độ quyền quản lý, sử dụng chất ma túy của Nhà nước, tội phạm của bị cáo N còn góp phần làm lan truyền tệ nạn nghiện hút ma túy, xâm phạm trật tự, an toàn xã hội. Như vậy, bị cáo Hồ Văn N đã phạm tội “Chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy” và có hành vi phạm tội “tàng trữ trái phép chất ma túy” là cất giấu riêng trong túi áo khoác đang mặc trên người 1 gói ma túy loại ma túy loại Methamphetamine có khối lượng 0,0551gam và cất giấu dưới nệm trong phòng ngủ của mình 05 (năm) viên ma túy loại Methamphetamine, có khối lượng 0,5111gam và quá trình sử dụng ma túy N cũng bỏ ra một ít ma túy, loại Methamphetamine trên tờ giấy bạc để sử dụng có khối

lượng 0,0040g, nhưng chưa kịp sử dụng thì bị thu giữ toàn bộ ma túy nêu trên, có cộng tổng khối lượng là 0,5702g (Không phải năm bảy không hai gam), bị cáo Hồ Văn N đã thực hiện hành vi phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Hành vi của bị cáo Hồ Văn N là coi thường pháp luật, xâm phạm chế độ độc quyền quản lý của Nhà nước về các chất ma túy, làm lây lan, phát sinh các tệ nạn ma túy và các tệ nạn khác nguy hiểm cho xã hội, làm mất trật tự, an ninh tại địa phương, mà toàn dân chúng ta đang đấu tranh trong giai đoạn hiện nay nên cần phải xử lý nghiêm khắc trước pháp luật. Do đó, đủ căn cứ kết luận bị cáo Hồ Văn N phạm tội “Chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy” quy định tại điểm d khoản 2 Điều 256 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 và phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Do đó, Viện kiểm Sát nhân dân huyện A Lưới truy tố bị cáo Hồ Văn N là có căn cứ đúng người, đúng tội đúng quy định của pháp luật.

[5] Về các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Hồ Văn N được hưởng hai tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Người phạm tội đã thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 và bố đẻ của bị cáo có công với cách mạng được Nhà nước tặng huân chương kháng chiến hạng ba, được quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Bị cáo Hồ Văn N không phạm vào tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Khi lượng hình cũng cần xem xét đến bị cáo N có hai tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự và một tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự nên cần áp dụng thêm Điều 54 Bộ luật hình sự để chuyển sang quyết định khung hình phạt liền kề nhẹ hơn mà điều luật đã quy định từ khoản 2 Điều 256 Bộ luật hình sự chuyển sang quyết định hình phạt khoản 1 Điều 256 Bộ luật hình sự năm 2015. Từ những phân tích và nhận định trên, cần áp dụng hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo N để cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định thì mới đủ tác dụng giáo dục và răn đe phòng ngừa chung, trở thành công dân tốt cho xã hội.

[6] Về ý kiến của đại diện Viện kiểm sát: Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng điểm d khoản 2 Điều 256, Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54 Bộ luật hình sự đề nghị xử phạt Hồ Văn N 4 năm đến 4 năm 06 tháng tù về tội “Chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy” và áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249, Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đề nghị xử phạt Hồ Văn N từ 01 năm đến 01 năm 6 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, là có căn cứ, đúng pháp luật, cần được chấp nhận.

[7] Tại phiên tòa hôm nay, người bào chữa cho bị cáo đồng ý với tội danh và điều luật mà đại diện Viện kiểm sát và đề nghị áp dụng điểm d khoản 2 Điều 256,

điểm s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 38 và Điều 54 Bộ Luật hình sự, xử phạt các bị cáo Hồ Văn N mức án từ 3 năm đến 3 năm 6 tháng tù về tội: “ Chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy” và áp dụng điểm c khoản 249, điểm s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 38 Bộ Luật hình sự; xử phạt bị cáo Hồ Văn N 1 năm tù về tội “ Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Hội đồng xét xử nhận thấy, người bào chữa cho bị cáo đề nghị áp dụng pháp luật có căn cứ, nhưng đề nghị mức hình phạt cho bị cáo là chưa tương xứng với tình chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

[8] Ngoài hình phạt chính, lẽ ra bị cáo Hồ Văn N còn phải chịu thêm hình phạt bổ sung bằng tiền theo khoản 3 Điều 256 và khoản 5 Điều 249 Bộ luật Hình sự. Song xét hoàn cảnh các bị cáo khó khăn nên không có khả năng thi hành hình phạt bổ sung bằng tiền. Vì vậy, miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

[9] Đối với 01 (một) viên ma túy, loại Methamphetamine có khối lượng 0,0984g (*không phải không chín tám bốn gam*) được thu giữ tại phòng khách nhà của Hồ Văn N và 05 (năm) viên ma túy loại Methamphetamine có khối lượng 0,4999g (*không phải bốn chín chín chín gam*) thu giữ tại khu vực bếp nhà của Hồ Văn N, do Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện A Lưới, chưa chứng minh được là của ai, được sử dụng vào mục đích gì nên tiếp tục tạm giữ tang vật để điều tra, xác minh, làm rõ khi nào có căn cứ sẽ đề nghị xử lý sau nên Hội đồng xét xử không xem xét đề cập.

[10] Qua điều tra xác định, việc Hồ Văn N tàng trữ trái phép chất ma túy trong phòng ngủ và cho phép các đối tượng Hoàng Văn Tr, Hồ Viết S và người đàn ông tên là “C E” sử dụng trái phép chất ma túy tại phòng khách thì chị I hoàn toàn không biết và hành vi sử dụng trái phép chất ma túy của Hoàng Văn Tr và Hồ Viết S, qua điều tra xác định được Tr và S không có hành vi bàn bạc, rủ rê, lôi kéo hay chỉ huy, tổ chức mà chỉ đóng vai trò là người được sử dụng ma túy từ người khác cho, qua test nhanh đã phát hiện Hồ Văn Ph, Hoàng Văn Tr và Hồ Viết S đều dương tính với ma túy, loại Methamphetamine, nhưng qua điều tra xác định được Hồ Văn Ph không vào tham gia sử dụng ma túy tại nhà của Hồ Văn N, mà khai nhận trước đó Hồ Văn Ph đã sử dụng ma túy tại huyện Đa Krông, tỉnh Quảng Trị. Vì vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra huyện A Lưới không có cơ sở để xử lý hình sự đối với chị Nguyễn Thị I, Hồ Văn Ph, Hoàng Văn Tr và Hồ Viết S nên đã lập hồ sơ xử lý hành chính đối với Hồ Văn Ph, Hoàng Văn Tr và Hồ Viết S, là có cơ sở và đối với “ C E” đã bỏ đi trước đó nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện A Lưới không xử lý được nên Hội đồng xét xử không đề cập.

[11] Về xử lý vật chứng: Cần áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, căn cứ Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự;

- Tịch thu 0,4111g mẫu bột ma túy, loại Methamphetamine được nghiền từ 5 (năm) viên nén đều có dạng hình trụ tròn màu đỏ đựng trong phong bì được niêm ký hiện (Ma túy phòng ngủ), không có giá trị nên tiêu hủy.

- Tịch thu 01 chai nhựa có kích thước, chiều dài 18 cm, đáy chai rộng 5cm, miệng chai rộng 2,2cm, ở miệng chai có một vòng nhựa màu đen, ở gần đáy chai đục một lỗ tròn và gắn một ống tre có kích thước dài 8cm, rộng 0,5cm; 01 que bằng gỗ gắn giấy bạc tạo thành hình cái muỗng có kích thước tổng chiều dài 08cm, nơi rộng nhất 01cm, que bằng gỗ dài 4,5cm, giấy bạc dài 3,5cm và các vật liệu trong phong bì, ký hiệu (đồ vật khác), không có giá trị nên tiêu hủy và 01 bật lửa màu xanh kích thước (8x2)cm; không có giá trị nên tiêu hủy.

-Trả lại 01 điện thoại do động cảm ứng nhãn hiệu OPPO màu đen, có gắn 2 sim thẻ, tình trạng điện thoại đã qua sử dụng, màn hình điện thoại có nhiều vết nứt và

01 điện thoại di động bàn phím số nhãn hiệu NOKIA, màu đen, có gắn thẻ, tình trạng điện thoại đã qua sử dụng cho Hồ Văn N.

[12] Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng: Điểm d khoản 2 Điều 256, điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 54; điểm c khoản 1 Điều 249, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 và Điều 55 của Bộ Luật hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017.

1.Tuyên bố: Bị cáo Hồ Văn N phạm tội “Chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy” và phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Xử phạt: Bị cáo Hồ Văn N **4 (Bốn)** năm tù tội “Chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy” và **1 (Một)** năm tù tội “ Tàng trữ trái phép chất ma túy”; Buộc bị cáo Hồ Văn N phải chấp hành hình phạt chung của hai tội là **4 (Bốn)** năm tù + **1 (một)** năm tù = **5 (Năm)** năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 16/ 01/ 2022.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự;

- Tịch thu 0,4111g mẫu bột ma túy, loại Methamphetamine được nghiền từ 5(năm) viên nén đều có dạng hình trụ tròn màu đỏ đựng trong phong bì được niêm ký hiện (Ma túy phòng ngừa), không có giá trị nên tiêu hủy.

- Tịch thu 01 chai nhựa có kích thước, chiều dài 18 cm, đáy chai rộng 5cm, miệng chai rộng 2,2cm, ở miệng chai có một vòng nhựa màu đen, ở gần đáy chai đục một lỗ tròn và gắn một ống tre có kích thước dài 8cm, rộng 0,5cm; 01 que bằng gỗ gắn giấy bạc tạo thành hình cái muỗng có kích thước tổng chiều dài 08cm, nơi rộng nhất 01cm, que bằng gỗ dài 4,5cm, giấybạc dài 3,5cm và các vật liệu trong phong bì,

ký hiệu (đồ vật khác) và 01 bật lửa màu xanh kích thước (8x2)cm; không có giá trị nên tiêu hủy.

- Trả lại 01 điện thoại di động cảm ứng nhãn hiệu OPPO màu đen, có gắn 2 sim thẻ, tình trạng điện thoại đã qua sử dụng, màn hình điện thoại có nhiều vết nứt và 01 điện thoại di động bàn phím số nhãn hiệu NOKIA, màu đen, có gắn thẻ, tình trạng điện thoại đã qua sử dụng cho Hồ Văn N.

3. Về án phí : Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo Hồ Văn N phải chịu nộp 200.000 đồng (hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần liên quan quyền lợi của mình trong hạn 15 ngày tính từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh TT Huế;
- VKSND tỉnh TT Huế;
- Sở Tư pháp TT Huế;
- VKSND huyện A Lưới;
- Công an huyện A Lưới;
- THAHS Công an A Lưới;
- Chi cục THADS huyện A Lưới;
- Các bị cáo;- Người tham gia tố tụng;
- TGVPL;
- Lưu hồ sơ vụ án;- Lưu văn thư.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Đã ký)

Hồ Văn Nhàn