

Số: 16/2019/VKDTM-PT.

Ngày 07/03/2019.

V/v: *Yêu cầu hủy bỏ Nghị quyết
Đại hội đồng cổ đông.*

**QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KINH DOANH THƯƠNG MẠI**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng phiên họp phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên họp: ông Hoàng Ngọc Thành.

Các Thẩm phán: bà Ngô Tuyết Băng và bà Nguyễn Thị Thúy Hạnh.

Thư ký ghi biên bản phiên họp: bà Nguyễn Thị Thu Huyền- Thư ký Toà án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân TP Hà Nội: bà Nguyễn Thị Hoa- Kiểm sát viên.

Trong ngày 07/03/2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân TP Hà Nội mở phiên họp phúc thẩm công khai giải quyết việc kinh doanh thương mại thụ lý số 05/2019/KTPT ngày 09/01/2019 về việc yêu cầu hủy Nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông.

Theo Quyết định mở phiên họp phúc thẩm số 28/2019/QĐ-PHPT ngày 14/02/2019, giữa:

1. Người yêu cầu: Công ty TNHH Vận tải và Du lịch HV

Trụ sở: cụm công nghiệp LP, xã LP, huyện TT, TP HN; Người đại diện theo pháp luật: bà Nguyễn Thị Hải N- Giám đốc. (Bà N có đơn xin vắng mặt tại phiên họp).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người yêu cầu: Luật sư Đinh Anh T- Công ty Luật hợp danh TQ, thuộc Đoàn Luật sư TP Hà Nội (trụ sở tại phòng 1406, T1 Tòa nhà TT, số 35 LVL, quận TX, TP HN) (Luật sư T có mặt tại phiên tòa).

2. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Công ty cổ phần vận tải ô tô S2

Trụ sở: số 62 phố HL, phường VH, quận LB, TP HN; Người đại diện theo pháp luật: ông Nguyễn Đăng H- Chủ tịch HĐQT; Người đại diện theo ủy quyền: ông Lê Văn T (trú tại P605 nhà 184 đường HQV, quận CG, TP HN) (ông T có mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ VIỆC

Theo đơn yêu cầu và các lời khai trình bày tại Tòa án người đại diện theo ủy quyền của Công ty TNHH vận tải và du lịch HV trình bày như sau:

Công ty THHH vận tải và du lịch HV (sau đây viết tắt là Công ty HV) là cổ đông sở hữu 1.838.400 cổ phần phổ thông tương đương với 73,54% vốn điều lệ của Công ty cổ phần vận tải ô tô S2 (sau đây gọi tắt là Công ty ô tô S2).

Căn cứ theo Điều 147 Luật Doanh nghiệp năm 2014 (sau đây viết tắt là Luật Doanh nghiệp), Công ty HV có quyền yêu cầu hủy Nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông (sau đây viết tắt là ĐHĐCĐ) thường niên ngày 28/05/2018 vì cho đến thời điểm hiện nay Công ty vẫn chưa nhận được Biên bản họp Đại hội đồng cổ đông hoặc Biên bản kết quả kiểm phiếu lấy ý kiến Đại hội đồng cổ đông do Công ty ô tô S2 gửi cho.

Công ty HV khởi kiện đề nghị Tòa án hủy Nghị quyết của ĐHĐCĐ thường niên ngày 28/5/2018 với lý do Hội nghị của ĐHĐCĐ thường niên trên của Công ty đã vi phạm về mặt trình tự thủ tục triệu tập họp và nội dung như sau:

- Công ty ô tô S2 đã không gửi các Thông báo mời họp ĐHĐCĐ thường niên kèm theo các tài liệu liên quan đến cuộc họp, Dự thảo Nghị quyết đối với từng vấn đề trong Chương trình họp... đến được địa chỉ liên lạc của Công ty HV cũng như không thực hiện các biện pháp để Công ty HV có thể tiếp cận hoặc biết các thông tin về cuộc họp và các tài liệu liên quan đến cuộc họp trên trang Web của Công ty ô tô S2 là vi phạm Điều 138 và khoản 3 Điều 139, điểm d khoản 2 Điều 140 Luật Doanh nghiệp.

Công ty HV đã cung cấp cho Tòa án: Vi bằng số 1129/2018/VB-TPLHĐ lập ngày 01/10/2018 của Văn phòng thừa phát lại quận Hà Đông xác nhận tại Bưu cục Đức Giang- Bưu điện trung tâm 5 nơi đang lưu giữ 03 phong thư mời họp của Công ty ô tô S2 gửi cho Công ty HV vào các ngày 16/3/2018, 02/4/2018 và 17/5/2018. Vi bằng số 1190/2018/VB- TPLHĐ lập ngày 6/11/2018 xác nhận tại trang Web của Công ty ô tô S2 chỉ có các thông tin: thông báo Nghị quyết ĐHĐCĐ thường niên năm 2018; thông báo về việc Công ty ô tô S2 không phải là Công ty đại chúng tháng 12/2017 và công bố thông tin về việc hủy đăng ký đại chúng tháng 01/2018, ngoài các thông tin này là các thông tin của Công ty năm 2016.

Ngoài ra, một số nội dung của Nghị quyết ĐHĐCĐ thường niên số 167/2018/NQ-ĐHĐCĐ ngày 28/05/2018 của Công ty ô tô S2 là khoản 4, 5, 6, 7 và 8 Điều 1 Nghị quyết không được nêu cụ thể, nằm ngoài nội dung Chương trình Đại hội cổ đông thường niên năm 2018 được gửi tới các cổ đông của Công ty ô tô S2 như việc tăng vốn điều lệ, hình thức phát hành không đúng quy định của Luật Doanh nghiệp, việc miễn nhiệm thành viên Ban kiểm soát, Hội đồng quản trị (sau đây viết tắt là HĐQT) không đưa ra lý do và thành viên được bầu... Chương trình họp ĐHĐCĐ không thảo luận và thông qua: báo cáo của Ban kiểm soát và kết quả kinh doanh của Công ty, kết quả hoạt động của HĐQT,... tại bản tự khai của bà Nguyễn Thị Hải L (trưởng Ban kiểm soát Công ty ô tô S2) phục vụ công tác ĐHĐCĐ thường niên năm 2018, Công ty ô tô S2 có điện thoại và gửi về nhà riêng thông báo yêu cầu thực hiện nghĩa vụ Ban kiểm soát, cụ thể là xem xét Báo cáo tài chính các năm 2015, 2016 và 2017 nhưng Công ty đã không gửi bất kỳ tài liệu nào để chúng tôi thực hiện nghĩa vụ

của mình là không thực hiện đúng quy định tại khoản 3 Điều 170 Luật Doanh nghiệp... đã làm ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của các cổ đông.

Ông Nguyễn Đăng H không có tư cách chủ tịch HĐQT của Công ty ô tô S2: Biên bản họp HĐQT và Nghị quyết của HĐQT ngày 15/01/2016 do ông Nguyễn Thành T là Chủ tọa đã bãi nhiệm tư cách Chủ tịch HĐQT của ông Nguyễn Tuấn A và bầu ông Nguyễn Đăng H là Chủ tịch HĐQT của Công ty ô tô S2. Cuộc họp HĐQT này không hợp lệ vì không có sự tham gia của 2 thành viên HĐQT là ông Nguyễn Tuấn A và ông Võ Lâm Thế V nên chưa đủ số lượng thành viên HĐQT có mặt dự họp để có thể tiến hành cuộc họp HĐQT, ngoài giấy thông báo mời họp thì không có tài liệu kèm theo và cũng không thể hiện có mời các Kiểm soát viên là không thực hiện đúng quy định tại khoản 7 và 8 Điều 153 Luật Doanh nghiệp. Vì vậy, ông Nguyễn Đăng H ký với chức danh Chủ tịch HĐQT hiện tại của Công ty số 2 triệu tập ĐHĐCĐ thường niên là sai về thẩm quyền dẫn đến các tài liệu ký ban hành liên quan đến Nghị quyết ĐHĐCĐ thường niên ngày 28/05/2018 đều không có giá trị pháp lý.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty ô tô S2 do người đại diện hợp pháp trình bày:

Công ty ô tô S2 không đồng ý hủy Nghị quyết ĐHĐCĐ thường niên ngày 28/05/2018 bởi ĐHĐCĐ thường niên năm 2018 của Công ty đã được tổ chức và thực hiện theo đúng thủ tục và trình tự quy định tại Luật Doanh nghiệp và Điều lệ công ty.

Thực hiện Nghị quyết HĐQT ngày 15/3/2018 trong đó có nội dung thống nhất tiến hành ĐHĐCĐ thường niên năm 2018.

Ngày 16/3/2018, Công ty gửi Giấy triệu tập ĐHĐCĐ số 84/CTCP tới tất cả các cổ đông trong đó có Công ty HV theo địa chỉ đăng ký trên danh sách cổ đông tới dự ĐHĐCĐ thường niên 2018 diễn ra vào 9 giờ ngày 27/3/2018.

Ngày 27/3/2018, Công ty tiến hành tổ chức ĐHĐCĐ thường niên năm 2018 nhưng do không đủ điều kiện để tiến hành đại hội theo quy định của Luật Doanh nghiệp và Điều lệ tổ chức hoạt động của Công ty nên Công ty đã tiến hành triệu tập họp lần thứ hai vào 9 giờ ngày 05/5/2018. Ngày 29/3/2018, Công ty gửi Giấy triệu tập lần 2 số 101/CTCP tới tất cả các cổ đông trong đó có Công ty HV tới dự ĐHĐCĐ thường niên 2018.

Ngày 05/5/2018, Công ty tiến hành tổ chức ĐHĐCĐ thường niên năm 2018 lần thứ 2 và vẫn không đủ điều kiện để tiến hành đại hội theo quy định của Luật Doanh nghiệp và Điều lệ tổ chức hoạt động của Công ty nên Công ty đã tiến hành triệu tập họp lần thứ ba vào 8 giờ 30 ngày 28/05/2018. Ngày 18/5/2018, Công ty gửi giấy triệu tập lần 3 số 156/CTCP tới tất cả các cổ đông trong đó có Công ty HV tới dự ĐHĐCĐ thường niên năm 2018.

Ngày 28/5/2018, ĐHĐCĐ thường niên 2018 lần thứ 3 được tiến hành theo đúng quy định của Luật Doanh nghiệp và Điều lệ tổ chức và hoạt động của Công ty.

Tại Đại hội này các cổ đông đã nghe báo cáo, tờ trình của HĐQT, thảo luận thông qua Nghị quyết với tỷ lệ biểu quyết nhất trí 100%.

Do ông Nguyễn Tuấn A- nguyên Chủ tịch HĐQT Công ty ô tô S2 đã không thực hiện đúng quy chế của ĐHĐCĐ và Biên bản của ĐHĐCĐ bất thường vào hồi 11 giờ 15 ngày 8/12/2015 như không ký ban hành Nghị quyết ĐHĐCĐ bất thường ngày 8/12/2015; không công bố thông tin trên trang Web của Công ty theo quy định đối với Công ty đại chúng; không thực hiện tổ chức, chủ trì họp HĐQT như Điều lệ đã quy định, ngày 14/12/2015 ông Nguyễn Đăng H (thành viên HĐQT) đã gửi văn bản đề nghị ông Nguyễn Tuấn Anh tổ chức cuộc họp HĐQT và phân công nhiệm vụ của các thành viên HĐQT Công ty, ngày 24/12/2015 ông Nguyễn Thành Thái- Tổng giám đốc có Văn bản số 202/CTCP gửi Chủ tịch HĐQT đề nghị triệu tập họp HĐQT bất thường để xem xét, thảo luận Nghị quyết và quyết định những vấn đề thuộc thẩm quyền, trách nhiệm của HĐQT. Ngày 31/12/2015, ông Nguyễn Thành T tiếp tục gửi Văn bản số 208/CTCP đề nghị triệu tập họp HĐQT để giải quyết những vấn đề thuộc thẩm quyền HĐQT. Ngày 04/01/2016, ông Nguyễn Đăng Hiếu và ông Vũ Hải L có văn bản tiếp tục đề nghị ông Nguyễn Tuấn A triệu tập họp Hội đồng quản trị bất thường để giải quyết một số nội dung thuộc thẩm quyền HĐQT đối với người lao động.

Với hàng loạt những văn bản đề nghị triệu tập cuộc họp HĐQT bất thường như trên nhưng ông Nguyễn Tuấn A đã không tổ chức cuộc họp HĐQT thường kỳ hoặc bất thường nào và không có bất cứ phản hồi nào. Do đó, các thành viên HĐQT đã thống nhất đề nghị triệu tập cuộc họp HĐQT bất thường vào ngày 15/1/2016. Tại cuộc họp ngày 15/1/2016, HĐQT họp phiên bất thường với 05 thành viên, vắng mặt 2 thành viên HĐQT là ông Nguyễn Tuấn A và ông Võ Lâm Thế V. Cuộc họp đủ điều kiện để tiến hành theo quy định của Điều lệ tổ chức và hoạt động của Công ty và Luật Doanh nghiệp. Tại phiên họp này, do ông Nguyễn Thành T làm chủ tọa, các thành viên đã thông qua việc miễn nhiệm chức danh Chủ tịch HĐQT của ông Nguyễn Tuấn A và bầu Chủ tịch HĐQT mới là ông Nguyễn Đăng H.

Ngày 19/1/2016, Công ty đã ban hành Văn bản số 13/TB- CTCP về việc thay đổi Chủ tịch HĐQT kể từ ngày 15/1/2016 gửi tới các cơ quan quản lý Nhà nước, các cổ đông, các đối tác và trên trang Web của Công ty. Ông Hiếu là Chủ tịch HĐQT là đúng pháp luật.

Tại phiên họp, đại diện theo ủy quyền của Công ty ô tô S2 bổ sung về tố tụng là Công ty HV không có tư cách khởi kiện do số cổ phần mà Công ty nắm giữ là khoản tiền vay của Công ty TNHH thương mại và tổng hợp VH và ông Tạ Thiên L theo 02 Hợp đồng vay vốn kinh doanh số 50 HĐTD/TVN-HV ngày 08/07/2015 và 51 HĐTD/TVN- HV ngày 09/07/2015, Biên bản cam kết thực hiện ngày 23/8/2015. Công ty HV không có con dấu và nội bộ các thành viên Công ty HV chưa có sự thống nhất, thời điểm nộp đơn khởi kiện không đảm bảo thời hiệu 90 ngày. Công ty ô tô S2 phải tăng vốn vì tiền của Công ty đã bị ông Tuấn A chiếm đoạt, việc gửi giấy triệu tập

hợp theo đúng địa chỉ Công ty HV ghi trong sổ đăng ký, Công ty không có nghĩa vụ gửi tới nhà riêng.

Tại Quyết định giải quyết việc kinh doanh thương mại số 01/2018/QĐST-KDTM ngày 14/12/2018, Tòa án nhân dân quận Long Biên đã quyết định:

1. Chấp nhận đơn của Công ty HV về việc yêu cầu hủy bỏ Nghị quyết của ĐHĐCĐ thường niên số 167/2018/NQ-ĐHĐCĐ ngày 28/5/2018 của Công ty ô tô S2.

Hủy Nghị quyết của ĐHĐCĐ thường niên số 167/2018/NQ-ĐHĐCĐ ngày 28/5/2018 của Công ty ô tô S2.

Ngoài ra, quyết định còn tuyên về lệ phí và quyền kháng cáo của các bên đương sự.

Không đồng ý với Quyết định nêu trên, Công ty ô tô S2 đã kháng cáo toàn bộ đối với Quyết định giải quyết việc kinh doanh thương mại sơ thẩm số 01/2018/QĐST-KDTM ngày 14/12/2018 của Tòa án nhân dân quận Long Biên và đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm hủy Quyết định sơ thẩm nêu trên để giải quyết lại theo thủ tục chung.

Tại phiên họp phúc thẩm:

Đại diện người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có kháng cáo giữ nguyên các ý kiến đã trình bày tại Tòa án sơ thẩm và cho rằng: Công ty ô tô S2 tổ chức cuộc họp HĐQT đúng quy định của Luật doanh nghiệp, đúng với Điều lệ của Công ty và bầu ra ông Nguyễn Đăng H làm Chủ tịch HĐQT và là người đại diện theo pháp luật thay thế ông Nguyễn Tuấn A do không hoàn thành nhiệm vụ.

Việc bà L là thành viên Ban kiểm soát (người của Công ty HV) đã không thực hiện đúng chức trách nhiệm vụ của mình, là tự đánh mất quyền của mình và của Công ty HV.

Công ty ô tô S2 gửi Thông báo triệu tập họp ĐHĐCĐ cho các cổ đông, trong đó có cả Công ty HV theo đúng địa chỉ ghi trong sổ Đăng ký cổ đông, Công ty ô tô S2 không có trách nhiệm phải gửi về nhà riêng của bà N hay địa chỉ nào khác của Công ty HV.

Từ các trình bày trên đại diện theo ủy quyền của Công ty ô tô S2 đề nghị Hội đồng xét đơn chấp nhận kháng cáo của Bên liên quan hủy Quyết định giải quyết việc kinh doanh thương mại sơ thẩm số 01/2018/QĐST- KDTM ngày 14/12/2018 của Tòa án nhân dân quận Long Biên và đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm hủy Quyết định sơ thẩm nêu trên để giải quyết lại theo thủ tục chung.

Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bên yêu cầu là Công ty HV trình bày: các ý kiến của Công ty ô tô S2 trình bày tại phiên họp hôm nay không có gì mới so với các ý kiến đã trình bày tại phiên họp sơ thẩm. Quan điểm của Công ty HV là ông Nguyễn Đăng H không phải là người đại diện theo pháp luật của Công ty ô tô S2 do phiên họp HĐQT bất thường chưa đạt được 3/4 số phiếu bầu của các thành viên

HĐQT nhất trí theo quy định của Luật Doanh nghiệp. Do đó, ông H không đủ tư cách triệu tập cuộc họp ĐHĐCĐ thường niên năm 2018.

Cuộc họp của HĐQT bắt buộc phải có mặt của Ban kiểm soát theo quy định của Luật Doanh nghiệp nhưng Ban kiểm soát đã không có mặt.

Việc triệu tập cuộc họp ĐHĐCĐ chưa đúng quy định của pháp luật, trong phong bì gửi tới Công ty HV thể hiện như sau: Thông báo triệu tập được ký bởi người không có tư cách triệu tập hội nghị; Chương trình đại hội không được gửi kèm theo Thông báo triệu tập tức là vi phạm quy định tại các điều 138, 139 và 140 Luật Doanh nghiệp; Nội dung Nghị quyết số 167 của ĐHĐCĐ có nhiều nội dung không có trong chương trình họp vi phạm Điều 170 Luật Doanh nghiệp; Các báo cáo tài chính không được Ban kiểm soát thông qua; Cuộc họp không thông qua những nội dung quy định tại Điều 136 Luật Doanh nghiệp.

Từ những phân tích trên đề nghị Hội đồng xét đơn không chấp nhận đơn kháng cáo của Công ty ô tô S2 và giữ nguyên Quyết định kinh doanh thương mại sơ thẩm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân TP Hà Nội phát biểu quan điểm:

Về tố tụng: Công ty ô tô S2 kháng cáo trong thời hạn luật định và đã nộp lệ phí phúc thẩm nên kháng cáo của Công ty ô tô S2 là hợp lệ.

Quá trình thụ lý và giải quyết vụ việc kinh doanh thương mại, Thẩm phán và Hội đồng xét đơn, Thư ký phiên họp đã thực hiện đúng quy định tại các điều 373, 375 Bộ luật tố tụng dân sự.

Các đương sự đã thực hiện đầy đủ các quyền của mình theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

Về nội dung kháng cáo: Công ty HV có quyền yêu cầu Tòa án hủy Nghị quyết của ĐHĐCĐ thường niên của Công ty ô tô S2, vì Công ty HV chiếm 73,54% vốn điều lệ của Công ty ô tô S2. Công ty HV gửi đơn yêu cầu trong thời hạn Luật định và Tòa án thụ lý và giải quyết việc kinh doanh thương mại là đúng quy định của pháp luật và đúng thẩm quyền.

Hiện nay, theo Giấy đăng ký kinh doanh của Công ty HV thì bà N vẫn là người đại diện theo pháp luật của Công ty HV. Công ty HV là cổ đông lớn nhất của Công ty ô tô S2, nên Công ty HV có quyền yêu cầu hủy bỏ Nghị quyết của ĐHĐCĐ Công ty ô tô S2. Việc đơn yêu cầu của Công ty HV không đóng dấu là nguyên nhân khách quan, do con dấu hiện đang bị cơ quan điều tra thu giữ.

Về việc triệu tập phiên họp ĐHĐCĐ thường niên năm 2018 của Công ty ô tô S2 là chưa đúng quy định của pháp luật, cụ thể là Công ty ô tô S2 biết rõ là Công ty HV không còn ở địa chỉ trên nhưng vẫn gửi Thông báo triệu tập về đó làm cho Công ty HV không thể biết để tham gia phiên họp ĐHĐCĐ (trong khi Công ty HV chiếm tới 73,54% vốn điều lệ của Công ty ô tô S2) làm ảnh hưởng đến quyền lợi của Công ty

HV. Tài liệu gửi kèm theo Thông báo triệu tập họp chưa đúng với quy định của Luật Doanh nghiệp.

Việc tổ chức họp HĐQT để bầu ra ông Nguyễn Đăng Hiếu thay thế cho ông Nguyễn Tuấn Anh là chưa đúng theo quy định của Luật Doanh nghiệp, do đó ông Hiếu ký Thông báo triệu tập họp ĐHĐCĐ là chưa đúng quy định của pháp luật.

Từ những phân tích trên, đại diện Viện kiểm sát nhân dân TP Hà Nội tham gia phiên họp đề nghị Hội đồng xét đơn không chấp nhận kháng cáo của Công ty ô tô S2 và giữ nguyên Quyết định giải quyết việc kinh doanh thương mại sơ thẩm số 01/2018/QĐST- KDTM ngày 14/12/2018 của Tòa án nhân dân quận Long Biên.

Công ty ô tô S2 phải chịu lệ phí xét đơn kháng cáo phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên họp và căn cứ vào ý kiến trình bày của các đương sự, Luật sư và Kiểm sát viên tại phiên họp, Hội đồng xét đơn nhận định:

Về tố tụng:

Công ty ô tô S2 kháng cáo Quyết định giải quyết việc kinh doanh thương mại sơ thẩm trong thời hạn luật định và đã nộp lệ phí phúc thẩm nên kháng cáo của Công ty ô tô S2 là hợp lệ.

Về nội dung kháng cáo của Công ty ô tô S2:

Công ty ô tô S2 kháng cáo đề nghị cấp phúc thẩm hủy Quyết định giải quyết việc kinh doanh thương mại sơ thẩm, Hội đồng xét đơn nhận thấy:

- Về trình tự và thủ tục triệu tập họp:

Theo các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ thể hiện: Công ty ô tô S2 đã gửi 03 thư phát mời họp cho Công ty HV theo địa chỉ trụ sở tại Cụm công nghiệp Liên Phương, xã Liên Phương, huyện Thường Tín, TP Hà Nội vào các ngày 16/3/2018, 02/04/2018 và 17/5/2018 nhưng do Công ty HV chuyển địa chỉ trụ sở Công ty mà không thông báo cho Công ty ô tô S2 nên không nhận được 03 thư phát trên.

Tòa án cấp sơ thẩm đã xác minh tại Bưu cục Đức Giang- Bưu điện trung tâm 5 thì cả 03 thư phát mời họp trên hiện vẫn đang lưu giữ tại Bưu cục theo quy định. Bưu cục Đức Giang- Bưu điện trung tâm 5 cung cấp thông tin là Công ty ô tô S2 có gửi 03 bưu gửi cho Công ty HV với hình thức chuyển phát nhanh bảo đảm, có yêu cầu chỉ dẫn của người gửi khi không phát được bưu gửi “chuyển hoàn ngay”... ngay sau khi nhận được bưu gửi, Bưu cục Đức Giang đã tổ chức cho bưu tá đi phát trực tiếp đến địa chỉ người nhận ghi trên phong bì.

Theo cung cấp của bưu tá thì cả 03 lần gửi trên bưu tá đều không phát được bưu gửi đến người nhận vì người nhận đã chuyển trụ sở đi nơi khác và do bưu gửi

không ghi số điện thoại của người nhận nên bưu tá không thể liên hệ với người nhận... Bưu điện đã nhiều lần điện thoại đến Công ty ô tô S2 theo số điện thoại của Công ty ghi trên phong bì yêu cầu người gửi đến bưu cục nhận lại 03 bưu gửi vì lý do người nhận đã chuyển trụ sở. Nhân viên của Công ty ô tô S2 đã nhận được yêu cầu của Bưu cục Đức Giang về việc nhận lại 03 bưu gửi trên ngay sau từng lần không gửi được tuy nhiên Công ty đều không cử người đến Bưu cục để nhận lại 03 bưu gửi trên... Như vậy, Công ty ô tô S2 đã biết Công ty HV chuyển trụ sở và tất cả các lần gửi Công ty HV đều không nhận được.

Tại phiên họp sơ thẩm Công ty HV xuất trình 03 bưu gửi mời họp Đại hội đồng cổ đông thường niên của Công ty ô tô S2 gửi cho ông Nguyễn Tuấn Anh theo địa chỉ 42 ngõ 75 đường Hồng Hà, phường Phúc Xá, Hai Bà Trưng, TP Hà Nội, đây cũng là địa chỉ đăng ký hộ khẩu thường trú của bà Nguyễn Thị Hải N (mẹ đẻ ông Nguyễn Tuấn A) và đại diện theo ủy quyền của Công ty ô tô S2 đã thừa nhận Công ty ô tô S2 biết ông Nguyễn Tuấn A và bà Nguyễn Thị Hải N sống cùng địa chỉ nhưng Công ty ô tô S2 chỉ gửi đến địa chỉ Công ty HV ghi trong sổ đăng ký cổ đông chứ Công ty ô tô S2 không có nghĩa vụ gửi tới nhà riêng của bà N.

Như vậy, Công ty ô tô S2 hoàn toàn biết rõ Công ty HV đã chuyển trụ sở, địa chỉ cư trú của bà Nguyễn Thị Hải N là đại diện theo pháp luật của Công ty HV và việc gửi giấy triệu tập họp lần thứ nhất không đến được địa chỉ liên lạc của Công ty HV nhưng Công ty đã không khắc phục, tiếp tục gửi giấy triệu tập họp lần thứ hai và thứ 3 đến địa chỉ cũ của Công ty HV dẫn đến cả 03 lần gửi Công ty HV đều không nhận được.

Công ty HV là cổ đông có quyền theo quy định của pháp luật khi sở hữu 1.838.400 cổ phần phổ thông tương đương với 73,54% vốn điều lệ của Công ty ô tô S2 nên việc Công ty HV không tham dự họp ĐHĐCĐ thường niên năm 2018 của Công ty ô tô S2 là ảnh hưởng đến quyền lợi hợp pháp của cổ đông theo quy định của Luật Doanh nghiệp

Bưu cục Đức Giang- Bưu điện trung tâm 5 đã giao nộp 03 bưu phẩm chuyển phát nhanh của Công ty ô tô S2 gửi Công ty HV cho Tòa án nhân dân quận Long Biên. Đại diện Bưu cục xác nhận 03 bưu phẩm vẫn giữ nguyên hiện trạng (dán kín, bấm ghim) như khi gửi và tại phiên họp Hội đồng phiên họp sơ thẩm đã tiến hành mở niêm phong, bóc 03 bưu phẩm trước sự chứng kiến của đại diện Viện kiểm sát, các đương sự, Luật sư tham gia phiên họp.

- Bưu phẩm thư phát gửi ngày 16/3/2018 gồm có: Giấy triệu tập ĐHĐCĐ thường niên năm 2018 ngày 16/3/2018 với nội dung thông báo về thời gian, địa điểm họp, điều kiện tham dự, thời gian đăng ký và xác nhận tham dự..., Giấy ủy quyền và Giấy ủy quyền dùng cho trường hợp ủy quyền theo nhóm.

- Bưu phẩm thư phát gửi ngày 2/4/2018 gồm có: Giấy triệu tập lần 2 ngày 29/3/2018 với nội dung thông báo về thời gian, địa điểm họp, điều kiện tham dự, thời

gian đăng ký và xác nhận tham dự, Giấy ủy quyền và Giấy ủy quyền dùng cho trường hợp ủy quyền theo nhóm, Giấy đăng ký tham dự ĐHĐCĐ thường niên, chương trình họp đại hội cổ đông thường niên.

- Bưu phẩm thư phát gửi ngày 17/5/2018: Giấy triệu tập lần 3 ngày 18/5/2018 với nội dung thông báo về thời gian, địa điểm họp, điều kiện tham dự, thời gian đăng ký và xác nhận tham dự, Giấy ủy quyền và Giấy ủy quyền dùng cho trường hợp ủy quyền theo nhóm, Giấy đăng ký tham dự ĐHĐCĐ thường niên, chương trình họp ĐHĐCĐ thường niên.

Theo khoản 3 Điều 139 Luật Doanh nghiệp thì thông báo mời họp phải được gửi kèm theo các tài liệu gồm: Chương trình họp, các tài liệu sử dụng trong cuộc họp và dự thảo Nghị quyết đối với từng vấn đề trong chương trình họp; Phiếu biểu quyết; Mẫu chỉ định đại diện theo ủy quyền dự họp. Như vậy, theo quy định trên thì việc mời họp ĐHĐCĐ thường niên của Công ty ô tô S2 đã vi phạm pháp luật vì Công ty đã không gửi kèm theo Thông báo mời họp các tài liệu sử dụng trong cuộc họp, Dự thảo Nghị quyết đối với từng vấn đề trong chương trình họp và phiếu biểu quyết là ảnh hưởng nghiêm trọng đến quyền lợi hợp pháp của các cổ đông và vi phạm các quy định của Luật Doanh nghiệp.

Một số nội dung của Nghị quyết ĐHĐCĐ thường niên ngày 28/05/2018 được thông qua tại Đại hội đã không được đề cập tại Chương trình họp ĐHĐCĐ như nội dung phương án tăng vốn điều lệ, nội dung miễn nhiệm thành viên Ban kiểm soát, HĐQT, lý do miễn nhiệm và các thành viên được giới thiệu ... dẫn đến các cổ đông không nắm được nội dung chương trình họp để có thể đưa ra ý kiến kiến nghị hoặc biểu quyết là ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của các cổ đông, vi phạm quy định tại Điều 138 Luật Doanh nghiệp.

- Về tư cách chủ tịch HĐQT của ông Nguyễn Đăng H: Nghị quyết của HĐQT và biên bản cuộc họp HĐQT bất thường lần 1 Công ty ô tô S2 ngày 15/1/2016 có nội dung là thay thế chủ tịch HĐQT Công ty ô tô S2, ông Nguyễn Tuấn A không còn là chủ tịch HĐQT và từ thời điểm thông báo ông Nguyễn Đăng H là chủ tịch HĐQT. Biên bản phiên họp thể hiện 5/7 thành viên HĐQT biểu quyết 5/5= 100%. Theo quy định tại khoản 8 Điều 153 Luật Doanh nghiệp thì cuộc họp của HĐQT chỉ được tiến hành khi có từ ba phần tư tổng số thành viên trở lên dự họp. Trường hợp cuộc họp được triệu tập theo quy định tại khoản này không đủ số thành viên dự họp theo quy định thì được triệu tập lần hai trong thời hạn 07 ngày kể từ ngày dự định họp lần thứ nhất, trừ trường hợp Điều lệ quy định thời hạn ngắn hơn...

Khoản 8 Điều 112 Luật Doanh nghiệp quy định là cuộc họp của HĐQT chỉ được tiến hành khi có từ ba phần tư tổng số thành viên trở lên dự họp. Người đại diện theo ủy quyền của Công ty ô tô S2 xác nhận cuộc họp HĐQT bất thường ngày 15/01/2016 là cuộc họp đầu tiên sau khi tất cả các lần đề nghị triệu tập cuộc họp HĐQT đều không được ông Nguyễn Tuấn A chấp nhận và tổ chức họp.

Theo Điều 33.3 Điều lệ tổ chức và hoạt động của Công ty ô tô S2 năm 2015 quy định cuộc họp HĐQT được tiến hành khi có 2/3 tổng số thành viên HĐQT tham dự. Quyết định của HĐQT được thông qua nếu đa số thành viên dự họp chấp thuận, thì cuộc họp HĐQT này hợp pháp. Như vậy, Điều 33.3 Điều lệ tổ chức và hoạt động của Công ty ô tô S2 quy định như trên là trái với quy định của Luật Doanh nghiệp năm 2005 và năm 2014. Cuộc họp HĐQT của Công ty ô tô S2 được tiến hành khi chỉ có 5/7 thành viên HĐQT có mặt tương đương $71\% < 3/4$. Người đại diện theo ủy quyền của Công ty ô tô S2 căn cứ vào nội dung Điều lệ tổ chức và hoạt động của Công ty ô tô S2 bác bỏ ý kiến của Công ty HV nhưng nếu căn cứ vào Điều lệ Công ty thì HĐQT không có thẩm quyền miễn nhiệm thành viên HĐQT, trừ trường hợp người bị miễn nhiệm bị mất hoặc hạn chế năng lực hành vi, từ chức, mất tư cách đại diện cho cổ đông pháp nhân, thôi là đại diện cho cổ đông pháp nhân, chết, mất tích, theo Quyết định của ĐHĐCĐ được quy định tại các điều 22, 27 và 36 Điều lệ tổ chức và hoạt động của Công ty ô tô S2.

Hồ sơ thể hiện ngoài Thông báo mời họp thì không gửi kèm theo tài liệu họp, phiếu biểu quyết cho các thành viên HĐQT, người triệu tập phiên họp cũng không gửi Thông báo mời họp và các tài liệu kèm theo đến các Kiểm soát viên (nơi nhận chỉ có UVHĐQT, Lưu P.TC-HC). Theo quy định tại khoản 6 và khoản 7 Điều 153 Luật Doanh nghiệp thì cuộc họp HĐQT ngày 15/01/2016 và nội dung Nghị quyết HĐQT ngày 15/01/2016 là không hợp pháp nên ông Nguyễn Đăng H cũng không có tư cách là Chủ tịch HĐQT Công ty ô tô S2. Việc ông Nguyễn Đăng Hiếu ký với chức danh Chủ tịch HĐQT và thay mặt HĐQT để triệu tập ĐHĐCĐ là không hợp pháp, không có giá trị pháp lý, Tòa án cấp sơ thẩm đã chấp nhận yêu cầu của Công ty HV là có căn cứ và phù hợp với quy định của Luật Doanh nghiệp. Do vậy, Hội đồng xét đơn không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của Công ty ô tô S2.

Về lệ phí: do yêu cầu kháng cáo không được chấp nhận nên Công ty ô tô S2 phải chịu lệ phí kinh doanh thương mại phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 1 Điều 31, điểm c khoản 2 Điều 35, Điều 36, Điều 39 và điểm a khoản 3 Điều 375 Bộ luật tố tụng dân sự.

Căn cứ khoản 2 Điều 141, Điều 142, khoản 2 Điều 144 và Điều 147 Luật Doanh nghiệp năm 2014.

Căn cứ Nghị Quyết 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội qui định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử:

1. Không chấp nhận kháng cáo của Công ty cổ phần vận tải ô tô S2

2. Giữ nguyên Quyết định giải quyết việc kinh doanh thương mại sơ thẩm số 01/2018/VKDTM-ST ngày 14/12/2018 của Tòa án nhân dân quận Long Biên.

Hủy Nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông thường niên số 167/2018/NQ-DHĐCĐ ngày 28/5/2018 của Công ty cổ phần vận tải ô tô S2.

3. Về lệ phí kinh doanh thương mại:

- Lệ phí sơ thẩm: Công ty TNHH vận tải và du lịch HV phải chịu 300.000 (ba trăm nghìn) đồng lệ phí yêu cầu Tòa án giải quyết việc kinh doanh thương mại. Xác nhận Công ty TNHH vận tải và du lịch HV đã nộp 300.000 (ba trăm nghìn) đồng lệ phí tại Biên lai số 0000785 ngày 21/9/2018 tại Chi cục thi hành án dân sự quận Long Biên.

- Lệ phí phúc thẩm: Công ty cổ phần vận tải ô tô S2 phải chịu 300.000 (ba trăm nghìn) đồng lệ phí yêu cầu giải quyết việc kinh doanh thương mại phúc thẩm. Xác nhận Công ty cổ phần vận tải ô tô số 2 đã nộp 300.000 (ba trăm nghìn) đồng tại biên lai số 0000999 ngày 20/12/2018 tại Chi cục thi hành án dân sự quận Long Biên.

Quyết định phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày 07/03/2019.

Nơi nhận:

- VKSND TP Hà Nội;
- TAND quận Long Biên;
- THADS quận Long biên;
- Các đương sự;
- Lưu HS, TKT, HCTP, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT ĐƠN
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN HỢP**

Hoàng Ngọc Thành