

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN BẮC TỪ LIÊM
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số 215/2018/HSST

Ngày 27/11/2018

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BẮC TỪ LIÊM, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Bà Dương Thị Thu Phương;

Các hội thẩm nhân dân:

1- Bà Phan Thị Thúy Hà;

2- Ông Nguyễn Hữu Lan.

- T ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Phương Thúy- Thư ký Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm, Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bắc Từ Liêm tham gia phiên tòa:
Bà Vũ Thị Thủy, Kiểm sát viên.

Hôm nay, ngày 27 tháng 11 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 227/TLST-HS ngày 14/11/2018 đối với bị cáo:

Họ và tên: Đỗ Văn Q, sinh năm 1999; *Giới tính:* Nam; *Nơi ĐKKHKT* và ở: Thôn Cộng Hòa, xã L, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội; *Quốc tịch:* Việt Nam; *Dân tộc:* Kinh; *Trình độ văn hóa:* 12/12; *Con ông:* Đỗ C, sinh năm 1975; *Con bà:* Đinh Thị T, sinh năm 1976; *Gia đình bị cáo có 2 anh em, bị cáo là con thứ hai.*

Tiền án, tiền sự: Không.

Danh chỉ bản số 0268, lập ngày 11/7/2018 tại Công an quận Bắc Từ Liêm. Bị cáo khởi tố tại ngoại, hiện áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

Người bị hại: Anh Nguyễn H, sinh năm 1992;

ĐKKHKT: Xóm 6, khu 5, xã Minh Châu, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội.
Có đơn xin xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23giờ ngày 12/5/2018, Đỗ Văn Q (là sinh viên trường Đại học Công nghiệp Hà Nội) vào nhóm Facebook của trường Đại học Công nghiệp Hà Nội thì thấy anh Nguyễn Văn Long (sinh năm 1993, HKTT: xã Long Xuyên, huyện Kinh Môn, tỉnh Hải Dương) đăng tin tìm người học hộ. Q đã nhắn tin cho Long để nhận học thuê cho Long. Long đồng ý thuê Q học hộ tiết học vào lúc 7giờ ngày 13/5/2018 tại phòng thực hành CAD2 tầng 3 nhà A10 trường Đại học Công nghiệp với số tiền 100.000 đồng. Sáng ngày 13/5/2018, Q đến địa chỉ trên để học hộ cho Long, đến khoảng 08giờ 45phút cùng ngày thì có một số điện thoại lạ gọi đến số điện thoại của Q. Q không để ý nên để lỡ mất cuộc gọi, do không còn tiền trong tài khoản điện thoại nên Q không gọi lại được. Q quay xuống bàn dưới hỏi mượn điện thoại của anh Nguyễn H để gọi nhờ. Anh Hậu đồng ý và đưa điện thoại nhãn hiệu Samsung S8 Plus màu đen của anh Hậu cho Q mượn. Sau khi cầm điện thoại anh Hậu đưa, Q không gọi điện cho ai mà mang chiếc điện thoại bỏ chạy ra khỏi khu giảng đường của nhà trường. Sau đó, Q tắt máy điện thoại đã chiếm đoạt được của anh Hậu, tháo sim vứt đi và đi về phòng trọ của mình ở Tu Hoàng, phường Phương Canh, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội. Đến khoảng 19giờ ngày 14/5/2018, Q mang chiếc điện thoại trên đến bán cho anh Nguyễn Ngọc Anh (sinh năm 1990; ĐKKHKT: Thôn Cổ Đô, xã Cổ Đô, huyện Ba Vì, Hà Nội) là chủ cửa hàng điện thoại Gia Anh ở địa chỉ Tổ dân phố Nguyên Xá 3, phường Minh Khai, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội được 4.000.000 đồng, số tiền trên Q đã tiêu sài cá nhân hết. Đến ngày 15/5/2018, Cơ quan công an đã mời Đỗ Văn Q lên làm việc. Tại Cơ quan công an Q đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Vật chứng thu giữ của anh Nguyễn Ngọc Anh: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung S8 Plus màu đen, máy không lắp sim, số Imei: 354358080928165.

Thu giữ của Đỗ Văn Q: 01 điện thoại di động Iphone 5 vỏ màu đen, Imei: 013990005509416, sim số: 01635928120.

Ngày 23/5/2018, Cơ quan điều tra Công an quận Bắc Từ Liêm đã có Yêu cầu định giá số 57 yêu cầu Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận

Bắc Từ Liêm định giá đối với chiếc điện thoại Samsung S8 Plus mà Q đã chiếm đoạt.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 54 ngày 04/6/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự - Ủy ban nhân dân quận Bắc Từ Liêm kết luận: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung S8 Plus màu đen, số Imei 354358080928165, tài sản đã qua sử dụng, hiện vẫn còn sử dụng được trị giá 9.000.000 đồng.

Tại Cơ quan điều tra, Đỗ Văn Q khai nhận hành vi của mình như trên và khai khi bán điện thoại cho anh Ngọc Anh, Q nói là điện thoại của Q nên anh Ngọc Anh không biết đó là tài sản do Q phạm tội mà có.

Anh Nguyễn H trình bày: Ngày 13/5/2018, anh đang ngồi học trong lớp học tại nhà A10 tầng 3 trường Đại học Công nghiệp Hà Nội thì Đỗ Văn Q cũng đang ngồi học ở bàn trên quay xuống mượn điện thoại của anh để gọi điện thoại, anh Hậu đồng ý cho Q mượn chiếc điện thoại Samsung S8 Plus màu đen của mình. Sau khi Q cầm điện thoại, anh Hậu không thấy Q gọi điện mà bỏ chạy khỏi khu giảng đường, không trả lại điện thoại cho anh. Anh H cùng bạn bè đuổi theo nhưng không kịp. Chiếc điện thoại trên anh H mua cách đây 5 tháng với giá 18.000.000 đồng.

Anh Nguyễn Ngọc Anh trình bày: Tối ngày 15/5/2018, Đỗ Văn Q đến cửa hàng mua bán điện thoại của anh ở Tổ dân phố Nguyễn Xá 3, phường Minh Khai, quận Bắc Từ Liêm, bán cho anh 01 điện thoại Samsung S8 Plus màu đen với giá 4.000.000 đồng. Anh đã giao nộp chiếc điện thoại trên cho Cơ quan công an. Q đã trả lại cho anh Ngọc Anh số tiền 4.000.000 đồng anh mua điện thoại của Q, anh Ngọc Anh không có yêu cầu bồi thường gì về dân sự. Khi mua điện thoại của Q, anh Ngọc Anh không biết đó là tài sản do Q phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không có căn cứ xử lý.

Ngày 23/7/2018, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng trao trả cho anh Nguyễn H 01 điện thoại Samsung S8 Plus. Anh H đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu bồi thường gì về dân sự.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Bắc Từ Liêm, Hà Nội đã truy tố.

- Bản cáo trạng số 228/CT-VKS, ngày 12/11/2018, Viện kiểm sát nhân dân quận Bắc Từ Liêm đã truy tố Đỗ Văn Q về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo

khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự. Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự năm 2015; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015: Xử phạt bị cáo Đỗ Văn Q mức án tù 06 đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách từ 12 đến 18 tháng. Miễn áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo. Xử lý vật chứng đã thu giữ: Trả lại bị cáo 01 điện thoại di động.

Căn cứ vào các tài liệu và chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo;

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, HĐXX nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Cơ quan điều tra Công an quận Bắc Từ Liêm, TP. Hà Nội; Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Bắc Từ Liêm, TP. Hà Nội: Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Những căn cứ xác định tội danh: Khoảng 8giờ 45phút ngày 13/5/2018, tại phòng học của trường Đại học Công nghiệp Hà Nội thuộc phường Minh Khai, quận Bắc Từ Liêm, Hà Nội, Đỗ Văn Q đã có hành vi gian dối mượn điện thoại Samsung S8 Plus màu đen trị giá 9.000.000 đồng của anh Nguyễn H sau đó chiếm đoạt. Tài sản đã thu hồi trao trả chủ sở hữu. Hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015. Bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Bắc Từ Liêm đã truy tố đối với bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất vụ án: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của công dân được luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội, vì vậy cần áp dụng một mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo để giáo dục riêng đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

[4] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân bị cáo: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối

cải; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo đã khắc phục hậu quả; người bị hại anh Nguyễn H có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; đây là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b,i,s khoản 1, khoản 2 điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng theo quy định tại khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[5] Về áp dụng hình phạt đối với bị cáo: Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã viện dẫn, Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cho bị cáo cải tạo ngoài xã hội dưới sự giám sát giáo dục của địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[6] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 174 Bộ luật Hình sự năm 2015 bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền. Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy bị cáo không có thu nhập. Vì vậy, HĐXX quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu gì về dân sự nên không xét.

[8] Về vật chứng: 01 điện thoại di động Iphone 5 vỏ màu đen, Imei: 013990005509416, sim số: 01635928120 thu giữ của Đỗ Văn Q không liên quan đến việc phạm tội nên trả lại cho bị cáo.

[9] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Đỗ Văn Q phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

1. Áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm b,i,s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015; phạt bị cáo Đỗ Văn Q 08 (tám) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 16 (mười sáu) tháng tính từ ngày Tòa tuyên án.

Giao bị cáo về UBND xã L, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì việc giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự từ 02 lần trở lên thì Tòa án sẽ quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Áp dụng Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015:

- Trả lại cho Đỗ Văn Q 01 điện thoại di động Iphone 5 vỏ màu đen, Imei: 013990005509416, sim số: 01635928120.

Chi tiết vật chứng theo Biên bản giao nhận vật chứng số 50/19 ngày 13/11/2018 của Cơ quan điều tra Công an quận Bắc Từ Liêm và Chi cục thi hành án dân sự quận Bắc Từ Liêm.

3. Áp dụng Điều 135; khoản 2 Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án:

Bị cáo Đỗ Văn Q phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa tuyên án. Người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án hợp lệ.

Nơi nhận:

- Bị cáo, người bị hại;
- VKS ND quận Bắc Từ Liêm;
- VKSND TP Hà Nội;
- TAND TP Hà Nội;
- Công an quận Bắc Từ Liêm;
- Chi cục THADS quận Bắc Từ Liêm;
- Sở Tư pháp TP Hà Nội;
- Lưu HS - VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Dương Thị Thu Phụng

