
Bản án số: **30/2018/HS - ST.**
Ngày 08/11/2018.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TÁNH LINH, TỈNH BÌNH THUẬN

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* **Bà Dương Thị Mận.**

Các hội thẩm nhân dân: Ông Huỳnh Văn Mậu

Bà Huỳnh Thị Yến.

- *Thư ký ghi biên bản:* Bà Lương Thị Tâm – Là Thư ký Toà án nhân dân huyện Tánh Linh, tỉnh Bình Thuận.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tánh Linh, tỉnh Bình Thuận tham gia phiên tòa:* **Ông Nguyễn Ngọc Thắng**- Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 11 năm 2018, tại Hội trường xử án Tòa án nhân dân **huyện Tánh Linh**, tỉnh Bình Thuận xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số **31/2018/TLST- HS** ngày **05** tháng **10** năm **2018** đối với bị cáo:

Họ và tên: Võ Lương T, tên gọi khác: **Đ**, sinh năm 1990 tại Bình Thuận; Nơi cư trú: Thôn 1, xã Đ, huyện T, tỉnh B; nghề nghiệp: Nông; trình độ học vấn: 2/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Con **ông Võ Lương S và bà Nguyễn Thị N**; Vợ: Đặng Thị P, sinh năm 1990; con: có một người con tên là Võ Minh Ph, sinh năm 2012; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp “Cấm đi khỏi nơi cư trú”.

***/ Bị hại:**

- Anh Trần Trọng H, sinh năm **1985**; Nơi cư trú: Thôn 1 – xã Đ, huyện T, tỉnh B. Vắng mặt.

***/ Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

- Hồ Thành L, sinh năm 1990; Có mặt.

- Hồ Thành T, sinh năm 1986; Có mặt.

- Hồ Thành T, sinh năm 1996; Có mặt.

Cùng trú tại: Thôn 1, xã Đ, huyện T, tỉnh B.

*** Người tham gia tố tụng khác:**

- Người làm chứng:

Nguyễn Thế C, sinh năm 1970; Có mặt.

Lê Thanh T, sinh năm 1984; Vắng mặt.

Huỳnh D, sinh năm 1992; Vắng mặt.

Nguyễn T, sinh năm 1972; Vắng mặt.

Ngô Quang B, sinh năm 1973. Vắng mặt.

Cùng trú tại: Thôn 1, xã Đ, huyện T, tỉnh B.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ 40 phút ngày 15/7/2018, Võ Lương T cùng một số người đang xem trận chung kết bóng đá Word Cup 2018, giữa đội tuyển Pháp và Coroatia tại quán cà phê của anh Trần Trọng H ở thôn 1 xã Đ. Lúc đội tuyển Pháp được hưởng quả phạt đền thì T đã đứng dậy cầm ghế nhựa trong quán nhảy nhót, đi qua đi lại trước màn hình ti vi để cổ vũ cho đội tuyển Pháp. Thấy vậy Hồ Thành L cũng đang cùng ngồi xem trận đấu tại quán anh H nói “*Đen bỏ ghế xuống cho họ coi đá banh*”; anh Trần Trọng H cũng nói “*em không ngồi thì đưa ghế cho anh ngồi, chứ đừng đi qua, đi lại làm đứt dây điện, coi chừng bể ti vi*”. Nghe vậy, T bỏ ghế xuống và nói lại “*Bể tao đền*”. Ngay lúc đó T đã đưa tay rút một điện thoại ở trong túi quần của mình và dùng tay ném vào vào góc bên phải của màn hình ti vi, làm ti vi tắt, nứt bể và không hoạt động được. Thấy vậy Hồ Thành L đã xông vào dùng tay, chân đánh Võ Lương T gây thương tích phải đưa đi cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện Tánh Linh. Sau đó Võ Lương T đã làm đơn từ chối giám định và không khởi tố vụ án.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 24, ngày 6/8/2018 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự huyện Tánh Linh đã kết luận: Chiếc ti vi hiệu Darling 40in smart bị thiệt hại trị giá 3.933.200đồng.

Tại bản cáo trạng số 32/QĐ – VKSND – TL ngày 03 tháng 10 năm 2018 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Tánh Linh, tỉnh Bình Thuận đã truy tố Võ Lương T về tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” quy định tại khoản 1 điều 178 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, trong phần tranh luận đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tánh Linh thực hành quyền công tố tại phiên tòa khẳng định quyết định truy tố của Viện Kiểm sát đối với bị cáo Võ Lương T là đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật và đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ vào quy định tại khoản 1 điều 178; các điểm b, i, s khoản 1 điều 51, điều 35 Bộ luật hình sự năm 2015 (đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017) để tuyên bố bị cáo Võ Lương T phạm tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” và đề nghị phạt tiền đối với bị cáo từ 15.000.000đồng đến 20.000.000đồng.

Về vật chứng trong vụ án:

Đề nghị Hội đồng xét áp dụng điểm c khoản 2 điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 01 điện thoại màu đen đã qua sử dụng nhãn hiệu Mobistar; 01 ấm nước chế trà bằng kim loại màu trắng bị móp ngay trước vòi chế nước; 02 ly nước nhỏ bằng thủy tinh đã qua sử dụng và bị bể phần đầu; 01 ghế nhựa màu xanh nhãn hiệu Duy Thành đã qua sử dụng; 01 áo khoác màu xanh, bên trong áo khoác có màu cam (đã qua sử dụng) trên tay áo và phía sau lưng áo có nhiều vết máu đã khô, trong túi áo có một khẩu trang màu hồng; Tịch thu tiêu hủy các vật chứng sau: 01 điện thoại màu đen đã qua sử dụng nhãn hiệu Mobistar; 01 ấm nước chế trà bằng kim loại màu trắng bị móp ngay trước vòi chế nước; 02 ly nước nhỏ bằng thủy tinh đã qua sử dụng và bị bể phần đầu; 01 ghế nhựa màu xanh nhãn hiệu Duy Thành đã qua sử dụng; 01 áo khoác màu xanh, bên trong áo khoác có màu cam (đã qua sử dụng) trên tay áo và phía sau lưng áo có nhiều vết máu đã khô, trong túi áo có một khẩu trang màu hồng

Áp dụng khoản 3 điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự : Giao trả cho Võ Lương T 01 ti vi màu đen, màn hình phẳng, nhãn hiệu Daring (kích thước 90 cm x 50cm) đã bị bể màn hình.

Bị cáo T trình bày: Hình phạt mà Đại diện Viện kiểm sát đề nghị đối với bị cáo là quá nặng; bị cáo xin được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi phạm tội của bị cáo Võ Lương T:

Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa hôm nay hoàn toàn phù hợp với các tài liệu, chứng cứ được thu thập trong hồ sơ vụ án; phù hợp với lời khai của người bị hại và người làm chứng do đó đủ căn cứ để xác định được rằng:

Khoảng 20 giờ 40 phút ngày 15/7/2018, khi đang xem trận đấu bóng đá giải Word cup 2018 giữa đội tuyển Pháp và Coarotia, khi đội tuyển Pháp được hưởng quả phạt đền thì Võ Lương T đã có hành động cổ vũ quá khích là xách ghế giơ lên và đi qua đi lại trước màn hình ti vi. Hành vi này làm ảnh hưởng đến những người đang xem trận đấu bóng đá, vì vậy Hồ Thành L và Nguyễn Trọng H đã nhắc nhở T. Tuy nhiên sau khi bị nhắc nhở thì T dùng điện thoại di động của mình ném vào góc trái của màn hình ti vi. Hậu quả xảy ra là ti vi bị tắt, nứt bể và không hoạt động được, thiệt hại này được xác định là 3.933.200đồng (theo bản kết luận định giá tài sản số 24, ngày 6/8/2018 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự huyện Tánh Linh) . Hành vi đó của Võ Lương T đã đủ yếu tố cấu thành tội “ *Cố ý làm hư hỏng tài sản*” theo quy định tại khoản 1 điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015 (đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017) như quyết định truy tố mà Viện kiểm sát nhân dân huyện Tánh Linh đã truy tố đối với bị cáo. Hành vi của bị cáo T là nguy hiểm cho xã hội; Đã cố ý trực tiếp gây thiệt hại về tài sản của người khác; Gây bất bình, hoang mang trong quần chúng nhân dân; Làm phức tạp tình hình an ninh, trật tự tại địa phương. Do đó cần

xử phạt bị cáo nghiêm minh theo quy định của Pháp luật hình sự để răn đe, cải tạo, giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung.

[2] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo Võ Lương T phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình; sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo đã tự nguyện khắc phục hậu quả một cách kịp thời (bồi thường cho anh Hiền 01 tỉ vi mới); người bị hại Trần Trọng H cũng đã làm đơn xin bãi nại và đề nghị miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Vì vậy khi quyết định hình phạt cần xem xét lượng giảm cho bị cáo T một phần hình phạt tương ứng với các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xét thấy bị cáo Võ Lương T phạm tội ít nghiêm trọng; hành vi phạm tội do bộc phát, sau khi phạm tội đã thực sự nhận thấy hành vi của mình là sai trái và thực hiện khắc phục hậu quả một cách kịp thời. Hơn nữa, người bị hại đã có đơn bãi nại và có đề nghị miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Vì vậy, xét thấy không cần phải cách ly bị cáo T khỏi đời sống xã hội mà cần áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo là phù hợp với quy định tại khoản 1 điều 35 Bộ luật hình sự. Bên cạnh đó, HĐXX cũng xét thấy, bị cáo Võ Lương T được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự nên cần áp dụng khoản 1 điều 54 Bộ luật hình sự để xử phạt bị cáo T mức hình phạt tiền dưới mức hình phạt tiền quy định tại khoản 1 điều 178 Bộ luật hình sự là phù hợp với quy định của pháp luật hình sự và thể hiện tính khoan hồng của pháp luật.

[3] Về trách nhiệm dân sự:

Trong quá trình tố tụng, người bị hại anh Nguyễn Trọng Hiền không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm. Do đó, Hội đồng xét xử không xem xét đến trách nhiệm dân sự trong vụ án này.

[4] Về vật chứng:

Các vật chứng hiện đang được thu giữ tại Chi cục Thi hành án huyện Tân Linh gồm: 01 điện thoại màu đen đã qua sử dụng nhãn hiệu Mobistar; 01 ấm nước chế trà bằng kim loại màu trắng bị móp ngay trước vòi chế nước; 02 ly nước nhỏ bằng thủy tinh đã qua sử dụng và bị bể phần đáy; 01 ghế nhựa màu xanh nhãn hiệu Duy Thành đã qua sử dụng; 01 ti vi màu đen, màn hình phẳng, nhãn hiệu Daring (kích thước 90 cm x 50cm) đã bị bể màn hình; 01 áo khoác màu xanh, bên trong áo khoác có màu cam (đã qua sử dụng) trên tay áo và phía sau lưng áo có nhiều vết máu đã khô, trong túi áo có một khẩu trang màu hồng (theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 04/10/2018 – BL 132).

Đối với 01 ti vi màu đen, màn hình phẳng, nhãn hiệu Daring (kích thước 90 cm x 50cm) đã bị bể màn hình người bị hại Trần Trọng H không có yêu nhận lại, đề nghị giao lại cho bị cáo T; tại phiên tòa thì bị cáo T cũng đồng ý nhận tài sản này. Vì vậy, cần giao lại tài sản này cho bị cáo T là phù hợp.

Đối với 01 điện thoại màu đen đã qua sử dụng nhãn hiệu Mobistar; 01 ấm nước chế trà bằng kim loại màu trắng bị móp ngay trước vòi chế nước; 02 ly nước nhỏ bằng thủy tinh đã qua sử dụng và bị bể phần đầu; 01 ghế nhựa màu xanh nhãn hiệu Duy Thành đã qua sử dụng; 01 áo khoác màu xanh, bên trong áo khoác có màu cam (đã qua sử dụng) trên tay áo và phía sau lưng áo có nhiều vết máu đã khô, trong túi áo có một khẩu trang màu hồng. Đây là những vật không còn giá trị sử nên cần tịch thu tiêu hủy là phù hợp với quy định tại điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

[5] *Về án phí*: Cần buộc bị cáo Võ Lương T phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án của Quốc hội.

Liên quan trong vụ án này có Hồ Thành L đã có hành vi đánh gây thương tích đối với bị cáo Võ Lương T. Tuy nhiên T đã có đơn không yêu cầu khởi tố vụ án và từ chối giám định thương tích. Vì vậy, Hội đồng xét xử không xem xét đến hành vi của Hồ Thành L trong vụ án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Về tội danh:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; BLHS năm 2015 (đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017):

Tuyên bố bị cáo Võ Lương T phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”;

Về hình phạt:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; các điểm s, điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 điều 51; khoản 1 và khoản 3 điều 35, khoản 1 điều 54 Bộ luật hình sự năm 2015 (đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Võ Lương T 5.000.000đồng (Năm triệu đồng).

Về vật chứng:

Áp dụng điểm c khoản 2 điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 01 điện thoại màu đen đã qua sử dụng nhãn hiệu Mobistar; 01 ấm nước chế trà bằng kim loại màu trắng bị móp ngay trước vòi chế nước; 02 ly nước nhỏ bằng thủy tinh đã qua sử dụng và bị bể phần đầu; 01 ghế nhựa màu xanh nhãn hiệu Duy Thành đã qua sử dụng; 01 áo khoác màu xanh, bên trong áo khoác có màu cam (đã qua sử dụng) trên tay áo và phía sau lưng áo có nhiều vết máu đã khô, trong túi áo có một khẩu trang màu hồng: Tịch thu tiêu hủy các vật chứng sau: 01 điện thoại màu đen đã qua sử dụng nhãn hiệu Mobistar; 01 ấm nước chế trà bằng kim loại màu trắng bị móp ngay trước vòi chế nước; 02 ly nước nhỏ bằng thủy tinh đã qua sử dụng và bị bể phần đầu; 01 ghế nhựa màu xanh nhãn hiệu Duy Thành đã qua sử dụng; 01 áo khoác màu xanh, bên trong

áo khoác có màu cam (đã qua sử dụng) trên tay áo và phía sau lưng áo có nhiều vết máu đã khô, trong túi áo có một khẩu trang màu hồng.

Áp dụng khoản 3 điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự : Giao trả cho Võ Lương T 01 ti vi màu đen, màn hình phẳng, nhãn hiệu Daring (kích thước 90 cm x 50cm) đã bị bể màn hình.

Về án phí:

Căn cứ vào khoản 2 điều 135, khoản 2 điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết 326/2016/ UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Buộc bị cáo Võ Lương T phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm sung công quỹ Nhà Nước.

Về quyền kháng cáo: Căn cứ vào các điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015:

Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án – 8/11/2018; người bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết. **(đã giải thích quyền kháng cáo).**

Nơi nhận:

+ Cấp theo Đ.299 BLTTHS:

- Bị cáo;
- Người bị hại;
- VKSND huyện;
- CQCSĐT huyện;
- **UBND xã Đ (thay TB);**
- TAND tỉnh Bình Thuận;
- Sở tư pháp tỉnh Bình Thuận;
- CC THA DS (khi án có HLPL);
- Lưu án văn, HSVA, HS T.H.A.

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Dương Thị Mận