

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VIỆT YÊN CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TỈNH BẮC GIANG Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 97/2022/HS-ST

Ngày: 15-7-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VIỆT YÊN, TỈNH BẮC GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Vân

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Thân Văn Nhân

2. Ông Hoàng Văn Tấn

- Thư ký phiên tòa: Bà Chu Thị Minh Nguyệt- Thư ký Tòa án nhân dân huyện Việt Yên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Việt Yên tham gia phiên tòa:
Bà Nguyễn Thị Thùy- Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 7 năm 2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Việt Yên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 108/2022/TLST- HS ngày 21 tháng 6 năm 2022 theo Q định đưa vụ án ra xét xử số 98/2022/QĐXXST-HS ngày 23 tháng 6 năm 2022 và Thông báo thay đổi thời gian tiếp tục phiên tòa số 16/2022/TB-TA ngày 11/7/2022 đối với bị cáo:

Hà Đức D, sinh năm 2002; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Nơi cư trú: Bản Ao Tuần, xã Canh Nậu, huyện Yên Thế, tỉnh Bắc Giang; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Nùng; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hóa: 08/12; Con ông: Hà Văn Dũng (đã chết); Con bà: Sầm Thị An; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là thứ nhất; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo đầu thú, bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 04/4/2022 đến nay; Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam- Công an tỉnh Bắc Giang (có mặt).

*** Bị hại:**

- Anh Hoàng Văn Q, sinh năm 1996 (vắng mặt)

Nơi ĐKKHKT: Thôn Đụn 2, xã An Dương, huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang
Hiện ở: Tổ dân phố Mỹ Đ 3, thị trấn Nénh, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang.

- Chị Lò Thị Quỳnh T, sinh năm 2000 (vắng mặt)

Nơi cư trú: Bản Là Mường, xã Chiềng Xôm, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La.

***Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

- Anh Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1997 (vắng mặt)

Nơi cư trú: Thôn Cả, xã Ngọc Thiệu, huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang.

*** Người làm chứng:**

- Anh Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1970 (vắng mặt)

Nơi cư trú: Tổ dân phố My Đ 1, thị trấn Nénh, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có tiền để chi tiêu cá nhân nên bị cáo Hà Đức D đã nảy sinh ý định trộm cắp để chi tiêu, trong các ngày 31/3/2022 và ngày 04/4/2022, D đã thực hiện 02 vụ trộm cắp tài sản trên địa bàn huyện Việt Yên, cụ thể như sau:

* *Vụ thứ nhất:* Do trước đó D đã theo dõi và biết được Cửa hàng sửa chữa điện thoại “Khánh Linh Mobile” ở tổ dân phố My Đ 3, thị trấn Nénh, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang của anh Hoàng Văn Q- sinh năm 1996, trú tại thôn Đụn 2, xã An Dương, huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang làm chủ, thường xuyên không có người ngủ, trông cửa hàng vào ban đêm. Khoảng 02 giờ 30 phút ngày 31/3/2022, D đi bộ mang theo 01 chiếc kim cộng lực đến Cửa hàng điện thoại “Khánh Linh Mobile” ở tổ dân phố My Đ 3, thị trấn Nénh, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang để trộm cắp tài sản. Khi đến nơi D thấy cửa ngoài được khóa bằng khóa Việt Tiệp nên dùng chiếc kim cộng lực mang theo để cắt nhưng không được, D đã dùng kim cộng lực cắt vào phần tai khóa cửa. Sau khi cắt được tai khoá cửa, D mở cửa vào trong cửa hàng, lục soát tài sản có giá trị để trộm cắp. D phát hiện thấy chiếc áo khoác màu trắng treo trên tường nên đã đi đến lục soát trộm cắp được 500.000 đồng ở trong túi áo rồi cất giấu vào túi quần phía sau bên phải đang mặc. Sau đó, D đến khu vực ngăn kéo thứ hai của tủ bàn làm việc trong cửa hàng trộm cắp được số tiền 9.500.000 đồng rồi cất giấu vào túi đeo chéo đang đeo trước ngực. Sau khi trộm cắp được 10.000.000 đồng, D đi ra ngoài kéo cửa lại như cũ rồi bỏ đi, trên đường đi, D vứt chiếc kim cộng lực trên xuống 01 cái ao ở gần cửa hàng. Số tiền trộm cắp được D đã dùng để mua 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus với giá 4.500.000 đồng, số tiền còn lại D đã chi tiêu cá nhân hết. Đến ngày 02/4/2022, D mang chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus đến Cửa hàng điện thoại “Đ Anh Mobile” ở tổ dân phố My Đ 2, thị trấn Nénh, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang bán cho anh Nguyễn Văn Đ- sinh năm 1997, trú tại thôn Cả, xã Ngọc Thiệu, huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang với giá 1.000.000 đồng, số tiền này D chi tiêu cá nhân hết.

* *Vụ thứ hai:* Khoảng 03 giờ ngày 04/4/2022, D đi bộ lang thang quanh khu vực tổ dân phố My Đ, thị trấn Nénh, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang để xem ai có tài sản sơ hở trộm cắp, khi đi đến khu nhà trọ của anh Nguyễn Văn Đ- sinh năm 1970 ở tổ dân phố My Đ 1, thị trấn Nénh, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang; D phát hiện thấy phòng trọ số 02 tầng 3 của chị Lò Thị Quỳnh T- sinh năm 2000, trú tại Bản Là Mường, xã Chiềng Xôm, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La bật đèn sáng nên D đã trèo qua tường rồi đi cầu thang lên phòng trọ số 02 của dãy phòng trọ tầng 3 thấy phòng trọ chị T hé cửa, đèn bên trong sáng quan sát bên trong trong phòng trọ chị T đang ngủ trên giường, D đi vào trong phòng trộm cắp 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 Plus màu đen và trộm cắp số tiền 380.000 đồng ở trong chiếc túi xách màu đen để ở đầu giường; toàn bộ số tài sản trộm cắp được D đút vào trong người rồi rời khỏi hiện trường.

Ngày 04/4/2022, anh Hoàng Văn Q và chị Lò Thị Quỳnh T đã trình báo sự việc đến Công an thị trấn Nénh, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang.

Ngày 04/4/2022, bị cáo Hà Đức D đến Công an thị trấn Nénh, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang đầu thú, khai nhận về hành vi trộm cắp tài sản và tự nguyện giao nộp: 01 tuốc lơ vít có chuôi màu đỏ đen; 01 túi da màu nâu có chữ Jeep Buluo; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 Plus màu đen và số tiền 380.000 đồng; cùng ngày Công an thị trấn Nénh đã bàn giao D cùng tài liệu, vật chứng có liên quan cho Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an huyện Việt Yên để điều tra theo thẩm quyền.

Ngày 04/4/2022, anh Hoàng Văn Q giao nộp cho Cơ quan điều tra 01 đĩa DVD có chứa 02 đoạn video trích xuất tại camera giám sát của Cửa hàng điện thoại “Khánh Linh Mobile”, ghi lại hình ảnh nam thanh niên có hành vi trộm cắp tại cửa hàng ngày 31/3/2022. Cùng ngày, Cơ quan điều tra tiến hành công khai dữ liệu video. Kết quả bị cáo Hà Đức D thừa nhận hình ảnh được công khai chính là D khi thực hiện hành vi trộm cắp tài sản tại cửa hàng điện thoại của anh Q.

Tại kết luận định giá tài sản số 25/KL-HĐĐGTS ngày 08/4/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Việt Yên kết luận: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 Plus màu đen, đã qua sử dụng có giá trị 6.000.000 đồng.

Ngày 04/4/2022 và ngày 12/4/2022, Cơ quan điều tra tiến hành khám nghiệm hiện trường vụ trộm cắp tài sản xảy ra tại cửa hàng điện thoại “Khánh Linh Mobile” ở thôn My Đ 3, thị trấn Nénh, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang và phòng trọ số 02 tầng 3, khu nhà trọ của anh Nguyễn Văn Đ- sinh năm 1970 ở tổ dân phố My Đ 1, thị trấn Nénh, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang. Kết quả không thu giữ được đồ vật, tài sản gì.

Cùng ngày 04/4/2022, Cơ quan điều tra tiến hành cho bị cáo Hà Đức D xác định vị trí đã vứt chiếc kim cộng lực mà D dùng để cắt tai khóa cửa để trộm cắp tài sản ngày 31/3/2022. Kết quả bị cáo D đã chỉ, xác định vị trí vứt chiếc kim, Cơ quan điều tra tiến hành tổ chức truy tìm nhưng không phát hiện chiếc kim cộng lực nêu trên.

Ngày 04/4/2022, Cơ quan điều tra đã thông báo cho anh Nguyễn Văn Đ chiếc điện thoại đã mua của Hà Đức D ngày 02/4/2022 là tài sản liên quan đến hành vi phạm tội mà có nên anh Đ đã tự nguyện giao nộp chiếc điện thoại này cho Cơ quan điều tra.

Ngày 07/4/2022, Cơ quan điều tra tiến hành cho anh Nguyễn Văn Đ nhận dạng qua ảnh đối tượng đã bán cho anh 01 chiếc điện thoại di động Iphone 7 Plus, màu vàng cho anh Đ vào ngày 02/4/2022. Kết quả anh Đ nhận ra Hà Đức D là người đã bán cho điện thoại vào ngày 02/4/2022.

Tại Bản cáo trạng số 101/CT-VKS ngày 21/6/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Việt Yên truy tố bị cáo Hà Đức D về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử xử: Căn cứ khoản 1 Điều 173, điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Hà Đức D từ 12 tháng tù đến 15 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”.
Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 04/4/2022.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự; khoản 1 Điều 584; khoản 1 Điều 589 Bộ luật dân sự.

Buộc bị cáo D phải bồi thường cho anh Hoàng Văn Q số tiền 10.000.000 đồng.
Về vật chứng, án phí đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật.

Tại cơ quan điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay bị cáo D thành khẩn khai nhận về toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân, bị cáo nhất trí bồi thường cho anh Hoàng Văn Q, lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng phù hợp với lời khai của bị cáo. Bị cáo không có ý kiến tranh luận gì với đề nghị của đại diện Viện kiểm sát. Lời nói sau cùng bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, Q định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Việt Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Việt Yên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, Q định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, Q định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về sự vắng mặt của những người tham gia tố tụng: Tại phiên tòa bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng đã được Tòa án triệu tập hợp lệ đến phiên tòa nhưng vắng mặt. Tuy nhiên, tại giai đoạn điều tra và truy tố đã có lời khai nên sự vắng mặt của họ không ảnh hưởng đến việc giải Q vụ án. Do vậy, Hội đồng xét xử Q định xét xử vắng mặt những người trên là phù hợp với quy định tại khoản 1 Điều 292; Điều 293, Điều 305 của Bộ luật tố tụng hình sự.

[3] Về tội danh: Lời khai của bị cáo D tại phiên tòa hôm nay phù hợp với diễn biến hành vi phạm tội, lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, vật chứng thu giữ và kết quả định giá của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Việt Yên và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ, Hội đồng xét xử xét thấy đã có đủ cơ sở kết luận:

Trong các ngày 31/3/2022 và ngày 04/4/2022, bị cáo Hà Đức D đã thực hiện 02 vụ trộm cắp tài sản trên địa bàn huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang, với tổng số tiền 16.380.000 đồng, cụ thể:

* *Vụ thứ nhất:* Khoảng 02 giờ 30 phút ngày 31/3/2022, tại Cửa điện thoại “Khánh Linh Mobile” ở tổ dân phố My Đ 3, thị trấn Nénh, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang; bị cáo Hà Đức D đã có hành vi trộm cắp số tiền 10.000.000 đồng của anh Hoàng Văn Q.

* *Vụ thứ hai:* Khoảng 03 giờ ngày 04/4/2022, tại phòng trọ số 02 tầng 3, khu nhà trọ của anh Nguyễn Văn Đ- sinh năm 1970, trú tại tổ dân My Đ 1, thị trấn Nénh, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang; bị cáo Hà Đức D đã có hành vi trộm cắp 01 điện

thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 Plus màu đen, có giá trị 6.000.000 đồng và số tiền 380.000 đồng của chị Lò Thị Quỳnh T.

Với hành vi nêu trên của bị cáo D đã đủ yếu tố cấu thành tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự. Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Việt Yên truy tố bị cáo theo tội danh và điều khoản trên là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Xét về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội thấy:

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Bị cáo đã có hành vi lén lút để thực hiện việc chiếm đoạt tài sản của các bị hại, bị cáo thực hiện với lỗi cố ý, đã xâm phạm quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự an ninh tại địa phương. Vì vậy, vụ án cần phải được xử lý nghiêm tương xứng với tính chất và mức độ hành vi phạm tội của bị cáo để nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung đối với loại tội phạm này.

[5] Xét về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thấy:

Trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử, bị cáo D đã thành khẩn khai báo hành vi phạm tội của mình, ăn năn hối cải, bị cáo đã tự nguyện nộp lại tài sản chiếm đoạt để khắc phục hậu quả. Sau khi phạm tội bị cáo đã đến Công an đầu thú nên cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo D. Hội đồng xét xử thấy cũng cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo khi Q định.

[6] Xét về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự của bị cáo thì thấy:

Bị cáo D thực hiện hành vi phạm tội 02 lần mỗi lần đều đủ cấu thành tội phạm nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Từ những phân tích trên, đánh giá về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội của bị cáo và nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Hội đồng xét xử thấy cần buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù có thời hạn để cách ly bị cáo với xã hội trong một thời gian mới có tác dụng giáo dục bị cáo trở thành người công dân có ích cho xã hội, có ý thức tuân theo pháp luật.

[7] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo D không có nghề nghiệp ổn định, không có tài sản riêng, thuộc hộ nghèo nên Hội đồng xét xử thấy không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo D.

[8] Về trách nhiệm dân sự:

- Quá trình điều tra anh Hoàng Văn Q không có yêu cầu, đề nghị gì về thiệt hại khóa cửa và tài khóa cửa mà D đã phá tại cửa hàng, đến nay anh Q yêu cầu bị cáo D bồi thường số tiền 10.000.000 đồng đã trộm cắp tại cửa hàng của anh, bị cáo chưa bồi thường cho anh Q khoản tiền nào. Tại phiên tòa bị cáo D đồng ý bồi thường cho anh Q nên Hội đồng xét xử xét thấy cần buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Q số tiền trên.

- Quá trình điều tra chị Lò Thị Quỳnh T đã nhận lại tài sản không yêu cầu bồi thường dân sự nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[9] Về vật chứng của vụ án:

- Ngày 17/4/2022, Cơ quan điều tra đã trả lại chị Lò Thị Quỳnh T gồm: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 Plus, màu đen, loại 64GB đã qua sử dụng và số tiền 380.000 đồng. Nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

- Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu vàng, số Imei: 353815088968460, chiếc điện thoại này do D mua từ số tiền trộm cắp mà có nay anh Đ yêu cầu D phải trả anh số tiền 1.000.000 đồng mua điện thoại này. Nên Hội đồng xét xử xét thấy cần trả lại cho anh Đ chiếc điện thoại trên.

- Đối với 01 chiếc tuốc lơ vít 2 cạnh, dài 20cm, chuôi cầm bằng nhựa màu đỏ; 01 túi đeo màu nâu có chữ Jeep Buluo thu giữ của bị cáo D là các công cụ liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy không có giá trị cần tịch thu tiêu hủy.

[10] Các vấn đề khác:

- Đối với anh Nguyễn Văn Đ là người mua chiếc điện thoại do D dùng tiền trộm cắp được để mua rồi đem đến bán cho anh Đ nhưng khi mua của D chiếc điện thoại này, anh Đ không biết đó là tài sản do phạm tội mà có nên anh Đ không vi phạm pháp luật.

[11] Về án phí: Bị cáo D thuộc hộ nghèo nên được miễn án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị Q số 326/2016/UBTVQH 14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội ngày 30/12/2016.

[12] Về quyền kháng cáo: Bị cáo; Bị hại; Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan theo Điều 331, khoản 1 Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên;

Q ĐỊNH

[1] Về trách nhiệm hình sự:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 50 của Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Hà Đức D 01(một) năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam ngày 04/4/2022.

[2] Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ khoản 1 Điều 48 của Bộ luật hình sự; khoản 1 Điều 584; khoản 1 Điều 589 của Bộ luật dân sự;

Buộc bị cáo D phải bồi thường cho anh Hoàng Văn Q số tiền 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án đối với khoản tiền được trả cho người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357 và khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

[3] Về vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1, khoản 2 Điều 47 của Bộ luật hình sự và khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy:

+ 01(một) chiếc tuốc lơ vít 2 cạnh, dài 20cm, chuôi cầm bằng nhựa màu đỏ

+ 01(một) túi đeo màu nâu có chữ Jeep Buluo

- Trả lại cho anh Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1997 ở thôn Cả, xã Ngọc Thiện, huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang: 01(một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu vàng, số Imei: 353815088968460.

[4] Về án phí: Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12 của Nghị Q số 326/2016/UBTVQH 14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội ngày 30/12/2016;

Bị cáo Hà Đức D được miễn án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[5] Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, khoản 1 Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại; Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được (hoặc niêm yết) bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, 7a, 7b và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bắc Giang;
- VKSND tỉnh Bắc Giang;
- Sở tư pháp tỉnh Bắc Giang;
- VKSND huyện Việt Yên;
- Công an huyện Việt Yên;
- Chi cục THADS huyện Việt Yên;
- Bị cáo; Bị hại; NCQLNVLQ vắng mặt;
- Lưu hồ sơ.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Vân

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Vân

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bắc Giang;
- VKSND tỉnh Bắc Giang;
- Sở tư pháp tỉnh Bắc Giang;
- VKSND huyện Việt Yên;
- Công an huyện Việt Yên;
- Chi cục THADS huyện Việt Yên;
- Bị cáo; Bị hại; NCQLNVLQ vắng mặt;

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Lưu hồ sơ.

Nguyễn Thị Vân

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Vân

