

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ HUẾ  
TỈNH THỪA THIÊN HUẾ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **88/2023/HS-ST**  
Ngày 05 - 4 - 2023

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HUẾ, TỈNH THỪA THIÊN HUẾ**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Ngô Văn Nam.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Bà Trần Thị Thanh Xuân.

Ông Tôn Thất Quý.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Huyền—Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Huế.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Huế tham gia phiên tòa:** Ông Hoàng Trọng Thọ - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 4 năm 2023, tại trụ sở, Tòa án nhân dân thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 32/2023/TLST-HS ngày 02 tháng 02 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 43/2023/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 02 năm 2023 và Quyết định hoãn phiên tòa số 39/2023/HSST-QĐ ngày 06/3/2023 đối với bị cáo:

**Lê Văn T** (Tên gọi khác: C.L), sinh ngày 09/10/1994 tại tỉnh Thừa Thiên Huế; nơi cư trú: Số 8/18 N, phường K, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế; nghề nghiệp: Làm bánh mì; trình độ văn hóa: 06/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn K và bà Nguyễn Thị H; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

- Bị hại: Anh Nguyễn Minh H, sinh năm 1995; nơi cư trú: Số 09/132 T, phường T, thị xã H, tỉnh Thừa Thiên Huế; có mặt.

- Người làm chứng:

+ Chị Trần Thị P, sinh năm 1995; vắng mặt

+ Chị Lê Thị H1, sinh năm 1983; vắng mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lê Văn T quen biết và có tình cảm với chị Trần Thị P. Nghi ngờ chị Ph có quan hệ tình cảm với người khác, nên khoảng 10 giờ ngày 27/8/2022, T đến nhà nghỉ H tại số 58 P, phường V, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế để tìm chị P. Tại đây, T gặp nhân viên lễ tân là người quen cũ và hỏi thì được biết chị P đang ở phòng 204. T đi đến gõ cửa và gọi P nhưng không thấy mở cửa nên T đi xuống lễ tân mượn chìa khóa phòng. Khi T mở cửa phòng đi vào trong thì thấy chị P và anh Nguyễn Minh H đang ở trong phòng. T xông đến dùng tay nắm 05 – 06 cái vào người anh H, anh H dùng tay lên đỡ và chạy ra khỏi phòng, T dùng tay tát một cái vào mặt chị P. Lúc này, T thấy trên bàn gỗ trong phòng có 01 chiếc điện thoại di động hiệu Vivo và 01 đồng hồ đeo tay hiệu Bulova của anh H nên T cầm ném xuống nền nhà làm điện thoại và đồng hồ bị vỡ. T tiếp tục lấy 01 thanh gỗ dưới chân giường đi xuống khu vực để xe của nhà nghỉ và đập phá xe mô tô biển số 75K7-4827 của anh H gây hư hỏng thì được chị P can ngăn nên T dừng lại rồi bỏ đi về nhà.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 249/KL-HĐĐGTS ngày 20/9/2022, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Huế, kết luận: Xe mô tô biển số 75K7-4827 bị hư hỏng, thiệt hại 1.964.900 đồng; 01 điện thoại di động hiệu Vivo bị vỡ hư hỏng thiệt hại 400.000 đồng; 01 đồng hồ đeo tay hiệu Bulova bị hư hỏng thiệt hại 500.000 đồng. Tổng giá trị các tài sản bị thiệt hại là 2.864.900 đồng.

\* Vật chứng thu giữ trong vụ án gồm:

- 01 xe mô tô hiệu Yamaha Sirius màu trắng xanh, biển số 75K7-4827 (bị hư hỏng);
- 01 điện thoại di động hiệu Vivo màu đen (bị hư hỏng);
- 01 đồng hồ đeo tay bằng kim loại, hiệu Bulova (bị hư hỏng);
- 01 thanh gỗ dài 1,39 mét, hình chữ nhật có kích thước (7 x 3) cm.

\* Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, anh Nguyễn Minh H và Lê Văn T thỏa thuận bồi thường thiệt hại với số tiền 8.000.000 đồng, T đã bồi thường số tiền 4.000.000 đồng.

Đối với hành vi của Lê Văn T dùng tay đánh vào người anh Nguyễn Minh H và chị Trần Thị P nhưng chỉ gây xây xước nhẹ, anh H và chị P đều không yêu cầu khởi tố nên cơ quan điều tra không xử lý.

Tại bản cáo trạng số 45/CT-VKSTPH ngày 31/01/2023, Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế đã truy tố Lê Văn T về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Huế thực hành quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm khoản 1 Điều 178; các điểm b, h, s khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Lê Văn T từ 07 tháng đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 14 tháng đến 18 tháng.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Nguyễn Minh H và bị cáo thỏa thuận mức bồi

thường là 8.000.000 đồng, bị cáo đã bồi thường 4.000.000 đồng. Tại phiên tòa, anh H không yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền còn lại nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Về xử lý vật chứng: 01 xe mô tô hiệu Yamaha Sirius màu trắng xanh, biển số 75K7-4827 (bị hư hỏng); 01 điện thoại di động hiệu Vivo màu đen (bị hư hỏng); 01 đồng hồ đeo tay bằng kim loại hiệu Bulova (bị hư hỏng) thuộc quyền sở hữu của anh Nguyễn Minh H, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên trả lại các tài sản này cho anh H. 01 thanh gỗ không còn giá trị sử dụng, đề nghị Hội đồng xét xử tịch thu tiêu hủy.

Về án phí: Đề nghị Hội đồng xét xử buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa, bị cáo Lê Văn T đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt. Bị hại là anh Nguyễn Minh H xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về quyết định, hành vi tố tụng: Quá trình điều tra, truy tố và xét xử, không ai có ý kiến hay khiếu nại gì về các quyết định, hành vi tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng. Các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Cơ quan Cảnh sát điều tra, Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Huế trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử tại phiên tòa đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng:

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Lê Văn T đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình; lời nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, kết luận định giá tài sản và các tài liệu, chứng cứ thu thập được có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Do đó, có đủ cơ sở để kết luận:

Khoảng 10 giờ ngày 27/8/2022, tại nhà nghỉ H ở địa chỉ số 58 P, phường V, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế, Lê Văn T đã có hành vi đập phá, gây hư hỏng 01 chiếc điện thoại di động hiệu Vivo, 01 đồng hồ đeo tay hiệu Bulova và xe mô tô biển số 75K7-4827 của anh Nguyễn Minh H gây thiệt hại tổng giá trị qua định giá là 2.864.900 đồng.

Với hành vi đã gây ra, bị cáo Lê Văn T đã phạm vào tội Cố ý làm hư hỏng tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự. Do đó, bản cáo trạng số 45/CT-VKSTPH ngày 31/01/2023 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Huế truy tố bị cáo là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng: Bị cáo Lê Văn T là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, có đủ khả năng để nhận thức được

rằng, mọi hành vi xâm phạm bất hợp pháp đến quyền sở hữu tài sản của người khác đều bị xử lý theo quy định của pháp luật. Tuy nhiên, chỉ vì ghen tuông vô cớ, bị cáo đã đập phá gây hư hỏng tài sản của bị hại. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác. Do đó, bị cáo phải chịu sự trừng phạt của pháp luật tương xứng với tính chất và mức độ hành vi phạm tội đã gây ra.

Xét bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự; khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo không phạm vào tình tiết tăng nặng nào; thiệt hại bị cáo gây ra là không lớn; quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, tự nguyện bồi thường một phần thiệt hại và bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do đó, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng và là người có khả năng tự cải tạo nên cần áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự để cho bị cáo được hưởng án treo thì cũng không gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương cũng như công tác đấu tranh phòng chống tội phạm; đồng thời thể hiện được tính nhân văn và khoan hồng của pháp luật.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, bị cáo và bị hại thỏa thuận mức bồi thường đối với toàn bộ tài sản bị thiệt hại là 8.000.000 đồng. Bị cáo đã bồi thường 4.000.000 đồng. Tại phiên tòa hôm nay, bị hại là anh Nguyễn Minh H không yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền 4.000.000 đồng còn lại nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[5] Về xử lý vật chứng: Qua kết quả xác minh về nguồn gốc xe mô tô biển số 75K7-4827 và lời khai của những người liên quan có căn cứ xác định chiếc xe này thuộc quyền sở hữu của anh Nguyễn Minh H. Do đó, Hội đồng xét xử xét thấy cần trả lại chiếc xe này, 01 điện thoại di động hiệu Vivo màu đen (bị hư hỏng) và 01 đồng hồ đeo tay bằng kim loại hiệu Bulova (bị hư hỏng) cho anh H.

- 01 thanh gỗ dài 1m39, hình chữ nhật, kích thước (7 x 3)cm không còn giá trị sử dụng, cần tịch thu tiêu hủy.

[6] Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Tuyên bố: Bị cáo Lê Văn T phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Căn cứ khoản 1 Điều 178; các điểm b, h, s khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Xử phạt bị cáo Lê Văn T 06 (Sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 01 (Một) năm. Thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Lê Văn T cho Ủy ban nhân dân phường K, thành phố H, tỉnh Thừa

Thiên Huế giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách án treo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự;

- Trả lại 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius màu trắng xanh, biển số 75K7-4827, số máy 5C64-0694455, số khung 408Y-069445 (bị hư hỏng); 01 điện thoại di động hiệu Vivo màu đen (bị vỡ hoàn toàn) và 01 đồng hồ đeo tay bằng kim loại hiệu Bulova (bị hư hỏng) cho anh Nguyễn Minh H.

- Tịch thu tiêu thủy 01 thanh gỗ dài 1m39, hình chữ nhật, kích thước (7 x 3)cm.

Tình trạng vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng giữa cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Huế và chi cục Thi hành án dân sự thành phố Huế lập ngày 01/02/2023.

4. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Buộc bị cáo Lê Văn T phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh TT – Huế (Phòng KTNV&THA);
- Phòng PV06 Công an tỉnh TT – Huế;
- Sở Tư pháp tỉnh TT – Huế;
- VKSND thành phố Huế;
- Công an thành phố Huế (Phòng HTTP&THAHS);
- Chi cục THADS thành phố Huế;
- Bị cáo; Bị hại;
- UBND phường K;
- Lưu HSVA, Tòa HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Ngô Văn Nam**